



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I VÄXJÖ**

DOM
2015-10-19
Meddelad i
Växjö

Mål nr
2082-15

SÖKANDE

Multisport i Mark AB, 556798-1146
Salängsgatan 24 A
504 56 Borås

Ombud: Advokat Sandra Kristensen
Gärde Wesslau Advokatbyrå HB, Borås
Kyrkängsgatan 8
503 38 Borås

MOTPART

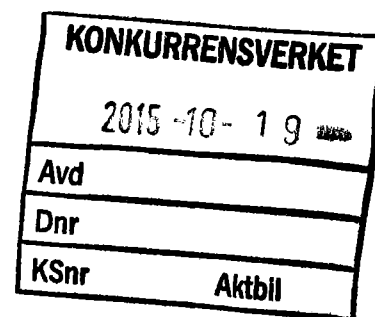
Ljungby kommun
341 83 Ljungby

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.



Dok.Id 121459

Postadress
Box 42
351 03 Växjö

Besöksadress
Kungsgatan 8

Telefon
0470-56 02 00

E-post: forvaltningsrattenivaxjo@dom.se

Telefax
0470-255 02

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:00

YRKANDEN M.M.

Ljungby kommun har genomfört en upphandling för renovering och utrustning av Lagavallen, benämnd Nya Lagavallen. Enligt tilldelningsbeslut daterat den 12 juni 2015 har Ljungby kommun beslutat att för anbudsområde Entreprenad för hybridgräs anta det anbud som Unisport Scandinavia AB (Unisport) lämnat. Upphandlingen har genomförts genom ett förenklat förfarande enligt LOU.

Multisport i Mark AB (Multisport) yrkar i första hand att upphandlingen ska rättas på så sätt att Unisports anbud förkastas. Multisport yrkar i andra hand att upphandlingen ska göras om.

Parterna har sammanfattningsvis anfört bl.a. följande.

Multisport

Unisports anbud uppfyller inte de skall-krav som kommunen har ställt i förfrågningsunderlaget och ska därför förkastas. Av den särskilda rambeskrivningen för hybridgräs framgår tydligt att den lösning som efterfrågas är hybridgräs med geotextil och sviktpad. Palau Turf har utvecklat en unik lösning för hybridgräs i form av ett system med sviktpad. Multisport har ensamrätt för försäljning av Palau Hybrid med sviktpad i Norden. Ett positivt förhandsbesked har lämnats för ansökan om internationellt patent avseende Palau Hybrid med sviktpad. Palau Turf har även inlett en utredning om eventuellt intrång i deras immateriella rättigheter.

Unisport har i sitt anbud angett att det kan leverera hybridgräs med sviktpad. Med hänsyn till det ovan anförda är det inte möjligt utan utgör en felaktig uppgift. Palau Turf har patent på sviktpad och Multisport är den enda leverantören av Palau Turf i Norden. Det framgår även av de uppbyggnadsbe-

skrivningarna som Unisport har bifogat sitt anbud att någon sviktpad inte ingår. Unisports lösning XtraGrass hybridgräs är således inte någon likvärdig lösning i förhållande till Palau Hybrid.

Om domstolen skulle finna att skall-kravet inte har den innebörd som görs gällande måste det innebära att kravet är så otydligt att det inte på rätt speglar de krav som faktisk ställs upp. Upphandlingen måste då göras om.

Multisport återoppar ansökan om patent.

Ljungby kommun

Kommunen har efterfrågat en hybridgräsinstallation som ska vara av sort "Palau Hybrid" eller likvärdig. Med likvärdig avses att installationen ska innehålla en sviktpad och geotextil duk. Unisport har i sitt anbud angett att deras offererade hybridgräsmatta har både sviktpad och geotextil duk. Kommunens bedömning är därför att Unisport uppfyller kravet. Unisport har även i förtydligande angett att det tydligt framgår av deras anbud att en sviktpad ingår i deras offererade lösning.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Enligt 16 kap. 4 § LOU får allmän förvaltningsdomstol efter ansökan av en leverantör som anser sig ha lidit eller kunna komma att lida skada överpröva en upphandling.

Av 16 kap. 6 § LOU framgår att rätten ska besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada.

I förfrågningsunderlaget, handling 6.3, Rambeskrivning för fotbollsplan med hybridgräs, 2 Hybridgräs står bl.a. följande.

”Hybridgräsinstallationen ska vara av sort ’Palau Hybrid’ eller likvärdigt. Geotextil duk och sviktpad ska vara anpassad för hybridgräsuppbyggnad. [...] Följande data på offererat material ska bifogas anbudet:

- Varumärkesnamn.
- Hela konstruktionens uppbyggnad, strålängd, lagertjocklek på sand, sviktpad, samt val av gräsfrö.
- Drift och skötselinstruktioner inkl. skötseljournal.
- Godkännande protokoll av Lisporttest, labtest.
- Produktblad för sand och som använts samt dess kornfraktionskurva.”

Ljungby kommun har i svar på fråga den 11 maj 2015 uppgett att enligt deras bedömning svarar ett hybridgräs med sviktpad bäst mot kraven.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning.

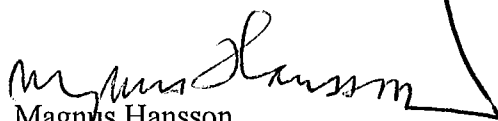
Huvudregeln är att sökande ska visa att den upphandlande myndigheten har agerat i strid med LOU. Multisport har anfört att Unisports anbud inte uppfyller skall-kravet att erbjuda ett hybridgräs som är likvärdigt Palau hybrid och att deras anbud därför borde ha förkastats. Enligt Multisport är det inte möjligt för någon annan leverantör än bolaget att erbjuda en lösning med sviktpad då Paulau Turf har patent på detta. Även med beaktande av de pa-

tentansökningshandlingar Multisport åberopar kan det dock inte mot kommunens bestridande anses visat att Unisports anbud inte uppfyller skalkraven i förfrågningsunderlaget. Att sviktpad ingår i Unisports offererade lösning nämns visserligen bara en gång i deras anbud. Hybridgräsinstallationens uppbyggnad, att sviktpad ingår och dess lagertjocklek får ändå anses framgå med tillräcklig tydlighet av Unisports anbud.

Multisport har även anfört att om Unisport kan anses uppfylla skalkravet att hybridgräsinstallationen ska vara av "Palau Hybrid" eller likvärdigt är kravet så otydligt att upphandlingen måste göras om. Förvaltningsrätten finner dock inte att vad Multisport anfört innebär att kravet skulle vara så otydligt att förfrågningsunderlaget strider mot de grundläggande principerna. Förvaltningsrätten anser inte heller i övrigt att kravet skulle vara utformat på ett sådant vis att det strider mot principerna.

Sammanfattningsvis har Multisport inte visat att Ljungby kommun brutit mot LOU på ett sådant sätt som inneburit att Multisport lidit eller kan komma att lida skada. Ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109/1D/LOU)


Magnus Hansson

Föredragande: Hanna Hansson



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Jönköping. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom **tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.