

**SÖKANDE**

SAPS Medical AB, 556686-1398  
Box 9266  
400 96 Göteborg

**Ombud:** Advokat Anders Nilsson  
Advokatfirman Lindahl KB  
Box 11911  
404 39 Göteborg

**MOTPART**

Kommunledningskontoret  
Varuanskaffningsenheten  
Uppsala kommun  
753 75 Uppsala

**Ombud:** Kommunjuristen Helena Bavrell Östblom  
Uppsala kommun, Kommunledningskontoret  
753 75 Uppsala

**ÖVERPRÖVAD UPPHANDLING**

Kommunledningskontorets i Uppsala kommun upphandling av Rekonditionering, service och hantering av tekniska hjälpmedel, diarienummer 2007-007, del 1-3

**SAKEN**

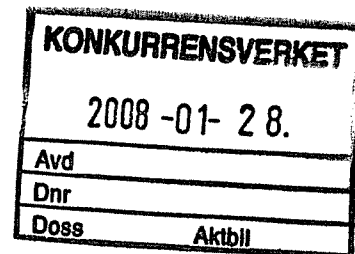
Överprövning enligt lagen (1992:1528) om offentlig upphandling (LOU); nu fråga om upphävande av interimistiskt beslut samt muntlig bevisning

**LÄNSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Länsrätten avslår Kommunledningskontorets, Uppsala kommun, yrkande om att inhibitionsbeslut meddelat den 3 januari 2008 skall upphävas.

Länsrätten avvisar den av SAPS AB åberopade muntliga bevisningen i form av förhör med Andreas Blomqvist.

Kommunledningskontoret, Uppsala kommun, föreläggs att, senast den 1 februari 2008, yttra sig över SAPS Medical AB:s yttrande (länsrättens aktbilaga 11) samt ange vilken eventuell muntlig bevisning som åberopas.



### BAKGRUND OCH YRKANDEN

SAPS Medical AB (bolaget) ansökte den 20 december 2007 om överprövning av Kommunledningskontorets i Uppsala kommun upphandling av Rekonditionering, service och hantering av tekniska hjälpmedel, diarienummer 2007-007. Uppsala kommun fattade den 28 december 2007 ett nytt tilldelningsbeslut i upphandlingen. Därefter återkallade bolaget sin ansökan om överprövning vid länsrätten. Länsrätten avskrev målet den 2 januari 2008.

SAPS Medical AB (bolaget) ansökte den 2 januari 2008 på nytt om överprövning av Kommunledningskontorets i Uppsala kommun upphandling av Rekonditionering, service och hantering av tekniska hjälpmedel, diarienummer 2007-007, del 1-3 av 4 delar, enligt tilldelningsbeslutet den 28 december 2007. Bolaget yrkade i första hand att upphandlingen skall rättas på så vis att bolagets anbud utvärderas också beträffande följande delar av upphandlingen.

- 1) Rekonditionering, rengöring och reparation av medicintekniska produkter, inklusive leveranser
- 2) hantering av sängar och sänglyftare och
- 3) hantering av mobila stationära lyftare.

Bolaget yrkade i andra hand att upphandlingen skall göras om.

Som grund för begäran om överprövning anförde bolaget bland annat följande. På sidan 4 i förfrågningsunderlaget anges följande skall-krav. "Minst två referenser skall vitsorda att entreprenören utfört motsvarande/liknande tjänster av god kvalitet och samarbetsförmåga." Av tilldelningsbeslutet framgår att bolaget inte bedöms uppfylla det aktuella skall-kravet när det gäller tre av de fyra delarna i upphandlingen. Beträffande en av upphandlingens delar har bolaget befunnits ha minst två referenser som uppfyller skall-kravet. Efter kontakt med två av de lämnade referenserna drar bolaget slutsatsen att båda referenserna vitsordat att bolaget utfört motsvarande/liknande tjänster av god

kvalitet och samarbetsförmåga när det gäller alla delar i upphandlingen. Vidare anför bolaget att det ifrågavarande skall-kravet är för oklart angivet samt att det saknas besked i förfrågningsunderlaget om hur referenstagningen skall genomföras. Därmed strider förfrågningsunderlaget och utvärderingen mot bestämmelserna i LOU. Bolaget anför även att en sammanblandning av kvalificeringsfasen och utvärderingsfasen har skett och att det inte framgår vad som krävs för kvalificering, vad som skall utvärderas och hur utvärderingen skall gå till. Vidare har kommunen antagit ett anbud som innehåller villkor som otvetydigt utgör reservationer och en otillåten komplettering samt ytterligare ett anbud som inte uppfyller kraven enligt förfrågningsunderlaget då anbudet inte undertecknats av behörig företrädare. Upphandlingen är behäftad med ett antal allvarliga brister som ensamma eller i förening innebär att åtgärder enligt 7 kap. LOU är motiverade. Bristerna medför att bolaget lidit eller riskerar att lida skada.

Länsrätten beslutade den 3 januari 2008 att kommunledningskontorets, Uppsala kommun, (kommunen) upphandling enligt ovan inte får avslutas innan rätten har beslutat något annat.

Kommunen bestrider ansökan och yrkar att det av länsrätten den 3 januari 2008 meddelade inhibitionsbeslutet omedelbart skall upphävas.

Bolaget yrkar att länsrätten håller muntlig förhandling i målet och åberopar följande muntliga bevisning:

1. Förhör med Birgitta D. Nilsson, till styrkande av att hon lämnat goda vitsord avseende SAPS, att hon inte fått sådana ja- och nejfrågor avseende kvalitén på SAPS tjänster och samarbetsförmåga som kommunen uppger och av att referenstagningen överhuvudtaget inte gått till på det sätt som kommunen uppger.

2. Förhör med Andreas Blomqvist, SAPS, till styrkande av att kommunen inte har några berättigade klagomål på kvalitén på SAPS tjänster och samarbetsförmåga.

## SKÄL

### Aktuella bestämmelser

I 8 § första stycket förvaltningsprocesslagen (1971:291) (FPL) stadgas att rätten ska tillse att mål blir så utrett som dess beskaffenhet kräver.

I 8 § andra stycket FPL stadgas följande. Vid behov anvisar rätten hur utredningen bör kompletteras. Överflödiga utredningar får avvisas.

### Länsrättens bedömning

Länsrätten finner mot bakgrund av vad som hittills framkommit inte skäl att upphäva det tidigare meddelade interimistiska beslutet om att upphandlingen inte får avslutas. Kommunens yrkande i denna del skall därför avslås.

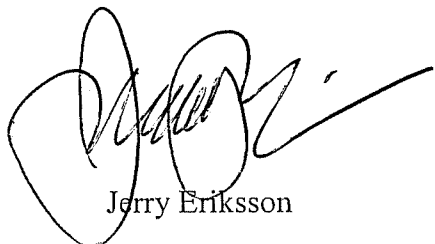
Länsrätten kommer att hålla muntlig förhandling i målet, för vilken datum och tidpunkt meddelas senare, med förhör med Birgitta D. Nilsson.

Länsrätten finner mot bakgrund av det anförda beviset, som refererats ovan, att det av bolaget åberopade förhöret med Andreas Blomqvist saknar intresse för den bedömning som länsrätten skall göra. Denna del av den av bolaget åberopade muntliga bevisningen skall därför avvisas.

Kommunen skall föreläggas att inkomma med yttrande i målet samt att ange vilken muntlig bevisning som kommunen eventuellt önskar åberopa.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1a)

Mot den del av beslutet som avser avvisning av muntlig bevisning kan talan  
föras endast i samband med talan mot beslut i själva målet.



Jerry Eriksson

lagman

KL

