



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I UPPSALA

DOM
2012-02-17
Meddelad i Uppsala

Mål nr
5687-11 E
Enhet 2

SÖKANDE

Rent-A-Doctor AB, 556582-3480

Ombud: Chefsjurist Catharina Piper
Rent-A-Doctor AB
Fyrverkarbacken 28
112 60 Stockholm

MOTPART

Landstinget i Uppsala län, Upphandlingsenheten
Box 602
751 25 Uppsala

KONKURRENSVERKET	
2012-02-21	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

ÖVERPRÖVAD UPPHANDLING

Landstingets i Uppsala län upphandling av ramavtal avseende bemannings-tjänster, dnr UPPH2011-0083, i delarna specialister i akutsjukvård, specialister i allmänmedicin, specialister i geriatrik, specialister i medicinsk gastroenterologi och specialister i psykiatri

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

DOMSLUT

Förvaltningsrätten bifaller Rent-A-Doctor AB:s ansökan om överprövning och förordnar att Landstingets i Uppsala län upphandling avseende bemanningstjänster, dnr UPPH2011-0083 i delområdena specialister i akutsjukvård, specialister i allmänmedicin, specialister i geriatrik, specialister i medicinsk gastroenterologi och specialister i psykiatri ska göras om.

BAKGRUND

Landstinget i Uppsala län (härefter landstinget) har upphandlat ramavtal (förenklat förfarande) avseende bemanningstjänster, dnr UPPH2011-0083 (härefter upphandlingen). Anbud kunde lämnas på sex olika delområden och avtal skulle tecknas med minst tre eller åtta leverantörer, om så många fanns inom respektive delområde (antal avtal per delområde anges inom parantes); distriktssköterskor (3), specialister i akutsjukvård (3), specialister i allmänmedicin (8), specialister i geriatrik (3), specialister i medicinsk gastroenterologi (3) och specialister i psykiatri (8). Ett av de företag som lämnade anbud på delområdena specialister i akutsjukvård, specialister i allmänmedicin, specialister i medicinsk gastroenterologi, specialister i geriatrik och specialister i psykiatri var Rent-A-Doctor AB (härefter bolaget). Enligt tilldelningsbeslut den 25 oktober 2011 har bolaget avseende delområdet specialister i geriatrik kommit på tredje plats i rangordningen men inte antagits som leverantör avseende något av övriga delområden.

YRKANDEN M.M.

Bolaget

Bolaget ansöker om överprövning av upphandlingen i delarna specialister i akutsjukvård, specialister i allmänmedicin, specialister i geriatrik, specialister i medicinsk gastroenterologi och specialister i psykiatri och yrkar att den ska göras om. Till stöd för sin talan anför bolaget bl.a. följande.

Landstinget har handlat i strid med bl.a. de gemenskapsrättsliga principerna avseende likabehandling, transparens och proportionalitet samt 1 kap. 9 § LOU när landstinget har använt sig av ett otydligt förfrågningsunderlag och komplettering, otillbörlig utvärderingsmodell, blandat ihop kvalificeringskrav och utvärderingskriterium samt gynnat andra anbudsgivare. Genom att handla i strid med LOU har bolaget avseende fyra olika delområden inte tilldelats något ramavtal alternativt inte tilldelats en högre placering än tredje plats.

Landstingets förfrågningsunderlag avseende utvärderingen av kvalitetskriteriet med användande av referenser innebär att landstinget, i strid med 11 kap. 1 § LOU och EU-domstolens dom i bl.a. mål C-532/06 sammanblandat omständigheter hänförliga till leverantörskvalificeringen med anbudsutvärderingen. Det är förvisso möjligt för en upphandlande myndighet att använda sig av referenser i samband med offentlig upphandling. Emellertid är det av stor vikt att den upphandlande myndigheten i sådana fall inte sammanblandar leverantörskvalificeringen med anbudsutvärderingen. Av förfrågningsunderlaget och landstingets tilldelningsbeslut framgår att landstinget har avsett att använda referenserna endast i samband med utvärderingsfasen. Hela 60 procent av utvärderingen av kvaliteten och i denna del (100 procent) referenstagning ligger helt och hållet till grund för bedömningen. Avseende delkriterierna "Samarbete" samt "Produkter och tjänster", vilka utgör 40 procent av utvärderingen avseende kvalitet, framgår klart och tydligt att det är generella referenser, dvs. tre för anbudet gemensamma referenser, som landstinget avser att kontakta i den delen och alltså inte specifika referenser inom aktuellt delområde. Det kan t.ex. mycket väl bli på så sätt att landstinget vid utvärdering av bolagets anbud avseende delområde medicinsk gastroenterologi väljer att kontakta tre referenser som bolaget har lämnat avseende andra delområden, vilket blir missvisande då det är den specifika tjänsten att tillhandhålla specialister inom medicinsk gastroenterologi som ska utvärderas. Det betyder alltså att det finns en betydande risk att landstingets utvärdering av kvalitet såvitt avser delkriterierna "Samarbete" samt "Produkter och tjänster" avseende ett visst delområde enbart baseras på vad referenser för andra delområden har lämnat för betyg om anbudsgivaren. En sådan generell modell tar sikte på kvalificeringsfasen, dvs. en anbudsgivare har tillräcklig förmåga och kapacitet att genomföra ett kontrakt, snarare än att utvärdera anbudsgivarens kvalitet avseende aktuellt delområde. Att utvärdera kvaliteten avseende ett visst delområde innebär att det är just kvaliteten inom det specifika delområdet som ska utvärderas. Landstingets utvärderingsmodell innebär

emellertid att det på sin höjd blir en generell bedömning av kvaliteten som ligger till grund för utvärderingen i stället för en specifik utvärdering av kvaliteten inom det aktuella delområdet. De referenser som landstinget lägger till grund för utvärderingen av aktuellt delområde kanske inte alls har någon erfarenhet av leverantören inom det delområde som utvärderas. Varje delområde måste behandlas för sig vid utvärderingen. Vidare anger landstinget avseende delkriteriet "Erfarenhet inom delområdet" endast en fråga till referensen. Frågan avser om företaget har bemannat inom det aktuella delområdet hos referensen. Frågan syftar uppenbarligen på anbudsgivarens tidigare erfarenhet och är ett tydligt exempel på en omständighet som enbart kan beaktas inom ramen för kvalificeringsfasen och som överhuvudtaget inte ger något svar på frågan rörande kvalitet. Den frågan kan således inte ligga till grund för någon utvärdering av leverantörens kvalitet inom ramen för utvärderingsfasen.

Det saknas i princip instruktioner till referenserna hur de ska förfara vid betygssättningen från 1 till 5 (förutom att 5 är högst och 1 är lägst). Det blir upp till varje referens att tillämpa sin egen måttstock. Vad som utgör högsta betyg hos en referens kan mycket väl utgöra medelbetyg hos en annan referens beroende på att olika referenser har olika uppfattningar om vad som utgör god kvalitet. I och med att det endast handlar om tre referenser som avgör 60 procent av utvärderingen blir effekten för varje avvikelse väldigt stor. Om en enstaka referens, som i bolagets fall, ger betyget 4 eller 5 kan det bli helt avgörande för om ett anbud antas eller inte. Detta är inte i överensstämmelse med de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU.

Landstinget

Landstinget bestrider bifall till bolagets yrkande och anför bl.a. följande.

Landstinget har efterfrågat kvaliteten på tidigare utförda uppdrag. Med utfört uppdrag avses bemanningsuppdraget som sådant, dvs. inte hur den

bemannade läkaren/sköterskan genomfört sitt uppdrag. Det är bemannings-tjänsten som upphandlas och därmed bolagets kompetens såsom bemanningsföretag som efterfrågas och inte den underliggande kompetensen. Referens på varje av upphandlingens delområden avseende delkriterierna "Samarbete" respektive "Produkter och tjänster" vore aktuellt endast om landstinget sökte fastställa kompetensen bland bolagets anställda. Vad bolaget anför om att generella referenser vore otillåtet är således felaktigt. Det är landstingets uppfattning att de frågor som ställts är av sådan karaktär att de avser fastställa en ökad kvalitet för den tjänst som nu upphandlas. Referenterna behöver inte besitta kompetens inom varje aktuellt delområde för att lämna referens för bolaget såsom bemanningsföretag. Detta eftersom kontraktsföremålet är bemanningstjänster och inte den underliggande kompetensen. Eftersom det är fråga om ett kontraktsföremål är generella referenser fullt godtagbart. Vid bedömning av huruvida de utvärderade frågorna är att betrakta såsom tillåtna, dvs. huruvida de är att betrakta såsom huvudsakligen hemmahörande i utvärderingsfasen eller inte samt huruvida de syftar till att fastställa det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet eller inte, måste självklart hänsyn tas till vad kontraktsföremålet i sig är för något (se domskälen till Kammarrättens i Göteborg dom den 7 juni 2011, mål nr 4851-10). Av vad som framkommit i rättstillämpningen förstås att visst utrymme lämnats för undantag och brister avseende förfrågningsunderlagets utformning liksom utvärderingsmodeller. Dessutom är det klarlagt genom ovanstående dom att erfarenhet kan vara föremål för utvärdering, förutsatt den förväntas leda till en ökad kvalitet. Att så är fallet står klart bara genom det faktum att landstinget är en stor beställare inom en bransch där människors liv och hälsa är insatsen, varför landstinget inte kan nöja sig med mindre än en erfaren bemanningsaktör. Av bolaget anförda omständigheter har inte begränsat bolagets möjligheter att lämna ett konkurrenskraftigt anbud. Landstinget är av uppfattningen att såväl förfrågningsunderlaget som utvärderingen är så klart och tydligt utformat att de ekonomiskt mest fördelaktiga anbuden antagits.

Risken för godtycklighet vad gäller betygssättningen har landstinget svårt att se. Alternativet vore att i stället låta referenterna med ord ge omdöme åt anbudsgivaren. Det alternativet innebär större risk för godtycke och tolkningsutrymme eftersom landstinget då måste tolka vad som angetts. Att omdömet måste överföras på skala är en ren nödvändighet för utvärderingen, något annat låter sig inte göras. Att så skulle ske är också meddelat bolaget genom förfrågningsunderlaget och därför helt förutsägbart och transparent. Landstinget inser att gradskillnader i betygssättningen kan vara av helt avgörande betydelse för en anbudsgivare. Detta är ju själva idén med ett skal-/betygssystem. Att ett visst mått av skönsmässig bedömning ligger till grund för det betyg referenten lämnar ligger i sakens natur och står inte i strid med LOU eller de principer lagen vilar på, och går heller inte att helt undanröja.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser

I 1 kap. 9 § LOU anges att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I 15 kap. 16 § första och andra styckena LOU anges att en upphandlande myndighet ska anta antingen

1. det anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga för den upphandlande myndigheten, eller
2. det anbud som har lägst pris.

Bedömningen av vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga ska göras enligt 12 kap. 1 § andra stycket.

I 12 kap. 1 § andra stycket LOU anges att vid bedömningen av vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga, ska myndigheten ta hänsyn till olika kriterier som är kopplade till föremålet för kontraktet, såsom pris, leverans- eller genomförandetid, miljöegenskaper, driftkostnader, kost-

nadseffektivitet, kvalitet, estetiska, funktionella och tekniska egenskaper, service och tekniskt stöd.

Bestämmelser om överprövning finns i 16 kap. LOU, vilket har ändrats den 1 november 2011. Av övergångsbestämmelserna framgår att äldre bestämmelser gäller för upphandlingar som har påbörjats före ikraftträdandet.

I 16 kap. 1 § LOU, i tillämplig lydelse, anges att en leverantör som anser sig ha lidit eller kunna komma att lida skada får i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärd enligt 5 eller 15 § (ansökan om överprövning).

I 16 kap. 5 § LOU, i tillämplig lydelse, anges att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Utredningen i målet

De administrativa föreskrifterna samt kompletteringar

I de administrativa föreskrifterna punkt 1.2.4.3 "Anbudsgivarens tekniska och yrkesmässiga kapacitet" under punkt 1.2.4 "Krav på anbudsgivaren (Kvalificeringsfas)" anges bl.a. följande. Anbudsgivaren ska ha kompetens och erfarenhet av uppdrag av liknande art (bemanningstjänst till sjukhus, vårdhem och liknande). I punkten 1.2.4.3.4 anges att uppgift om minst fyra referenser för anbudsgivaren avseende uppdrag av liknande art ska lämnas. Dessa referenser är gemensamma för anbudet i sin helhet, oavsett antalet delområden som anbudet omfattar. Dessa referenser kan vara samma som under 1.2.4.3.5. I punkten 1.2.4.3.5 anges att anbudsgivaren bör ha erfarenhet av bemanning inom de delområden som anbudet avser. En referens bör lämnas för varje delområde som anbudet avser. Referensen ska kunna verifiera att anbudsgivaren har erfarenhet inom delområdet. Denna/dessa referens/-er kan vara samma som under 1.2.4.3.4. I punkt 1.2.4.3.6 anges att landstinget kommer att, genom referenstagning enligt bilaga 1C och 1D - referensfrågor, bedöma anbudsgivarens kompetens och erfarenhet. Landstinget kan komma att använda egna referenser. Observera att referensformulären ej ska fyllas i av anbudsgivaren utan endast är med för att visa vilka frågor som kommer att ställas till referenspersonerna.

I de administrativa föreskrifterna punkt 1.2.5 "Helt eller delat anbud" anges att anbud kan lämnas på hela eller delar av förfrågan. Vi förbehåller oss rätten att anta anbudet helt eller delvis.

I de administrativa föreskrifterna punkt 1.2.9.2 "Utvärderingsfas" anges bl.a. följande. Kvalificerade anbudsgivare utvärderas inom respektive delområde var för sig. De anbud som uppfyller de krav, som ställts ovan, kommer i steg 2 att utvärderas med avseende på följande viktade kriterier:

- Kvalitet, 60 poäng (Samarbete 15 poäng, Produkter och tjänster 25 poäng samt Erfarenhet inom delområdet 20 poäng)
- Pris, 40 poäng

Kvalitet bedöms genom referenstagning. Referensfrågorna framgår av bilaga 1C Referensfrågor – allmänt, samt bilaga 1D Referensfrågor - delområde. Tre för anbudet gemensamma referenser kommer att användas vid utvärderingen av samarbete samt produkter och tjänster nedan. En referens per delområde kommer att användas vid utvärderingen av erfarenhet inom delområdet. Vid referenstagningen kan referenser komma att införas från fler än tre angivna referenser. Om svar inkommer från fler än tre referenser kommer de som står angivna överst i anbudet att beaktas i utvärderingen. Kvalitetskriteriet, som är uppdelat i tre delområden, bedöms enligt följande.

- Samarbete 15 poäng. Består av sex delfrågor som vardera ger 1-5 poäng. Erhållen poängsumma divideras med 2. Medelvärdet av erhållna poäng från referenserna blir anbudets erhållna poäng på detta delområde.
- Produkter och tjänster 25 poäng. Består av fyra delfrågor som vardera ger 1-5 poäng. Erhållen poängsumma multipliceras med 1,25. Medelvärdet av erhållna poäng från referenserna blir anbudets erhållna poäng på detta delområde.
- Erfarenhet inom delområdet 20 poäng. Anbudsgivare som har erfarenhet av bemanning inom delområde som anbudet omfattar ska ha en referens som verifierar denna erfarenhet. Verifierad erfarenhet ger för aktuellt delområde 20 poäng. Saknas verifierad erfarenhet ger det noll poäng.

Erhållna kvalitetspoäng för de tre delområdena summeras och utgör anbudets totala kvalitetspoäng. De anbud som är för köparen mest ekonomiskt fördelaktiga med hänsyn till ovanstående kommer att antas. Erhållna poäng för kvalitet och pris summeras och är anbudets totala poäng. För respektive delområde gäller att det anbud som erhåller högst poäng kommer att antas

som nr 1. Det anbud som erhåller näst högst poäng kommer att antas som nr 2 osv.

I Bilaga 1D "referensfrågor" anges bl.a. följande.

Erfarenhet inom delområdet (20 poäng)

Har företaget bemannat inom det aktuella delområdet (tjänsteområdet) hos Er? [kryssa i ja eller nej-ruta]

Förvaltningsrättens bedömning

Förvaltningsrätten har att ta ställning till om landstinget, i något av de avseenden som bolaget påstått, har brutit mot någon av de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i LOU och om det därför finns grund för att ingripa mot landstingets upphandling. För ingripande krävs vidare att bolaget har, eller i vart fall riskerat, att lida skada till följd av förfarandet.

Bolaget har bl.a. gjort gällande att den generella modell som landstinget använt sig av vad gäller underkriterierna "Samarbete" och "Produkter och tjänster" och den fråga som ställts vad gäller underkriteriet "Erfarenhet inom delområdet" tar sikte på kvalificeringsfasen och inte utvärderingsfasen. Bolaget menar också att den omständigheten att det saknas instruktioner till referenserna hur de ska förfara vid betygssättningen inte är i överensstämmelse med de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU.

Förvaltningsrätten gör inledningsvis bedömningen att något generellt förbud mot att använda referenser i utvärderingsfasen inte finns, så länge dessa är ägnade att identifiera det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. Av EU-domstolens avgörande i mål C-532/06 Lianakis, framgår att kriterier som huvudsakligen avser vilken erfarenhet och vilka kvalifikationer och resurser anbudsgivaren förfogar över för att säkerställa ett gott utförande av projektet i fråga inte kan anses utgöra utvärderingskriterier.

I nu aktuellt fall har landstinget upphandlat bemanningstjänster avseende sex olika delområden. Anbud har kunnat lämnas för ett eller flera områden och delområdena ska enligt förfrågningsunderlaget utvärderas var för sig. Grunden för tilldelning är det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet där pris är viktat till 40 poäng och kvalitet till 60 poäng. Bedömningen av kvaliteten görs utifrån referenstagning. Av 60 poäng utgörs 40 poäng av underkriterierna "Samarbete" och "Produkter och tjänster" där underlaget utgörs av betyg från tre referenser som är gemensamma, oavsett vilket/vilka delområden som offererats. Resterande 20 poäng avser underkriteriet "Erfarenhet inom delområdet" där underlaget utgörs av ett ja- eller nej- svar från en referens.

Enligt förfrågningsunderlaget ska således de sex olika delområdena utvärderas var för sig. Som utvärderingsmodellen är utformad innebär den emellertid att huvuddelen av de referenser som lämnas inte nödvändigtvis är att hänföra till det eller de delområden som ska utvärderas. Enligt förvaltningsrättens mening kan det inte uteslutas att en anbudsgivares kvalitet i bemanningen av ett delområde skiljer sig från dess kvalitet inom ett annat. Att vid sådana förhållanden använda tre för samtliga delområden gemensamma referenser, på så sätt att referenser som har erfarenhet av anbudsgivaren inom ett delområde kommer att ligga till grund för utvärderingen inom ett annat område, är enligt förvaltningsrättens mening inte ämnat att fastställa det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet inom respektive delområde. Utvärderingen har således i denna del, dvs. avseende kvalitetskriterierna "Samarbete" och "Produkter och tjänster", påverkats av ovidkommande hänsyn varför den strider mot de grundläggande kraven i 1 kap. 9 § LOU.

När det gäller kvalitetskriteriet "Erfarenhet inom delområdet" gäller frågan till referensen huruvida anbudsgivaren bemannat inom det aktuella delområdet eller inte. Som kriteriet är utformat syftar det enligt förvaltnings-

rättens mening typiskt sett till att avgöra anbudsgivarnas förmåga att utföra det aktuella uppdraget, således ett kvalificeringskrav. Som sådant kan det inte anses utgöra ett utvärderingskriterium. Även i denna del har således utvärderingen påverkats av ovidkommande hänsyn och strider mot de grundläggande kraven i 1 kap. 9 § LOU.

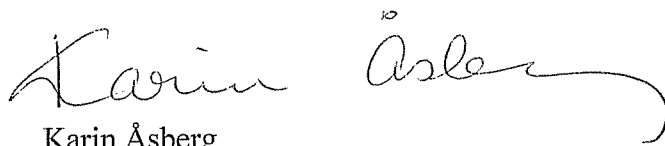
I den bilaga 1C som ska fyllas i av referenterna avseende "Samarbete" och "Produkter och tjänster", anges att bedömningarna ska göras genom en markering i en poängskala 1-5, där 1 poäng representerar det lägsta betyget och 5 det högsta betyget. Förfrågningsunderlaget ger inte någon närmare ledning för vad referenterna ska väga in för att anbudsgivarens kvalitet vad gäller "Samarbete" och "Produkter och tjänster" ska anses vara värd ett högt betyg respektive ett lågt betyg eller vilken poängnivå som motsvarar gränsen för en godkänd leverans. Den utvärderingsmodell landstinget valt innebär att utfallet av upphandlingen till stor del är beroende av referenternas betygssättning. Med hänsyn till detta finner förvaltningsrätten att det sätt på vilket landstinget utformat kvalitetskriterierna "Samarbete" och "Produkter och tjänster" lämnar ett så stort utrymme för godtycklighet hos referenterna att leverantörerna saknat tillräcklig möjlighet att förutse vad som skulle komma att tillmätas betydelse vid anbudens prövning. En sådan bristfälligt formulerad utvärderingsmodell strider enligt förvaltningsrättens mening mot principen om transparens som kommer till uttryck i 1 kap. 9 § LOU (jfr Kammarrättens i Stockholm dom den 1 oktober 2009, mål nr 3582-09).

Bolaget riskerar till följd av bristerna i upphandlingen att lida skada. Efter-
som bristerna är hänförliga till upphandlingens konkurrensuppsökande skede kan de inte rättas på annat sätt än att upphandlingen görs om.

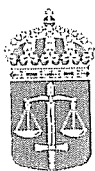
Eftersom förvaltningsrätten kommit till detta slut redan genom vad bolaget anfört ovan saknas det därmed anledning att pröva de omständigheter i övrigt som bolaget har anfört som grund för ingripande i upphandlingen.

Upplysningsvis har förvaltningsrätten denna dag meddelat dom i mål nr 5671-11, 5688-11, 5695-11 samt 5700-11 rörande samma upphandling. I mål nr 5688-11 samt 5695-11 har förvaltningsrätten förordnat att upphandlingen, i olika delar, ska göras om.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1a LOU)


Karin Åsberg
rådman

Målet har handlagts av Christina Kans



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1A LOU

