



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I MALMÖ**
Avdelning 1

DOM
2016-04-15
Meddelad i
Malmö

Mål nr
2575-16

SÖKANDE
Consilium Säkerhet Syd AB
Topplocksgatan 3
212 41 Malmö

MOTPART
Lomma kommun
234 81 Lomma

Ombud: Maria de la Motte
AffärsConcept i Stockholm AB
Baltzarsgatan 16
211 36 Malmö

KONKURRENSVERKET	
2016-04-15	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

SAKEN
Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår Consilium Säkerhet Syd AB:s ansökan om ingripande enligt LOU.

Dok.Id 313049

Postadress
Box 4522
203 20 Malmö

Besöksadress
Kalendegatan 6

Telefon
040-35 35 00
E-post: kansli1.fma@dom.se
www.forvaltningsrattentalmo.domstol.se

Telefax
040-97 24 90

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:00

BAKGRUND

Lomma kommun genomför en upphandling av brandtekniska installationer. Upphandlingen genomförs med förenklat förfarande enligt LOU. Enligt tilldelningsbeslut har anbudet från Nokas Låsaktuellt AB (Nokas) antagits. Anbudet från Consilium Säkerhet Syd AB (Consilium) har placerat sig på andra plats.

YRKANDE OCH INSTÄLLNING

Consilium

Consilium ansöker om överprövning av upphandlingen och anför som grund för sin talan i huvudsak följande.

I punkt AFB.514 anges att anbudsgivare ska lämna referensobjekt varav minst två ska vara liknande relevanta projekt, utförda som totalentreprenad, under de senaste fem åren med tillfredsställande referenser eller att nyckelpersoner har motsvarande erfarenhet. Tidpunkt för utförande samt referenskundens kontaktperson med namn och telefonnummer ska anges i anbud.

Nokas anbud uppfyller inte kravet eftersom det inte framgår av anbudet att referensobjekt är utförda som totalentreprenader, under vilken tidpunkt referensobjekten har utförts samt namn och telefonnummer till referenskunden. Vad gäller att referensobjekten ska vara utförda som totalentreprenad framgår inte detta av Nokas anläggarintyg utan kommunen har själv verifierat detta genom kontakt med angivna kontaktpersoner för referensobjekten. Detta är inte förenligt med LOU eftersom uppgifterna ska framgå med tydlighet enligt kravställning i angivet anbud. Det framgår inte heller på vilket sätt kontrollen av inlämnade referensobjekt har utförts. Consilium anser att kommunen ska beskriva på vilket sätt kontrollen av referensobjekten har

utförts på samt bifoga dokument/beskrivning hur man säkerställt att Nokas referensobjekt är utförda som totalentreprenad. Det finns flera olika former av entreprenader och det är inte säkert att namngiven anläggningsskötare för en brandlarmanläggning vet hur entreprenadformen varit i aktuella referensobjekt. Det är mycket märkligt att kommunen "godtyckligt" kan bestämma vilka anbud man vill verifiera och vilka man inte vill verifiera. Att bifoga anläggningintyg uppfyller inte kravet då ett anläggningintyg är ett intyg som lämnas i samband med slutförandet av en automatisk brandlarmanläggning och utifrån detta kan man inte utläsa vilken form av entreprenad som anläggningen utförts på eller under vilken tidsperiod. Om en kopia på ett anläggningintyg hade varit tillräckligt i upphandlingen borde kommunen tydligt angett detta i förfrågningsunderlaget. Kommunen har brustit i sin kontroll av inkomna anbud och Nokas anbud borde därmed ha förkastats.

Lomma kommun

Lomma kommun bestrider bifall till ansökan och anför i huvudsak följande.

Nokas har till sitt anbud bifogat tre referensobjekt; Anläggningintyg för automatisk brandanläggning. I anläggningintygen kan minst de uppgifter om referensobjekten som efterfrågas utläsas, dvs. tidpunkten för utförandet och anläggningsskötare (namn på kontaktperson) med telefonnummer. Därutöver framgår även uppgift om vilken anläggning som avses och anläggningsskötarens innehavaren av anläggningintygen i anbudet. Det kan konstateras att efterfrågade uppgifter finns i anbudet. Därutöver är kravet på att referensobjekt ska vara utfört den senaste femårsperioden klarlagt genom information om tidpunkt för utförandet. Nokas har till sitt anbud bifogat tre referensobjekt som alla motsvarar kraven och bekräftar kraven, dvs. Nokas kapacitet och erfarenhet. Det framkommer inte i kommunens kravställning att det i anbudet uttryckligen ska anges att angivna referensobjekt är totalentreprenad, dock ska minst två referensobjekt de facto vara utförda som totalentreprenad.

En upphandlande myndighet kan som huvudregel förlita sig på att uppgifter som anges i anbud är korrekta så länge inget indikerar på det motsatta. Kommunen har inte haft någon anledning att misstänka att inlämnade referensobjekt inte skulle vara totalentreprenader. Det saknades anledning att ifrågasätta uppgifterna i anbudet och kommunen har inte haft särskild anledning att kontrollera de aktuella uppgifterna, utöver att göra en jämförelse mellan anbudet och vad som efterfrågats i förfrågningsunderlaget. I det fall omständigheter – som pekar på att lämnade uppgifter inte är korrekta – blir kända för en upphandlande myndighet kan skyldigheten dock utvidgas till att faktiskt kontrollera uppgifternas riktighet. På förekommen anledning i samband med överprövningen har kommunen kontrollerat huruvida referensobjekten de facto var totalentreprenader genom kontakt med angivna kontaktpersoner för referensobjekt ett och två. Nokas uppfyller kravet på att minst två referensobjekt ska vara liknande och utförda som totalentreprenader. Enligt Kammarätten i Göteborg mål nr 4904-09 ska en eventuell brist i ett anbud beaktas om det efter genomförd kontroll eller under en överprövningsprocess framkommer att ett anbud brister i uppfyllelse. Detta är dock inte aktuellt eftersom Nokas referensobjekt är utförda som totalentreprenad, vilket även har bekräftats av referenserna. Någon godtycklighet i agerandet har inte skett. Upphandlingen har genomförts i enlighet med LOU och Nokas anbud har rätteligen antagits.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Bestämmelser m.m.

Enligt 16 kap. 4 och 6 §§ LOU kan rätten pröva om en upphandlande myndighet har brutit mot någon bestämmelse i lagen och, på talan av en leverantör som lidit eller kan komma att lida skada, besluta att en upphandling ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts. Därvid gäller att rätten endast prövar de särskilt angivna frågor som sökanden tar upp.

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I punkt AFB.514 i förfrågningsunderlaget under rubriken *Teknisk förmåga och kapacitet* anges att anbudsgivare ska lämna referensobjekt varav minst två ska vara liknande relevanta projekt, utförda som totalentreprenad, under de senaste fem åren med tillfredsställande referenser eller att nyckelpersoner har motsvarande erfarenhet. Tidpunkt för utförande samt referenskundens kontaktperson med namn och telefonnummer ska anges i anbud.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning

I förevarande upphandling kommer det anbud att antas som har lägst pris under förutsättning att samtliga obligatoriska krav, s.k. skall-krav, är uppfyllda. Som framgår ovan är ett skall-krav i upphandlingen att anbudsgivaren ska lämna referensobjekt varav minst två ska vara liknande relevanta projekt, utförda som totalentreprenad, under de senaste fem åren. Det har emellertid inte uppställts något krav på att det i anbudet ska anges att referensobjekten de facto har utförts som totalentreprenad. I och med detta har anbudsgivarna i anbud inte haft att visa att referensobjekten har utförts som totalentreprenad. Trots det ska kravet självfallet vara uppfyllt. Däremot ska tidpunkten för utförandet samt referenskundens kontaktperson med namn och telefonnummer anges i anbudet.

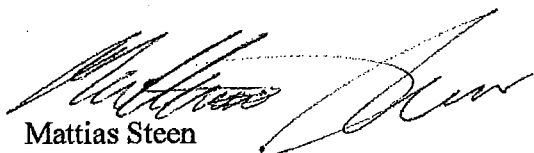
Någon direkt skyldighet för en upphandlande myndighet att närmare kontrollera uppgifter i ett anbud om att ett krav är uppfyllt finns inte om omständigheterna i det enskilda fallet inte ger anledning att ifrågasätta uppgifterna. Samtidigt får den upphandlande myndigheten, i enlighet med likabehandlingsprincipen, inte efterge eller bortse från de obligatoriska krav som

uppställts i förfrågningsunderlaget. Kammarrätten i Göteborg har i dom den 18 december 2009 (mål nr 4904-09) funnit att detta gäller även om uppgifterna om brister blivit kända först i samband med överprövningsprocessen. Frågan i målet är då om Nokas anbud uppfyller de ställda kraven.

Nokas har till sitt anbud bifogat tre referensobjekt i form av anläggartyg. Det finns inget formkrav avseende hur ett referensobjekt ska vara utformat för att godtas. Enligt förvaltningsrätten framgår tidpunkten för utförandet samt namn på anläggningsskötarna med telefonnummer av anläggartytgen. Det uppställda kravet avseende att ange tidpunkt samt namn och telefonnummer får därmed anses vara uppfyllt. Vad gäller kravet avseende att referensobjekten ska vara utförda som totalentreprenad har kommunen tagit kontakt med kontaktpersonerna för referensobjekten för att verifiera att Nokas anbud verkligen uppfyller kravet, varpå referenserna bekräftat att Nokas referensobjekt är utförda som totalentreprenad. Med hänsyn till att det i mål enligt LOU ankommer på den sökande att visa att grund för ingripande föreligger anser förvaltningsrätten att Consilium inte förmått visa att Nokas anbud inte uppfyller det ställda kravet.

Mot bakgrund härav finner förvaltningsrätten att Consilium inte förmått visa att Lomma kommun har brutit mot bestämmelserna i LOU. Det finns därmed inte skäl för ingripande enligt 16 kap. 4 och 6 §§ LOU. Consiliums ansökan härom ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1B LOU)


Mattias Steen

Maria Persson har föredragit målet.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kamrarrätten i Göteborg. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kamrarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kamrarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kamrarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer

till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kamrarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.