



**LÄNSRÄTTEN I
KALMAR LÄN**

Föredragande Lena Hellsson

DOM
2009-04-27
Meddelad i
Kalmar

Mål nr
474-09 E
Rotel 3

Sida 1 (15)

SÖKANDE

Peab Sverige AB, 556099-9202
260 92 Förslöv

Ombud: Johan Nilsson
Box 808
169 28 Solna

MOTPART

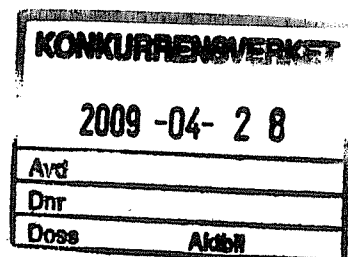
Högsby Energi AB, 556754-7582

Ombud: Viktoria Edelman
Box 3124
103 62 Stockholm

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)

KUV.



DOMSLUT

Länsrätten förordnar att rättelse ska ske på så sätt att Högsby Energi AB gör en ny utvärdering utan beaktande av Källby Rör AB:s anbud.

Dok.Id 34683

Postadress
Box 614
391 26 Kalmar

Besöksadress
Smålandsgatan 28

Telefon
0480-47 78 00
Telefax
0480-851 05
E-post: lansrattenikalmar@dom.se

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:00

BAKGRUND

Högsby Energi AB har genomfört en upphandling av en entreprenad avseende utbyggnad av fjärrvärme i Högsby tätort. Upphandlingen har genomförts genom förenklat förfarande inkluderande ett förhandlat förfarande.

I ett tilldelningsbeslut den 15 mars 2009 antogs anbudet från Källby Rör AB (Källby).

Peab Sverige AB (Peab) ansökte om överprövning av tilldelningsbeslutet med yrkande om ett interimistiskt förordnande.

Länsrätten beslutade den 24 mars 2009 att upphandlingen inte får avslutas innan länsrätten har avgjort målet eller beslutat annat.

YRKANDEN M.M.

Peab yrkar att tilldelningsbeslutet upphävs och att utvärderingen görs utan beaktande av Källbys anbud. I andra hand yrkas att tilldelningsbeslutet upphävs och att utvärderingen av de s.k. mjuka parametrarna sker på sätt som föreskrivs i förfrågningsunderlaget, dvs. med beaktande av de synpunkter som Peab redovisar. I tredje hand yrkas att tilldelningsbeslutet upphävs och att upphandlingen av entreprenaden görs om. Som skäl anförs följande. Högsby Energi har accepterat att Källby gjort reservationer mot de förutsättningar för upphandlingen som framgår av förfrågningsunderlaget. Detta strider mot såväl LOU som de grundläggande EG-rättsliga principerna om likabehandling och transparens. Varje förändring av förutsättningarna borde ha medfört att Källbys anbud inte tagits upp till prövning. Att anbud som innehåller reservationer ska förkastas har fastslagits i praxis. Av praxis framgår att skrivningar som innebär avsteg från de förutsättningar som framgår av förfrågningsunderlaget är att jämställa med reserva-

tioner, se t.ex. Kammarrätten i Göteborgs dom i mål 4598-05, Kammarrätten i Stockholms dom i mål 8085-04, Kammarrätten i Jönköpings dom i mål 1571-07 samt Kammarrätten i Sundsvalls om i mål 3243-04. Av rättspraxis framgår att det är den upphandlande myndigheten som har bevisbördan för påståenden om att reservationer/avsteg saknar betydelse, se t.ex. kammarrätten i Stockholms dom den 23 oktober 2007 i mål nr 6020-07. Peabs anbudssumma uppgick till 6 966 000 kr och Källbys till 7 150 000 kr. Källby har genom sina reservationer undgått att prissätta kostnader och risker samt gjort besparingar som, vid en jämförelse med om Peab fått samma fördelar, uppgår till ett värde på åtminstone 300 000 kr. Agerandet är särskilt anmärkningsvärt med hänsyn till att det i de administrativa föreskrifterna (AF) tydligt anges att eventuella reservationer ska vara prissatta samt att anbud som inte uppfyller kraven ska uteslutas från vidare utvärdering. Till detta kommer att Källby tilläts att täthetsprova med tryckluft, vilket innebär en kostnadssänkning. Dessutom har vid utvärderingen ett antal underkriterier använts som tidigare inte har redovisats. Till följd av bristerna har Peab lidit eller riskerar att lida skada. Rättelse bör vara en lämplig åtgärd. Görs upphandlingen om riskerar den anbudsgivare som gett det korrekta anbudet som är det ekonomiskt mest fördelaktiga att drabbas av en sådan skada som rättelsemöjligheten är avsedd att förhindra. Sedan meddelandet om domen i mål C-92/00 Krankenhausetechnik vars utgång bekräftats av Regeringsrätten i en dom den 23 december 2005, mål nr 5270-04 står det klart att ett beslut att återkalla anbudsinfordran ska kunna överprövas. En konsekvens av detta måste vara att domstolarna inte ska bortse från rättelsemöjligheten och förordna om att upphandlingen ska göras om, försåvitt det inte finns några konkreta brister i förfrågningsunderlaget, den upphandlande enhetens agerande eller några andra skäl som är av det slag att ett sådant domslut är påkallat. Utgångspunkten bör med andra ord alltid vara rättelse såvida det inte finns några skäl som talar här emot.

Högsby Energi bestrider bifall till yrkandet och hemställer att länsrätten lämnar ansökningen om överprövning utan bifall samt upphäver det interimistiska beslutet. Vid upphandlingen har inga ovidkommande hänsyn tagits. Den har genomförts i enlighet med LOU. En upphandling som i någon mening inte är optimalt utformad och genomförd i den mening som avses i LOU får godtas under förutsättning att de principer som bär upp LOU följs. RÅ 2002 ref. 50 åberopas. Vid bedömningen av de uppgifter som lämnats i anbudet har Högsby Energi inte kunnat utgå enbart från vad som t.ex. angetts som rubrik i anbudshandlingen utan prövat det faktiska innehållet i anbudet. Vad Källby angett utgör inte reservationer utan förtydligande som inte innebär avsteg från de krav som uppställts i förfrågningsunderlaget. Källbys anbud innefattar således inga förändringar av förutsättningarna för upphandlingen och har inte prispåverkan. – Om länsrätten skulle finna att utvärderingen i någon del inte har genomförts optimalt har detta inte inneburit att de principer som ska gälla vid offentlig upphandling inte har följts. Inga andra kriterier har utvärderats än de som har redovisats i förfrågningsunderlaget. Vid utvärderingen har uppdelning av utvärderingskriterier skett i underkriterier som ryms inom varje delkriterium. I anbudsutvärderingen har icke prissatta reservationer inte accepterats. – Peab har i sitt anbud gjort avsteg från de uppgifter som efterfrågats och anbudet har inte varit komplett till skillnad från anbudet från Källby. Peab har inte bifogat företagets verksamhetsberättelse m.m. medan Källby har bifogat samtliga handlingar. Den handling *Beslutsunderlag för upphandling av kulvertentreprenad, Högsby Energi AB* som av Peab i ansökan om överprövning sammanlagts med tilldelningsbeslutet som är bilaga 3, är inte en handling som hör till tilldelningsbeslutet, dvs. internt underlag.

TILLÄMPLIGA BESTÄMMELSER

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upp-

handlingen på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I 15 kap. 16 § LOU anges att en upphandlande myndighet ska anta antingen

1. det anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga för den upphandlande myndigheten, eller

2. det anbud som har lägst pris.

Bedömningen av vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga ska göras enligt 12 kap. 1 § andra stycket.

Den upphandlande myndigheten ska antingen ange hur de olika kriterierna som avses i 12 kap. 1 § andra stycket viktas vid bedömningen av vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga eller ange kriterierna i fallande prioritetsordning.

I 12 kap. 1 § andra stycket LOU anges följande. Vid bedömningen av vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga, ska myndigheten ta hänsyn till olika kriterier som är kopplade till föremålet för kontraktet, såsom pris, leverans- eller genomförandetid, miljöegenskaper, driftskostnader, kostnadseffektivitet, kvalitet, estetiska, funktionella eller tekniska egenskaper, service och tekniskt stöd.

Av 16 kap. 1 § LOU framgår att en leverantör som anser sig ha lidit eller kommer att lida skada enligt 2 § får i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärder enligt den paragrafen.

Av 2 § samma kapitel framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta medfört att leverantören lidit eller kommer kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

DOMSKÄL

1. Reservationer

Av den åberopade domen av kammarrätten i Stockholm den 23 oktober 2007 (mål nr 6020-07) framgår att det är den upphandlande myndigheten som har bevisbördan för att en inte prissatt reservation saknar inverkan på anbudssumman.

I AFB.31 anges att eventuella reservationer ska vara prissatta. Källby har i en bilaga till sitt anbud under rubriken "**Reservationer och förtydliganden**" angett ett antal punkter som Peab anser vara otillåtna reservationer. Dessa inleder varje punkt i det följande.

1.1. Källby: *Vi reserverar oss mot hinder som ej går att förutse såsom berg, större stenblock, fornlämningar och nedgrävda oljetankar.*

Peab anför att Källby har reserverat sig mot oförutsebara hinder men att de själva har prissatt risken till 60 000 kr. Högsby Energis påstående om att Källbys reservation endast är en bekräftelse av vad som följer av "*Allmänna bestämmelser för totalentreprenader avseende byggnads-, anläggnings- och installationsarbeten*" (ABT 06) är fel. Det faktum att Källby har reserverat sig visar detta. Källby hade i annat fall inte haft skäl att reservera sig mot förhållanden som inte är deras ansvar. Peab menar också att det av ABT 06 kap. 1 § 9 tydligt framgår att regeln inte är begränsad till att avse entreprenörens bedömning av arbetsområdet. Till stöd för sin åsikt åberopar Peab Alf G Lindahls kommentar till ABT 94 kap. 1 § 9 och Stig Hedbergs kommentar till AB 04 och ABT 06.

Högsby Energi anser att Källby endast har bekräftat vad som gäller enligt ABT 06 och att det inte rör sig om någon reservation. Om Peab valt att prissätta risker som inte vilar på entreprenören är det Peabs ansvar. Vad Källby angett i sitt anbud är inte ett avsteg i förhållande till den undersökningsplikt som en entreprenör har enligt ABT 06 kap. 1 § 7 eller det krav på besiktning som framgår av förfrågningsunderlagets AFB.3. Det är inte heller en reservation i förhållande till ABT 06 kap. 1 § 9. Det är Högsby Energis ansvar att i förfrågningsunderlaget lämna de uppgifter som kan fås vid en fackmässig bedömning. Om det under entreprenaden upptäcks berg eller fornlämningar som ändrar förutsättningen för kulvertsträckningen ska detta regleras mellan parterna som ett tillkommande arbete enligt bestämmelserna i ABT 06. Vad Peab anfört avseende ABT 94 kap. 1 § 9 är inte relevant. Peab är väl förtrogen med de anbudsregler som finns i ABT 06 och försöker här endast förleda länsrätten att tro att bestämmelserna ska tillämpas på ett annat sätt än vad som framgår direkt av ABT 06.

Länsrätten uppfattar att vad som regleras i ABT 06 är vilken undersöknings- och upplysningsplikt beställaren har respektive vilken undersökningsplikt entreprenören har. ABT 06 reglerar inte uttryckligen vem av dem som ska bära kostnaden om ett oförutsett hinder upptäcks. För övrigt kan det ifrågasättas om sådan oförutsedda hinder som det här är frågan om kan upptäckas vid en "fackmässig undersökning".

Peab har uppgett att man valt att prissätta risken för oförutsedda hinder. Källby har reserverat sig mot sådana hinder utan att ange priset för om risken ska bäras av entreprenören. Enligt länsrätten mening rör det sig om en otillåten reservation.

1.2. Källby: *Vibrationsmätningar samt fastighetsbesiktningar vid ev. sprängning ingår inte.*

Peab anför att Källby har uppgett att vibrationsmätning samt fastighetsbesiktning vid eventuell sprängning inte ingår. Peab menar att det finns en klar risk för att sprängning kommer att bli aktuell och därmed också vibrationsmätningar. Peab har beräknat kostnaderna för detta till 30 000 kr. Peab pekar på att Källby har reserverat sig och uppenbarligen gör samma bedömning som Peab.

Högsby Energi svarar att eftersom det inte förutsätts att sprängning ska utföras innebär inte Källbys uppgifter någon reservation.

Länsrätten konstaterar att det i Källbys anbud anges att vibrationsmätningar samt fastighetsbesiktningar vid eventuell sprängning inte ingår. Högsby Energi uppger att det inte förutsätts att någon sprängning ska utföras. Det har dock inte påvisats att detta framgår av förfrågningsunderlaget. Vad Källby angett kan inte ses som ett förtydligande utan länsrätten bedömer det som en reservation som borde ha prissatts.

1.3. Källby: *Ev. spontning ingår inte då ingen markundersökning är gjord.*

Peab anför att Källby har uppgett att spontning inte ingår i anbudet medan de gör bedömningen att viss spontning kommer att bli aktuell och har prissatt detta till 50 000 kr. Peab anför vidare att i protokollet anges att Källbys reservation för spontning utgår men att det av Källbys komplettering framgår att reservationen kvarstår.

Högsby Energi svarar att de godtar Källbys uppgift om att spontning inte kommer att behövas och att uppgiften därmed inte är någon reservation.

Länsrätten noterar att det Källbys anbud anges att eventuell spontning inte ingår eftersom någon markundersökning inte är gjord. Källby påstår inte i sitt anbud att spontning inte kommer att behövas. Det kan dessutom kon-

stateras att det av Källbys ”svar på frågor och kompletteringar” understryks att reservationen för spontning kvarstår. Länsrätten anser att uppgiften inte kan ses som ett förtydligande utan som en reservation som inte är prissatt.

1.4. Källby: *Vi förutsätter att varmvatten för uppfyllning av expansion av sträckorna tillhandahålls genom beställarens försorg.*

Peab uppger att Källby har förutsatt att varmvatten för uppfyllning och expansion tillhandahålls av beställaren, vilket Peab menar är normalt. Peab hävdar att ”tillhandahålls” betyder att det ställs till förfogande utan kostnader. Således innebär Källbys reservation att ABT 06 inte blir tillämplig vad gäller varmvatten. Peab uppger att man avstod från att göra reservation/ett förtydligande av rädsla att få sitt anbud förkastat och prissatte risken till 10 000 kr.

Högsby Energi uppger att det av förfrågningsunderlaget framgår att vatten för förvärmning i första hand ska tas från kommunens expansionskärl och därefter från befintligt ledningsnät. Vad Källby angett i sitt anbud överensstämmer med de uppgifter som finns i förfrågningsunderlaget och är ingen reservation.

Länsrätten anser att Källbys anmärkning får ses som ett förtydligande och inte som en reservation.

1.5. Källby: *Att föreslagen kulvertsträckning är praktiskt genomförbar, ändringar orsakade av tillståndsfrågor, främmande ledningar m.m. diskuteras från fall till fall.*

Peab uppger att bolaget inte har prissatt detta eftersom Högsby Energi torde ha ansvaret. Peab anför att oaktat att de risker som denna reservation avser är små, har Källby genom sin reservation undvikit att ta hänsyn till

och eventuellt prissätta motsvarande risk. Peab anser att betydelsen av reservationen är svår att bedöma och sannolikt av mindre betydelse.

Högsby Energi har svarat att man ansvarar för att den kulvertsträckning som föreslagits är genomförbar. Vad Källby anfört är således ingen reservation.

Länsrätten anser att denna uppgift får ses som ett förtydligande och inte som en reservation.

1.6. Källby: *Beställaren handlägger och bekostar markägarfrågor, tillståndsfrågor samt ev. servitut.*

Peab menar att det av förfrågningsunderlaget framgår att entreprenören har att handlägga vissa tillstånds- och markägarfrågor. Skulle entreprenaden orsaka skador för markägare så medför det kostnader för i vart fall handläggningen. Peab har inte prissatt detta och värdet är svårt att bedöma.

Högsby Energi svarar att det av AFD.161 framgår att Högsby Energi ska svara för eventuella tillståndsansmälningar samt söka bygglov. Vad Källby angett innebär således ingen reservation.

Länsrätten anser att denna uppgift får ses som ett förtydligande och inte som en reservation.

1.7. Källby: *Inga avstängningsventiler i mark förutom de som ingår i sektioneringsbrunnen.*

Peab anför att det enligt förfrågningsunderlaget ska utföras fem avstängningsventiler i mark och att Peab har prissatt detta till totalt 102 850 kr varav 30 000 kr avser arbete med schakt och återställning och resten kost-

nader för ventiler. Peab anser att Högsby Energi synes mena att vissa av Peabs (men inte Källbys) prissatta avstängningsventiler inte ska utföras. Om Peab fått denna information skulle deras anbudssumma minskats avsevärt och deras anbud – i detta avseende – blivit jämförbart med Källbys.

Högsby Energi svarar att vad Peab anfört om att avstängningsventiler inte ska utföras är fel. Högsby Energi har inte inskränkt kontraktsåtagandet. Avstängningsventiler i mark finns endast i sektionbrunnar och ingår i Källby Rörs anbud. För att komma åt dessa krävs särskilda nedstigningsbrunnar, s.k. sektioneringsbrunnar. De ventiler som redovisas i detaljritning, bilaga 4 till Peabs yttrande, avser avstängningsventiler för framtida kulvertanslutning, vanligen benämnda avsättningsventiler. Dessa ska endast användas för att kunna ansluta fjärrvärme till nya områden och används inte som avstängningsventiler. Källby har redovisat såväl avstängningsventiler i sektioneringsbrunnar som avsättningsventiler i mark. Någon icke prissatt reservation finns inte.

Länsrätten bedömer att förfrågningsunderlaget i detta hänseende får betraktas som otydligt. Peab synes ha missförstått detaljritningen. Även Källby får antas ha varit osäker eftersom förtydligandet gjorts. Någon reservation kan dock inte anses föreligga.

1.8. Källby: *Att välja "låda på vägg" för servisintag blir ca 2 000 kr dyrare per fastighet.*

Peab anför att man har gjort bedömningen att det behövs "låda på väggen" för servisintag på fem fastigheter och prissatt detta till 12 000 kr. Peab anför att Källby inte har angett hur många "lådor på vägg" som behövs. Högsby Energi har inte beaktat denna reservation genom att höja Källbys anbudspris.

Högsby Energi har svarat att Källby har lämnat en prissatt reservation och uppfyller skall-kravet i förfrågningsunderlaget.

Länsrätten konstaterar att Källby har prissatt sin reservation även om Källby inte har angett hur många "lådor" som behövs. Skallkravet på prissättning får därmed i och för sig anses uppfyllt. En prissatt reservation ska dock leda till att anbudssumman höjs. Såvitt kan utläsas av handlingarna har Högsby Energi inte gjort detta. Utvärderingen är därmed felaktig i denna del.

1.9 Peab anför att det av upphandlingsprotokollet framgår att efter ett möte har Källby tillåtits göra ytterligare avsteg från vad som annars hade gällt enligt förfrågningsunderlaget. T.ex. tillåts Källby täthetsprova kulvertledningen med tryckluft trots att sådan provning enligt gällande norm ska ske med vatten.

Högsby Energi anför att av punkten 2.5.2.5.5.1 s. 33 i Läggningsanvisningar för fjärrvärme- och fjärrkylerör framgår att som ett komplement till provtryckning med vatten kan täthetsprovning genomföras med luft eller annan gas i enlighet med anvisningar i AFS 2006:8. Källby ska dock utföra provtryckning med vatten i enlighet med vad som föreskrivits i förfrågningsunderlaget. Vad Källby föreslagit innebär inget avsteg från förfrågningsunderlagets föreskrifter. Vad som antecknats i protokollet från mötet mellan Högsby Energi och Källby Rör avseende tryckluft avser endast täthetsprovning och inte provtryckning.

Peab anför att det i upphandlingsprotokollet den 2 mars 2009 framgår att Källby enbart avsett att använda tryckluft.

Såvitt länsrätten förstår görs skillnad på täthetsprovning och tryckprovning. Vid det förstnämnda är tryckluft ett godtagbart alternativ. Högsbys

invändning att tryckluft ska användas enbart vid täthetsprovning och att vatten ska användas vid tryckprovningen har enligt länsrättens uppfattning stöd i upphandlingsprotokollet den 2 mars 2009. Något avsteg från förfrågningsunderlaget finns därmed inte.

2. Utvärdering

Vid utvärderingen fick Peabs anbud 31,5 poäng och Källbys 31,89 poäng. Peab har inledningsvis anfört att Källby som erhållit 15,59 poäng för underkriteriet ”*Investering*”, borde ha fått 15,58 poäng. Peab godtar numera Högsby Energis beräkning.

2.1. Peab hävdar att Högsby Energi gett Källby 1,2 poäng för underkriteriet ”*å-pris, timpriser*” medan Peab fått 0,8 poäng. Peab anser det märkligt att kriteriet har utvärderats eftersom det är oklart om och i vilken omfattning priserna kommer att tillämpas. Peab menar att de borde ha fått minst samma poäng som Källby. Peab anför att utvärderingshandlingen är daterad den 17 februari 2009 men att Peabs kompletterande priser lämnats efter detta datum. Högsby Energi har inte förklarat hur Källby kunnat få 67 procent högre poäng än Peab. Oavsett vilka priser som utvärderats har skillnaden varit marginell.

Högsby Energi anför att vid upphandlingen har anbudsgivarna lämnat å-priser i anbudsformulären. Sedan de inlett förhandlingar med Peab och Källby Rör har kompletterande priser inhämtats, vilket var nödvändigt bl.a. eftersom de priser som Peab lämnat inte var kompletta och anbuden inte kunde jämföras. Hänsyn har tagits till kompletterade priserna. Av förbiseende har dock datumet angetts till den 17 februari 2009. Peabs å-priser är betydligt högre än Källbys varför Källby helt korrekt fått högre poäng. Prisskillnaden kan mot denna bakgrund inte anses marginell.

2.2. Peab anför att bolaget borde ha fått 20 poäng för delkriteriet ”kostnader” och inte 19,6 poäng eftersom de hade lägst kostnader. I AF punkt AFB.52 anges tydligt att anbudet med lägst kostnader ska få fem poäng samt att kriteriet ska viktas med faktorn 4.

Högsby Energi anför att utvärderingskriteriet ”kostnader” innefattar delkriterierna *investering, isoleringsförluster, à-priser, timpriser och garantier*. Det anbud som hade lägst kostnader för samtliga dessa kriterier skulle ha kunnat få fem poäng vilket skulle ha multiplicerats med fyra för att kunna erhålla maximala 20 poäng. Peab har visserligen lägst anbudssumma men inte lägsta à-pris, varför Peabs anbud sammantaget inte tilldelats högst poäng.

2.3. Peab anför att Högsby Energi har gett Källby 0,5 poäng för kriteriet ”*Genomförande och uppföljning*” och Peab 0,4 poäng. Peab anser att kriteriet saknas i AF. Dessutom får ett sådant kriterium inte användas vid utvärderingen. Kammarrätten i Stockholms dom 2008-12-19 mål nr 5512-08 och Kammarrätten i Sundsvalls dom 2009-02-13, mål nr 3474-08 åberopas. Här framgår att referenser inte får användas för att vid utvärderingen bedöma förmågan att organisera, planera arbetet, driva arbete eller att hålla tider.

Högsby Energi anför att delkriteriet ”*genomförande och uppföljning*” inryms under utvärderingskriteriet ”*Kvalité, miljö och referenser*”. Det som utvärderats är uppföljning av projekt med bl.a. protokoll, punkter vid slutbesiktning, åtgärdande av anmärkningar och uppföljning under garantitiden. Dessa uppgifter är direkt kopplade till föremålet för upphandlingen och har använts för att identifiera det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. Det har således inte varit fråga om anbudsgivarens kvalité som leverantör som i den av Peab åberopade domen från Kammarrätten i Stockholm. Inte heller avser uppgifterna anbudsgivarens förmåga att organisera,

planera arbetet, driva arbetet eller att hålla tider som i Kammarrätten i Sundsvalls dom. Någon sammanblandning av kvalificeringen av anbudsgivarna och utvärderingen av anbudet har således inte skett vid anbudsutvärderingen.

Länsrätten bedömer att Peabs invändningar rörande utvärderingen – mot vad Högsby Energi anfört – inte medför något avsteg gjorts från förfrågningsunderlaget eller strider mot LOU:s grundläggande principer.

Sammanfattningsvis kan konstateras att länsrätten har funnit att Källbys anbud i flera avseenden inte uppfyller skallkravet om att reservationer ska vara prissatta. Källbys anbud skulle därför ha förkastats. Att så inte skett medför risk för skada för Peab. Det finns därmed grund för åtgärd enligt 16 kap 2 § LOU. Det ska ske genom rättelse på så sätt att Källby utesluts från utvärderingen.

Länsrättens nu gjorda slutliga prövning medför att rättens interimistiska beslut upphör att gälla. Av RÅ 2005 ref. 17 framgår att det omedelbart inträder ett förbud att fortsätta upphandlingen på något annat sätt än länsrätten bestämt, varför något nytt interimistiskt förordnande inte behövs.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1d).



Raimo Gustavsson

rådman



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till Kammarrätten i Jönköping.

Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.