



KONKURRENSVERKET	
2013 -02- 1 8	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

KLAGANDE

Abcur AB, 556701-3957
Box 1452
251 14 Helsingborg

Ombud: Advokaterna Maja Kjellman och Michael Lettius
Advokatfirman Glimstedt Helsingborg HB
Box 1027
251 10 Helsingborg

MOTPARTER

1. Region Skåne
291 89 Kristianstad

2. Pharmadone AB, 556496-5423
Floravägen 1
732 42 Fagersta

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten i Malmös dom den 20 juli 2012 i mål nr 5448-12, se bilaga A

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)

KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten förordnar att målet ska återförvisas till förvaltningsrätten för ny prövning i enlighet med vad som framgår av domskälen.

Kammarrättens interimistiska beslut den 31 juli 2012 ska bestå till dess förvaltningsrätten förordnar på annat sätt.

YRKANDEN M.M.

Abcur AB yrkar att kammarrätten med ändring av förvaltningsrättens dom förordnar att den aktuella upphandlingen såvitt avser produktkategorin metadon, oral lösning, får avslutas först sedan rättelse vidtagits på så sätt att anbudet från Pharmadone AB och Nordic Drugs AB inte beaktas. För det fall kammarrätten med hänsyn till instansordningsprincipen skulle anse sig förhindrad att pröva frågan om anbudet från Nordic Drugs AB rätteligen borde ha förkastats, yrkas att kammarrätten med undanröjande av förvaltningsrättens dom i stället återförvisar målet till förvaltningsrätten för prövning av Nordic Drugs AB:s anbud.

Till stöd för sin talan anför Abcur AB bl.a. följande. Den aktuella upphandlingen har genomförts i strid med LOU eftersom det har förelegat brister i både Pharmadone AB:s anbud och i Nordic Drugs AB:s anbud. Dessa anbud borde således rätteligen ha förkastats, men har i stället vid utvärderingen av den aktuella produktkategorin placerat sig på andra respektive första plats. Abcur AB lider eller kan komma att lida skada på grund av denna överträdelse.

Pharmadone AB:s anbud

Avseende kravet på signering och styrkt behörighet när det gäller anbudslämnaren ska noteras att detta är två kumulativa krav som båda måste vara uppfyllda. Pharmadone AB:s anbud brister i båda avseendena. Kravet att anbudet ska vara signerat av behörig företrädare för anbudsgivaren kan inte anses ha frånfallits genom det förtydligande som har gjorts i "Frågor och svar". Tvärtom upprepar Region Skåne (Regionen) i denna komplettering att anbudet måste vara signerat av behörig företrädare med tillägget att elektronisk signering i TendSign inte är möjligt och att anbudsgivaren därför måste bifoga ett anbudssvar där det framgår att anbudslämnaren är behörig företrädare för företaget. Av Pharmadone AB:s anbud framgår visserligen att den verkställande direktören Istvan Csiky är behörig företrädare för

bolaget, men att denne skulle vara anbudslämnare saknas det däremot stöd för. Det ifrågasätts således inte att Istvan Csiky är behörig företrädare för Pharmadone AB, det ifrågasätts att det av anbudet inte framgår vem som är anbudslämnare. Pharmadone AB har med sitt anbud inte bifogat det efterfrågade anbudssvaret där det framgår att Istvan Csiky är anbudslämnaren. Därmed har bolaget inte uppfyllt det uppställda skall-kravet i detta avseende. Det är därför inte möjligt att kontrollera om anbudslämnaren har behörighet att företräda bolaget. Det är vidare en felaktig uppfattning att det åligger Abcur AB att visa att Pharmadone AB:s anbud inte är inlämnat av Istvan Csiky.

När det gäller frågan om uppfyllande av det i förfrågningsunderlaget uppställda kravet att inge årsredovisningar för de två senaste räkenskapsåren och kravet att redovisa omsättningen för de två senaste räkenskapsåren är det viktigt att hålla isär dessa, då de utgör två helt från varandra oberoende krav. Det har aldrig gjorts gällande att Pharmadone AB:s anbud inte har uppfyllt kravet i enlighet med förfrågningsunderlaget på att bifoga årsredovisningar, eller att årsredovisning avseende räkenskapsåret 2011 hade kunnat bifogas anbudet. Det relevanta är i stället att omsättningen avseende de senaste två räkenskapsåren ska redovisas och detta oaktat om fastställda årsredovisningar för dessa räkenskapsår funnits tillgängliga eller inte vid tiden för anbudets ingivande. I Pharmadone AB:s fall avses räkenskapsåren 2009-07-01 till 2010-12-31 respektive 2011-01-01 till 2011-12-31. Kravet på omsättningsredovisning kan därmed inte anses uppfyllt genom de av Pharmadone AB bifogade årsredovisningarna som avser räkenskapsåren 2008-07-01 till 2009-06-30 och 2009-07-01 till 2010-12-31, då dessa handlingar inte innehåller efterfrågade uppgifter avseende omsättningen för år 2011, vilket var det närmast föregående året vid anbudets ingivande. Dessa uppgifter borde därför ha redovisats på annat sätt av Pharmadone AB.

Avseende skall-kravet att anbudsgivaren ska redovisa omsättning av sådana tjänster och varor som upphandlingen avser för de två senaste räkenskaps-

åren är tolkningen, att detta skulle avse läkemedel i allmänhet, orimlig. De slags varor som upphandlingen avser framgår tydligt av rubriken på upphandlingen, "Substitutionsläkemedel 2012", och det framgår vidare av Sortimentsförteckningen i bilaga 1 till förfrågningsunderlaget vilka läkemedel som avses. Kravet på omsättningsredovisning i den nu aktuella upphandlingen är uppställt för att säkerställa leveranskapacitet hos anbudsgivaren. Att anbudsgivaren har leveranskapacitet och en omsättningshistorik avseende just de produkter som upphandlingen avser är ett centralt krav i upphandlingen. Detta kan inte uppfyllas genom redovisning av omsättning avseende verksamhet relaterad till läkemedel i allmänhet.

Nordic Drugs AB:s anbud

Förvaltningsrätten har inte prövat om Nordic Drugs AB:s anbud uppfyller alla ställda skall-krav i upphandlingen. Även om det inte skulle finnas anledning att förkasta Pharmadone AB:s anbud och endast Nordic Drugs AB:s anbud skulle bedömas vara behäftat med brister skulle bolaget riskera att lida skada. I förfrågningsunderlaget (se 2.1.14) anges att ett anbud minst ska innehålla vissa styrkor och att högre styrkor än 150 mg kan offereras i anbudet. De offererade högre styrkorna kommer i så fall att ingå i avtalet för vinnande anbudsgivare. Pharmadone AB:s anbud innehåller inte högre styrkor än 150 mg till skillnad från Abcur AB:s anbud och Nordic Drugs AB:s. Om Nordic Drugs AB:s anbud skulle anses vara behäftat med brister skulle detta påverka bolagets möjligheter till försäljning av de högre styrkorna, då det vinnande anbudet Pharmadone AB:s anbud inte erbjuder dessa. Bolaget skulle då kunna behålla sin försäljning av de högre styrkorna. Skulle däremot Nordic Drugs AB tilldelas kontraktet kommer bolaget att mista denna försäljning eftersom nämnda styrkor då kommer att ingå i kontraktet.

Det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att högre instans tar ställning till om det är riktigt att, i ett fall som förevarande på sätt som förvaltningsrätten synes ha gjort, lägga bevisbördan för att krav i annan anbudsgivares anbud är uppfyllt på klaganden när det är fråga om en omständighet

som klaganden svårligen kan föra bevisning om. Det är viktigt att det klarläggs vilka beviskrav som gäller i fråga om leverantörer uppställt obligatoriska krav.

Region Skåne (Regionen) bestrider bifall till överklagandet och yrkar att kammarrätten avslår överklagandet. Regionen bestrider vidare yrkandet att målet ska återförvisas till förvaltningsrätten för prövning om Nordic Drugs AB:s anbud uppfyller de i upphandlingen ställda kraven. Under förutsättning att kammarrätten kommer fram till att Pharmadone AB:s anbud rätteligen har upptagits till utvärdering saknas det anledning att återförvisa målet eftersom Abcur AB inte har eller kan anses ha lidit någon skada i upphandlingen. Regionen har på ett korrekt sätt bedömt såväl Pharmadone AB:s anbud som Nordic Drugs AB:s anbud uppfyller samtliga ställda krav i upphandlingen. Bolagens anbud har därmed rätteligen utvärderats.

Vad avser kravet på behörig företrädare har Regionen saknat anledning att ifrågasätta att Pharmadone AB:s verkställande direktör Istvan Csiky är behörig företrädare för företaget och anbudslämnare. Detta eftersom denne mycket tydligt står angiven som kontaktperson i olika avseenden samt som avtalstecknare i anbudet. Det framgår dessutom av det registreringsbevis från Bolagsverket som bifogats Pharmadone AB:s anbud att Istvan Csiky är firmatecknare. Det har såldes inte funnits några tvivel om att företags VD är anbudslämnare och att denne i egenskap av firmatecknare har haft behörighet att lämna anbud för Pharmadone AB:s räkning.

Kravet på omsättningsredovisning har uppställts för att säkerställa att anbudsgivarna bedriver verksamhet avseende läkemedel. I egenskap av upphandlande myndighet har Regionen stor frihet att uppställa de krav som myndigheten anser nödvändiga. Kravet på omsättningsredovisning har uppställts på det sätt som gjorts efter noggrant övervägande och med hänsyn tagen till proportionalitetsprincipen. Regionen har önskat försäkra sig om att den nödvändiga förutsättningen att anbudsgivaren bedrivit verksamhet av-

seende läkemedel är uppfyllt, utan att i onödan begränsa kretsen potentiella anbudsgivare. Ett uppställt krav på att anbudsgivaren ska kunna redovisa omsättning avseende just metadon, oral lösning, skulle utgöra en onödig begränsning. Syftet med kravet har varit att tillvarata konkurrensen på läkemedelsmarknaden och att finna anbudsgivare som bedriver verksamhet relaterad till läkemedel i allmänhet och som har förmåga att leverera det aktuella läkemedlet. Det avgörande har således inte varit att anbudsgivarna har haft omsättning av just metadon, oral lösning under 2010 och 2011. Kravet på omsättningsredovisning tar varken till sin ordalydelse eller till sitt syfte sikte på just produkten metadon, oral lösning. Om detta hade varit syftet hade Regionen formulerat kravet annorlunda. Eftersom Pharmadone AB endast bedriver försäljning av en enda produkt, dvs. metadon, oral lösning, är den av Pharmadone AB redovisade omsättningen avseende läkemedel dock hänförlig till denna produkt.

Regionen har vid granskning av Pharmadone AB:s anbud kunnat konstatera att företaget har haft omsättning relaterad till läkemedel. Det framgår av såväl registreringsbevis och årsredovisningar att Pharmadone AB:s verksamhet är beredningslaboratorium och tillverkning av medicin. Omsättningen framgår av årsredovisningen. Av bilagt tillstånd från Läkemedelsverket framgår att Pharmadone AB har partihandelstillstånd att bedriva handel med läkemedel och narkotika. Det aktuella kravet på omsättningsredovisning får därmed anses uppfyllt genom de uppgifter som framkommit av årsredovisningarna.

Vad gäller det resonemang som Abcur AB för avseende den eventuella skada bolaget har lidit rörande medicin med högre styrkor av den offererade produkten och engångsflaskor i 7-pack, kan konstateras att det inte rör det avtal som denna upphandling avser. Det är tydligt i förfrågningsunderlaget att anbudsgivarna i anbudet har möjlighet att offerera högre styrkor än 150 mg och görs så kommer detta ingå i avtalet med den vinnande leverantören.

Samma resonemang har förts i förfrågningsunderlaget när det gäller inköp av de aktuella engångsförpackningarna.

Pharmadone AB har beretts tillfälle att yttra sig och bolaget bestrider **Abcur AB:s** yrkande att **Pharmadone AB:s** anbud ska förkastas och anför bl.a. följande. Deras redovisade omsättning avser endast försäljning av **Metadon Pharmadone** oral lösning då de inte har någon annan produkt i sitt sortiment. Under den redovisade perioden har företaget marknadsfört över 200 000 doser av det aktuella läkemedlet och leveranssäkerheten är dokumenterad. **Pharmadone AB:s** produkter tillverkas av en avtalspart som innehar tillverkningstillstånd för produkterna i fråga. **Abcur AB:s** resonemang om kumulativa krav när det gäller behörighet kan inte anses tillämpligt i föreliggande fall. **Pharmadone AB** har lämnat sitt anbud direkt via firmatecknaren som är dokumenterat behörig att företräda företaget. Kravet på signering i detta fall skulle endast medföra att firmatecknaren, VD:n, har delegerat anbudslämnandet till sig själv och således vara utan värde.

SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Abcur AB har anfört att både **Pharmadone AB:s** anbud och **Nordic Drugs AB:s** anbud är behäftade med sådana brister att de borde ha uteslutits från utvärdering i den aktuella upphandlingen. Förvaltningsrätten har endast prövat **Pharmadone AB:s** anbud och funnit att det har uppfyllt alla i förfrågningsunderlaget uppställda skall-krav. **Abcur AB** har av förvaltningsrätten bedömts inte kunna lida någon skada av att **Nordic Drugs AB:s** anbud inte prövats.

När det gäller **Pharmadone AB:s** anbud är frågan om anbudet dels uppfyller kravet på att anbudet ska vara inlämnat av behörig företrädare för företaget genom att bifoga ett anbudssvar där det framgår att anbudslämnaren är behörig företrädare för företaget, dels om **Pharmadone AB** har redovisat om-

sättningen av sådana tjänster eller varor som upphandlingen avser för de två senaste räkenskapsåren.

Av förfrågningsunderlaget p. 1.3.1 *Anbudets form och innehåll* framgår bl.a. att anbudet ska lämnas elektroniskt via TendSign och att endast elektroniska anbud accepteras. Det framgår även att anbudet ska vara signerat av behörig företrädare för anbudsgivaren. Av "Frågor och svar" framgår det vidare att då det i nuläget inte finns möjlighet till elektronisk signering i TendSign måste anbudsgivaren bifoga ett anbudssvar där det framgår att anbudslämnaren är behörig företrädare för företaget. Fullmakt kan bifogas.

Av förfrågningsunderlaget p. 1.2.6. Anbudsgivarens finansiella och ekonomiska ställning framgår bl.a. följande. Anbudsgivaren ska i sitt anbud styrka sina ekonomiska förutsättningar genom fastställda årsredovisningar inkl. undertecknade revisionsberättelser alternativt balans- och resultaträkningar avseende de två senaste räkenskapsåren. Vidare framgår att anbudsgivaren ska redovisa omsättningen av sådana tjänster eller varor som upphandlingen avser för de två senaste räkenskapsåren. I bilaga 1 till förfrågningsunderlaget finns en sortimentsförteckning över de läkemedel som aktuell upphandling avser.

Kammarrätten gör följande bedömning

Det är i målet ostridigt att Pharmadone AB:s anbud inte är signerat. Frågan är dock hur det krav som ställts upp i "Frågor och svar", att det ska framgå att anbudslämnaren är behörig företrädare för företaget, ska tolkas. Enligt kammarrättens mening framgår det inte av ordalydelsen att anbudet måste vara signerat, utan endast att den som lämnar in anbudet måste visa sin behörighet att företräda bolaget. I Pharmadone AB:s anbud kan utläsas att företagets verkställande direktör, Istvan Csiky, har angetts som kontaktperson gällande anbudet (se p. 4.1.13) samt även angetts som avtalstecknare (se p. 4.1.19) för anbudet. Pharmadone AB har i detta sammanhang även hänvisat

till ett registreringsbevis från Bolagsverket som bifogats anbudet av vilket det framgår att Istvan Csiky är behörig firmatecknare. Mot denna bakgrund anser kammarrätten att det får anses vara klarlagt att det är Istvan Csiky i sin egenskap av VD för företaget som har lämnat Pharmadone AB:s anbud och genom det ingivna registreringsbeviset har han styrkt sin behörighet. Kammarrätten instämmer således i denna del i förvaltningsrättens bedömning.

Det är vidare ostridigt att Pharmadone AB har givit in de i förfrågningsunderlaget efterfrågade fastställda årsredovisningarna för de två senaste räkenskapsåren. Då tidpunkten för anbudsinlämnandet var i april 2012 har Pharmadone AB inte kunnat presentera någon fastställd årsredovisning för år 2011 vid detta tillfälle.


Abcur AB har däremot ifrågasatt om Pharmadone AB har uppfyllt kravet på att redovisa sin omsättning av sådana tjänster eller varor som upphandlingen avser för de två senaste räkenskapsåren genom de ingivna årsredovisningarna från juli 2008 till och med december 2010. Abcur AB har anfört att Pharmadone AB har haft att på annat sätt visa sin omsättning av aktuella tjänster och varor för år 2011 för att uppfylla det uppställda kravet på att redovisa omsättningen för de två senaste räkenskapsåren och så har inte skett i detta fall.

När det gäller frågan om Pharmadone AB:s ingivna årsredovisningar uppfyller kravet på omsättningsredovisning för de två senaste räkenskapsåren gör kammarrätten, med hänsyn till hur kravet är utformat i förfrågningsunderlaget, bedömningen att det är omsättningen för åren 2010 och 2011 som ska redovisas. Pharmadone AB har som tidigare framgått inte kunnat ge in en fastställd årsredovisning för år 2011, men eftersom kravet är uppställt som det är i förfrågningsunderlaget, har det ålegat företaget att inge andra handlingar som visar företagets omsättning under år 2011. Genom att inte ge in sådana handlingar med sitt anbud har Pharmadone AB enligt kammar-

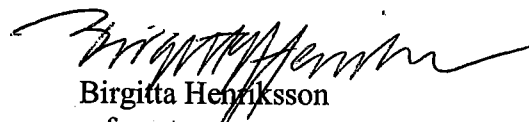
rättens mening inte uppfyllt det aktuella kravet. Mot denna bakgrund finner kammarrätten att Pharmadone AB:s anbud, som placerade sig på andra plats vid utvärderingen, rätteligen borde ha förkastats.

Då förvaltningsrätten inte har prövat Nordic Drugs AB:s anbud, som placerade sig på första plats vid utvärderingen, ska målet återförvisas till förvaltningsrätten för erforderlig prövning av Abcur AB:s ansökan.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 1).



Mikael Öcklind



Birgitta Henriksson
referent



Anders Cedhagen



/Erika Lund



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I MALMÖ
Avdelning 1
Maria Persson

DOM
2012 -07- 20
Meddelad i
Malmö

Bilaga A

Sida 1 (8)

Mål nr
5448-12 E

SÖKANDE

Abcur AB, 556701-3957
Box 1452
251 14 Helsingborg

Ombud: Advokaterna Michael Lettius och Maja Kjellman
Advokatfirman Glimstedt
Box 1027
251 10 Helsingborg

MOTPART

Region Skåne
291 89 Kristianstad

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår Abcur AB:s yrkande om ingripande enligt LOU.

YRKANDEN M.M.

Region Skåne genomför en upphandling med öppet förfarande enligt LOU av substitutionsläkemedel 2012, dnr 1200633. Enligt tilldelningsbeslutet har Nordic Drugs AB (Nordic Drugs) tilldelats kontraktet avseende kategorin metadon oral lösning, ATC-kod N07BC02. Pharmadone AB (Pharmadone) har placerat sig på andra plats och Abcur AB (Abcur) har placerat sig på tredje plats.

Abcur ansöker om överprövning av upphandlingen avseende kategorin metadon oral lösning och yrkar att upphandlingen ska få avslutas först sedan rättelse vidtagits på så sätt att anbuden från Nordic Drugs och Pharmadone inte beaktas.

Region Skåne motsätter sig bifall till ansökan.

DOMSKÄL

Bestämmelser m.m.

Enligt 16 kap. 4 och 6 §§ LOU kan rätten pröva om en upphandlande myndighet har brutit mot någon bestämmelse i lagen och på talan av en leverantör som lidit eller kan komma att lida skada besluta att en upphandling ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts. Därvid gäller att rätten endast prövar de särskilt angivna frågor som sökanden tar upp.

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Härvid gäller att en upphandlande myndighet

inte får anta ett anbud som inte uppfyller kraven enligt förfrågningsunderlaget.

Förfrågningsunderlaget i relevanta delar

I det aktuella förfrågningsunderlaget anges i punkt 1.2.12. *Anbudsutvärdering*, att Region Skåne kommer att anta det anbud som uppfyller ställda skall-krav och utvärdera enligt lägsta pris enligt angivelse i sortimentsförteckningen.

I punkt 1.2.6. *Anbudsgivarens finansiella och ekonomiska ställning*, anges att anbudsgivaren i sitt anbud ska styrka sina ekonomiska förutsättningar genom fastställda årsredovisningar inkl. undertecknade revisionsberättelser alternativt balans- och resultaträkningar avseende de två senaste räkenskapsåren. Anbudsgivaren ska redovisa omsättning av sådana tjänster eller varor som upphandlingen avser för de två senaste räkenskapsåren.

I förfrågningsunderlagets punkt 1.3.1. *Anbudets form och innehåll*, anges att anbudet ska vara signerat av behörig företrädare för anbudsgivaren. I *Frågor och svar* den 16 april 2012 har region Skåne angett att eftersom det inte finns möjlighet till elektronisk signering, måste anbudsgivaren bifoga ett anbudssvar där det framgår att anbudslämnaren är behörig företrädare för företaget.

Omständigheter åberopade av Abcur avseende Pharmadone

Pharmadones anbud är inte signerat av behörig företrädare, vilket är ett krav enligt förfrågningsunderlaget. I frågor och svar upprepas att anbudet ska vara signerat av behörig företrädare. Vidare förtydligas att anbudsgivaren, då elektronisk signering inte är möjlig, måste bifoga ett anbudssvar där det framgår att anbudslämnaren är behörig företrädare för företaget. Phar-

madones anbud är över huvud taget inte signerat. Även om anbudet skulle vara ingivet av Istvan Csiky, VD och firmatecknare, så innebär detta inte att Pharmadone lever upp till kraven. Anbudet är osignerat och ett anbuds-svar där det framgår att anbudslämnaren är behörig företrädare för företaget har inte bifogats.

Pharmadone har inte lämnat någon redovisning av sin omsättning av sådana tjänster eller varor som upphandlingen avser för de två senaste räkenskapsåren, vilket är ett obligatoriskt krav. Kravet på omsättning tar sikte på just de produkter som omfattas av upphandlingen och syftar till att möjliggöra för upphandlande myndighet att bedöma anbudsgivarens kapacitet att leverera i enlighet med avtalet. I förfrågningsunderlaget anges vilka specifika läkemedel som upphandlingen avser. Kravet kan inte anses uppfyllt endast genom att anbudsgivaren bifogar en årsredovisning.

Av Pharmadones årsredovisningar framgår inte att omsättningen omfattar försäljning av metadon eller någon annan av de produkter som upphandlingen avser. Det framgår inte ens att bolagets omsättning kommer från försäljning av läkemedel. I förvaltningsberättelsen anges att bolaget bedriver beredningslaboratorium och tillverkning av medicin. Av årsredovisningarna framgår inte ens att bolaget marknadsför och säljer läkemedel. Kravet i denna del kan inte vara uppfyllt annat än med en specifikation av i vart fall den samlade omsättningen av metadon, oral lösning, för de två föregående räkenskapsåren.

För det fall omsättningen anses nöjaktigt redovisad utifrån omsättningsuppgifter i årsredovisningarna, tar det aktuella kravet sikte på omsättningen de senaste två räkenskapsåren. I Pharmadones fall är det omsättningen för räkenskapsåren 2009-07-01 till 2010-12-31 respektive 2011-01-01 till 2011-12-31 som ska redovisas. Kravet kan av detta skäl omöjligen uppfyllas genom ingivande av årsredovisningar för räkenskapsåren 2008-07-01

till 2009-06-30 och 2009-07-01 till 2010-12-31. Pharmadones anbud uppfyller inte kraven, varför bolaget borde ha uteslutits.

Region Skånes bemötande av de åberopade omständigheterna

I förfrågningsunderlaget anges inget krav på att anbudet ska vara signerat. Anbudets signering är kopplat till den elektroniska inlämningen av anbud som sker via TendSign. Kravet på signering har frånfallits genom förtydligande i frågor och svar, av vilket framgår att eftersom det i nuläget inte finns möjlighet till elektronisk signering i TendSign måste anbudsgivaren bifoga ett anbudssvar där det framgår att anbudslämnaren är behörig företrädare för företaget. Det har således inte utgjort ett krav att anbudet ska vara signerat utan det ska framgå av anbudet att det är inlämnat av behörig företrädare.

Pharmadones anbud är inlämnat av Istvan Csiky, som är bolagets VD och firmatecknare. Behörigheten framgår av ett till anbudet bilagt registreringsbevis. Syftet med kravet är naturligtvis att visa att den som ger in anbudet är behörig företrädare, inte hur detta har angetts eller visats. Eftersom det framgått av Pharmadones anbud att anbudslämnaren är behörig företrädare för bolaget, har kravet på anbudssvar uppfyllts.

Det har uppställts krav på redovisning av omsättning för att få bekräftat att leverantören tidigare bedrivit verksamhet relaterad till den typ av varor och tjänster som upphandlingen avser, dvs. läkemedel. Anbudsgivaren ska redovisa omsättning av sådana tjänster eller varor som upphandlingen avser för de två senaste räkenskapsåren. Pharmadones anbud har innehållit uppgifter som visar att bolaget bedrivit verksamhet relaterad till läkemedel. Någon särskild redovisning avseende metadon har inte efterfrågats. Uppgiften att Pharmadone har haft omsättning avseende läkemedel har framgått av de två årsredovisningar som bilagts anbudet. Region Skåne har be-

dömt att bolaget därmed visat att man under de två senaste åren har haft omsättning som är relaterad till försäljning av läkemedel. Pharmadones anbud har uppfyllt kravet.

Parternas argumentation beträffande Nordic Drugs anbud

Abcur har angripit Nordic Drugs anbud med angivande av motsvarande eller liknande grunder som redovisats avseende Pharmadones anbud. Dessutom har Abcur åberopat den omständigheten att Nordic Drugs inte har bifogat fastställda årsredovisningar för de två senaste räkenskapsåren utan endast för år 2010.

Region Skåne har haft motsvarande eller liknade motargument beträffande Nordic Drugs som redovisats ovan angående Pharmadone. Vidare har regionen uppgett att Nordic Drugs, i enlighet med vad som anges i förfrågningsunderlaget, i stället för att ge in en andra årsredovisning har redovisat sin ekonomiska och finansiella ställning genom andra handlingar.

Förvaltningsrättens bedömning

Pharmadones anbud

Abcur gör gällande att Pharmadones anbud inte har lämnats av behörig företrädare för bolaget. Region Skåne har i frågor och svar angett detta som ett krav, samtidigt som man enligt förvaltningsrätten måste anses ha frångått det ursprungliga kravet på signering. Enligt förvaltningsrätten är annat inte visat än att Pharmadones anbud är inlämnat av Istvan Csiky, som ostridigt är VD och firmatecknare. Att han är behörig företrädare för bolaget framgår även av det till anbudet bifogade registreringsbeviset. Enligt förvaltningsrätten uppfyller Pharmadone det ställda kravet.

Vidare gör Abcur gällande att Pharmadones anbud inte uppfyller kravet att "redovisa omsättning av sådana tjänster eller varor som upphandlingen avser". Det är oklart vad som avses med detta, men förvaltningsrätten kan konstatera att kravet inte uttryckligen gäller att anbudsgivaren ska redovisa försäljning av just metadon. Det är lika rimligt att tolka kravet som att anbudsgivaren ska redovisa omsättning relaterad till läkemedel i allmänhet.

I Pharmadones förvaltningsberättelse anges att bolagets verksamhet består av beredningslaboratorium och tillverkning av medicin. Det anges däremot inte att den tillverkade medicinen också säljs. Vidare framgår dock att Pharmadones nettoomsättning för räkenskapsåret januari 2009 till december 2010 uppgår till drygt 16 mkr. Med nettoomsättning avses intäkter från sålda varor och utförda tjänster som ingår i ett bolags normala verksamhet. Med hänsyn till bolagets verksamhet tyder uppgiften om omsättning på att bolaget också bedriver försäljning av läkemedel. Dessutom framgår det av ett beslut av Läkemedelsverket – som bifogats Pharmadones anbud – att bolaget har tillstånd att bedriva handel med narkotika i form av metadon.

Enligt förvaltningsrätten har inte annat framkommit än att Pharmadone uppfyller det ställda kravet på att redovisa omsättning av sådana tjänster eller varor som upphandlingen avser.

Pharmadone har lämnat in årsredovisningar för räkenskapsåren juli 2008 till juni 2009 samt juli 2009 till december 2010. Enligt förvaltningsrätten har Abcur inte visat att årsredovisningen avseende räkenskapsåret januari till december 2011 var fastställd vid tidpunkten för anbudets inlämnande och att den därmed kunde ha bifogats anbudet. Pharmadone får således anses ha redovisat omsättning för de två senaste räkenskapsåren då sådan fastställts.

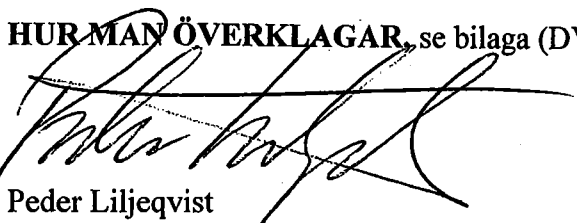
Mot bakgrund av det anförda finner förvaltningsrätten att Abcur inte visat att Region Skåne, vad gäller Pharmadones anbud, har brutit mot bestämmelserna i LOU. Det finns därmed inte skäl för ingripande enligt lagen på grund av de åberopade omständigheter som avser Pharmadones anbud.

Nordic Drugs anbud

För att ett ingripande enligt LOU över huvud taget ska bli aktuellt krävs att Abcur lidit eller kan komma att lida skada. Enligt tilldelningsbeslutet har Abcur placerat sig på tredje plats. Med hänsyn till förvaltningsrättens ställningstagande ovan i fråga om Pharmadones anbud, kommer Abcur inte att tilldelas kontraktet även om rätten skulle finna att Nordic Drugs anbud ska förkastas, eftersom bolaget i sådant fall skulle komma att placeras på en andra plats efter Pharmadone. Abcur har således inte lidit eller kan komma att lida skada, i den mening som avses i 16 kap. LOU, av att Nordic Drugs anbud inte förkastats. Förvaltningsrätten saknar därmed anledning att pröva de av Abcur åberopade omständigheterna beträffande Nordic Drugs anbud.

Abcurs yrkande om ingripande enligt LOU ska således avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1B LOU)



Peder Liljeqvist

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande ska skriva till Högsta förvaltningsdomstolen. Skrivelsen ställs alltså till Högsta förvaltningsdomstolen *men ska skickas eller lämnas till kammarrätten.*

Överklagandet ska ha kommit in till kammarrätten *inom tre veckor* från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i Högsta förvaltningsdomstolen fordras att *prövningstillstånd* meddelas. Högsta förvaltningsdomstolen lämnar *prövningstillstånd* om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att talan prövas eller om det föreligger synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att grund för resning föreligger eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om *prövningstillstånd* inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Högsta förvaltningsdomstolen varför man anser att *prövningstillstånd* bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska undertecknas av klaganden eller dennes ombud och ges in i original samt innehålla följande uppgifter;

1. den klagandes namn, personnummer/organisationsnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nå för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Högsta förvaltningsdomstolen
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få *prövningstillstånd*
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen för detta
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.