

KLAGANDE

SafeTeam i Sverige AB, 556336-1681
Herkulesgatan 1
417 01 Göteborg

MOTPART

Stockholms kommun

Ombud:

Stadsadvokat Eva Granbohm
Stadsledningskontoret, juridiska avdelningen
105 35 Stockholm

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Länsrättens i Stockholms län dom den 20 januari 2010 i mål
nr 22785-09, se bilaga

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)

KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten förordnar att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse gjorts på så sätt att såsom kvalificerade såvitt avser kravet i punkt 4.12 i förfrågningsunderlaget beaktas endast de anbudsgivare som själva är medlemmar i SLR, alternativt är auktoriserade låsmästarföretag auktoriserade av SLR.

Kammarrättens interimistiska förordnande i beslut den 9 februari 2010 upphör härmed att gälla.

YRKANDEN M.M.

SafeTeam i Sverige AB (SafeTeam) yrkar att kammarrätten ska förordna att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse gjorts på så sätt att en ny anbudsutvärdering genomförs vid vilken SafeTeams anbud antas.

Till stöd för sin talan anför SafeTeam i huvudsak följande. Av förfrågningsunderlaget, punkt 4.5, framgår bland annat att underleverantör ska uppfylla motsvarande krav som ställs i förfrågningsunderlaget och dess bilagor. Av den formuleringen kan man rimligen inte dra någon annan slutsats än att underleverantörerna också ska uppfylla skall-kraven. Anbudsgivare har visserligen rätt att anlita underentreprenörer för att utföra arbete. Om så sker ställs samma krav på dem som på anbudsgivaren. Det innebär dock inte att en anbudsgivare kan uppfylla skall-kraven genom att anlita en underleverantör som uppfyller skall-kraven. Till stöd för den tolkningen åberopas ett publikt svar från Stockholms kommun. På fråga om anbudsgivaren själv måste vara en certifierad anläggarfirma för brandlarm eller om det kravet kan uppfyllas genom att underleverantören är en certifierad anläggarfirma för brandlarm har nämligen Stockholms kommun svarat att det är anbudsgivaren som ska vara certifierad. Av det svaret måste slutsatsen dras att underleverantörens behörighet inte kan ersätta ett ställt skall-krav på anbudsgivaren. På liknande sätt skulle det vara orimligt att en anbudsgivare som är på obestånd skulle kunna uppfylla skall-kravet på ekonomisk stabilitet med hjälp av en underleverantör.

Om det vore möjligt att på vissa områden göra undantag från skall-krav genom anlitan av underleverantörer måste det tydligt framgå av förfrågningsunderlaget, men så är inte fallet.

I förfrågningsunderlaget, punkt 4.12, anges att anbudsgivaren ska vara medlem i SLR, alternativt vara auktoriserat låsmästarföretag auktoriserat av

SLR. Av anbudsutvärderingen framgår att det endast är tre företag som uppfyller det kravet.

Stockholms kommun bestrider överklagandet och åberopar samma grunder och omständigheter som i länsrätten.

Kammarrätten har i beslut den 9 februari 2010 förordnat att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats.

SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I 16 kap. 2 § första stycket LOU anges att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i LOU och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Fråga i målet är om anbudsgivare i förevarande upphandling – för vilken bestämmelserna i 15 kap. LOU är tillämpliga – som inte själva uppfyller kvalificeringskravet i förfrågningsunderlagets punkt 4.12, kan göra det genom en underleverantör. Det aktuella kravet är formulerat på följande sätt:

4.12 Lås och låsanordning

Anbudsgivaren skall vara medlem i SLR, alternativt vara auktoriserat låsmästarföretag auktoriserat av SLR.

Möjlighet att i vissa fall anlita underleverantörer ges i förfrågningsunderlagets punkt 4.5, som har följande lydelse:

4.5 Underleverantör

I det fall underleverantörer används skall vilka underleverantörer som anlitas anges i anbudet. Underleverantörer skall uppfylla motsvarande krav som ställs i förfrågningsunderlaget och dess bilagor. Anbudsgivaren skall ansvara gentemot beställaren för underleverantör, som för eget arbete. Underleverantör får endast anlitas och ersättas efter skriftlig medgivande från Stockholms stad.

Vidare anges i punkt 1.2 under rubriken ”Omfattning av produkter och tillhörande tjänster” att anbudsgivaren i egen regi och/eller tillsammans med underleverantörer ska erbjuda bland annat inbrotts- och brandlarmsanläggning.

Kammarrätten gör följande bedömning.

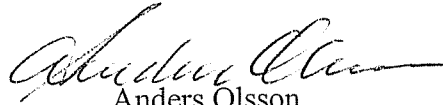
Enligt kammarrättens mening kan det av förfrågningsunderlaget inte utläsas annat än att anbudsgivaren själv måste uppfylla kvalificeringskravet i punkt 4.12, alltså vara medlem i SLR, alternativt vara auktoriserat låsmästarföretag auktoriserat av SLR.

En ytterligare omständighet som talar för detta är kommunens svar på en publik fråga avseende kvalificeringskravet i punkt 4.11 i förfrågningsunderlaget, avseende brandlarm. Beträffande denna punkt anges i förfrågningsunderlaget att anbudsgivaren ska vara en certifierad anläggarfirma enligt SBF 1008. Kommunens svar avseende detta krav var att kravet inte kunde uppfyllas genom anlitan av en underleverantör.

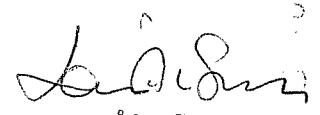
Kammarrätten finner därför att kommunen inte har följt uppställda kvalificeringskrav i förfrågningsunderlaget när den har godtagit att anbudsgivare för att uppfylla kravet i punkt 4.12 hänvisat till en underleverantör som uppfyller kravet. Förfarandet strider mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU och får anses ha medfört att SafeTeam, som uppfyllde kvalificeringskraven men efter utvärderingen inte tilldelades kontrakt, lidit eller kan komma att lida skada. Grund för ingripande enligt LOU föreligger därmed.

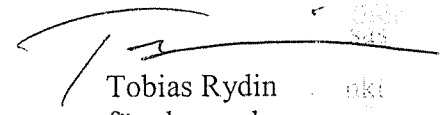
SafeTeams talan ska med anledning av det anförda bifallas på så sätt att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse gjorts genom att såsom kvalificerade såvitt avser kravet i punkten 4.12 i förfrågningsunderlaget beaktas endast de anbudsgivare som själva är medlemmar i SLR, alternativt är auktoriserade låsmästarföretag auktoriserade av SLR.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (formulär 1)


Anders Olsson
kammarrättsråd
ordförande


Eva Hammar
kammarrättsråd
referent


Lars-Åke Ström
kammarrättsråd


Tobias Rydin
föredragande

**LÄNSRÄTTEN I
STOCKHOLMS LÄN**
Allmänna avdelningen

DOM
2010-01-20
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
22785-09 E
Enhet 12

SÖKANDE

SafeTeam i Sverige AB, 556336-1681
Herkulesgatan 1
417 01 Göteborg

MOTPART

Stockholms stad

Ombud:

Eva Granbohm
Hantverkargatan 3A
105 35 Stockholm

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling – LOU

DOMSLUT

Länsrätten avslår ansökan.

Länsrättens interimistiska beslut den 23 november 2009 upphör i och med denna dom att gälla.

Dok.Id 487972

| Postadress | Besöksadress | Telefon | Telefax | Expeditionstid |
|------------------|-------------------|--|---------------|--------------------------------|
| 115 76 Stockholm | Tegelhuddsvägen 1 | 08-561 680 00 E-post: lansrattenistockholm@dom.se | 08-561 680 01 | måndag – fredag 09:00-15:00 |

BAKGRUND

Stockholms stad har inlett upphandling av tekniska larminstallationer, dnr 103-058/2009. Upphandlingen genomförs som en förenklad upphandling och avser ett ramavtal. Stockholms stad har i tilldelningsbeslut den 26 oktober 2009 beslutat att tilldela andra leverantörer än SafeTeam i Sverige AB kontrakt. Staden har fattat ett nytt tilldelningsbeslut i upphandlingen den 13 november 2009.

Länsrätten har den 23 november 2009 beslutat att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har förordnats.

YRKANDEN M.M.

SafeTeam i Sverige AB (bolaget) yrkar i första hand att bolaget, Swesafe AB och Nischayah AB väljs som ramavtalsleverantörer och i andra hand att upphandlingen ska göras om. Till stöd för sin talan anför bolaget bl.a. följande. I anbudsförfrågan framgår ordagrant under punkt 4.12 att "Anbudsgivaren skall vara medlem i SLR, alternativt vara auktoriserat låsmästareföretag auktoriserat av SLR". Endast bolaget och två andra företag uppfyller detta skall-krav. Av texten i förfrågningsunderlaget och det svar som lämnats av Stockholms stad under upphandlingen framgår att det inte räcker att skall-kravet uppfylls genom en underleverantör. Av bifogat e-postmeddelande framgår att Stockholms stad på frågan om anbudsgivaren kan använda sig av en av staden godkänd underleverantör som är certifierad för anläggarfirma för brandlarm, har svarat "Anbudsgivaren skall vara en Certifierad anläggarfirma enligt SBF 1008". Av detta svar kan man dra slutsatsen att underleverantörens behörighet inte kan ersätta ett ställt skall-krav. Skulle det vara möjligt att på vissa områden göra undantag på vissa skall-krav med hjälp av underentreprenörer måste detta i så fall tydligt framkomma under respektive punkt i förfrågningsunderlaget.

Stockholms stad bestrider bifall till ansökan och anför bl.a. följande. Staden har inte brutit mot någon bestämmelse i LOU. Förfrågningsunderlaget uppfyller lagens krav på förutsebarhet och transparens. Anbuden har utvärderats i enlighet med angivna förutsättningar och anbud och anbudsgivare har behandlats lika utan ovidkommande hänsyn. Enligt punkt 1.2 i förfrågningsunderlaget ska ramavtal tecknas med maximalt sju leverantörer. Enligt samma punkt ska anbudsgivaren i egen regi och/eller tillsammans med underleverantörer erbjuda inbrottslarmanläggning, brandlarmanläggning, överfallslarmanläggning, passerkontrollsystem, CCTC-anläggningar, lås, låsanordningar, beslag etc., installation, uppgradering, leveransbesiktning, service och jour samt utbildning. I punkt 4.5. Underleverantör, anges följande. ”I det fall underleverantörer används skall vilka underleverantörer som anlitas anges i anbudet. Underleverantörer skall uppfylla motsvarande krav som ställs i förfrågningsunderlaget och dess bilagor. Anbudsgivare ska ansvara gentemot beställaren för underleverantör, som för eget arbete”. Under detta skall-krav ställs frågan: ”Anbudsgivare försäkrar att det uppfyller ovanstående krav.” Anbudsgivare har här att svara ja eller nej.

Under punkt 4.12. Lås och låsanordning anges följande. ”Anbudsgivare skall vara medlem i SLR, alternativt vara auktoriserat av SLR.” Under detta skall-krav ställs frågan: ”Uppfylls kravet?” Anbudsgivare har här att svara ja eller nej. Det var åtta anbudsgivare som uppfyllde detta skall-krav och gick vidare till utvärderingen. Av dessa åtta är tre anbudsgivare själva medlemmar i SLR; sökanden, Niscayah AB och Swesafe AB. Övriga fem kvalificerade anbudsgivare har åberopat underleverantörer vilka är medlemmar i SLR. Stockholms stad har i förfrågningsunderlaget angett att underleverantör får anlitas och att anbudsgivare svarar för sina underleverantörer som för eget arbete. Genom att anbudsgivare svarat ja på frågorna under punkt 4.5 och 4.12 och, i de fall anbudsgivaren själv inte uppfyller kravet, angett underleverantörer som gör det, har anbudsgivaren uppfyllt kravet enligt punkten 4.12 och klarat kvalificeringen. Att det aktuella kra-

vet uppfattats på det sättet att det är tillräckligt att anbudsgivaren genom sin underleverantör uppfyller kravet, visar det faktum att fem av de åtta som inte själva uppfyllde kravet åberopade underleverantörer.

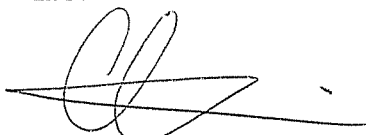
DOMSKÄL

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I 16 kap. 2 § LOU anges att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i LOU och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Fråga i målet är om en anbudsgivare kan uppfylla det i punkt 4.12 uppställda skall-kravet angående lås och låsanordning med hjälp av en underleverantör. I förfrågningsunderlaget anges på ett öppet och tydligt sätt att anbudsgivare får uppfylla skall-krav genom att hänvisa till underleverantörer. Ansökan ska mot denna bakgrund avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1A)



Christian Finnerman

Fiskal

Föredragande har varit Carina Westin.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande skall skriva till Regeringsrätten. Skrivelsen ställs alltså till Regeringsrätten *men skall skickas eller lämnas till kammarrätten.*

Överklagandet skall ha kommit in till kammarrätten *inom tre veckor* från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i Regeringsrätten fordras att *prövningstillstånd* meddelas. Regeringsrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att talan prövas eller om det föreligger synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att grund för resning föreligger eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Regeringsrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall undertecknas av klaganden eller dennes ombud och inges i original samt innehålla;

1. den klagandes namn, personnummer/organisationsnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Regeringsrätten
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen härför
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.