



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I STOCKHOLM**  
Allmänna avdelningen

**DOM**  
2010-02-18  
Meddelad i  
Stockholm

Mål nr  
20916-10  
Enhet 14

<b>KONKURRERAN</b>	
2010-02-22	
Ans	
Dnr	
Doss	Aktbil

**SÖKANDE**

Agresso AB, 556185-0172  
Box 705  
169 27 Solna

**MOTPART**

Ekonomistyrningsverket  
Box 45316  
104 30 Stockholm

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling - LOU

**DOMSLUT**

Förvaltningsrätten avslår ansökan om ingripande enligt LOU.

Länsrättens interimistiska beslut den 8 februari 2010 upphör därmed att gälla.

Dok.Id 219

Postadress

115 76 Stockholm

Besöksadress

Tegeluddsvägen 1

Telefon

08-561 680 00

E-post:

forvaltningsrattenistockholm@dom.se

Telefax

08-561 680 01

Expeditionstid

måndag – fredag

09:00-15:00

## BAKGRUND

Ekonomistyrningsverket (ESV) genomför en upphandling av E-handels-tjänst, dnr 18-1043/2009. Upphandlingen genomförs som ett öppet förfarande enligt LOU.

## YRKANDEN M.M.

**Agresso AB** (Agresso) ansöker hos länsrätten – numera förvaltningsrätten – om överprövning enligt LOU och yrkar att upphandlingen ska rättas på så sätt att anbudstiden förlängs med minst nio veckor och Agressos frågor avseende förtydliganden besvaras minst tre veckor innan anbudstidens utgång. I andra hand yrkas att upphandlingen ska göras om med längre anbudstid om minst tolv veckor och tydligare förfrågningsunderlag.

Till stöd för sin talan anger Agresso bl.a. följande. Förfrågningsunderlaget är mycket omfattande. En följd av många otydliga tekniska krav är att lika många frågor om förtydliganden ställs. Avtalsvillkoren är mycket stränga och medför svåra ekonomiska konsekvenser för den anbudsgivare som inte uppfyller dem. Därför är det nödvändigt att utrymme ges att få ställa frågor och få svar i rimlig tid för att kunna lämna korrekta anbud. Agresso har ställt ett stort antal frågor med anledning av ESV:s förfrågningsunderlag. Frågorna avser förtydliganden av ett antal centrala krav för att kunna kostnadsberäkna anbudet. Dessutom krävs förtydliganden för att tekniskt kunna utforma tjänsten på det sätt som ESV vill. Behovet av de många frågorna tyder på att förfrågningsunderlaget brister i transparens, vilket kan hjälpas upp av att ESV besvarar frågorna i tid. Frågorna måste anses falla inom kategorin förtydliganden eftersom de rör specificerade krav i förfrågningsunderlaget. Sådana frågor är tillåtna att ställa och få besvarade enligt LOU. Att inte ge tillräckligt lång anbudstid för att kunna besvara frågor som har utgångspunkt i förfrågningsunderlagets brister måste anses strida mot principen om transparens. Anbudstiden måste stå i proportion till föremålet för

upphandlingen. Konsekvensen av att frågorna inte besvarats av ESV och de oklarheter som kvarstår är att Agresso inte kan lämna anbud i upphandlingen. Agresso har därför lidit eller riskerar lida skada på grund av ESV:s bristfälliga förfrågningsunderlag, uteblivna svar på ställda frågor och för korta anbudstid.

Ursprungligen var informationen om upphandlingen att den skulle genomföras oktober till årsskiftet 2009/10. När man ändrar förutsättningarna genom att försena annonseringen som ESV gjort med 6 veckor blir det svårt att allokera tillräckliga resurser till ett så omfattande projekt. I kombination med en kortare anbudstid och uteblivna svar på viktiga frågor blir det i praktiken omöjligt att lämna anbud. Upphandlingen blev senarelagd och anbudstiden löpte även över julhelgen. På grund av detta kunde frågor inte besvaras av ESV under de mer än två veckor ESV inte hade personal på plats. Det blev därför inte möjligt att få några svar i tid för att arbeta med anbudet som ska lämnas redan den 10 februari 2010. En förkortning av anbudstiden med ca 14 dagar har därför i praktiken blivit resultatet av upphandlingens försening. Anbudstiden är helt enkelt för kort för att ESV ska hinna administrera svaren inom den snävt tilltagna anbudstiden och för kort för att anbud ska kunna lämnas med hänsyn till de svar som redan borde ha lämnats.

ESV bestrider bifall till ansökan och anför bl.a. följande. Förfrågningsunderlaget har utformats med utgångspunkt från att leverantören besitter erforderlig sakkunskap enligt förfrågningsunderlagets avsnitt 3.4, Leverantörs erfarenhet av e-handelstjänster. ESV har inte i förfrågningsunderlaget angivit några krav på hur tjänster tekniskt ska utformas med hänvisning till att detta skulle begränsa leverantörernas möjlighet att välja den, enligt deras sakkunskap, effektivaste lösningen. ESV har genom de funktionellt utformade kraven undvikit att ge kraven en sådan utformning att detta leder till att leverantör, enbart beroende på tjänstens tekniska utformning, inte kan lämna anbud i upphandlingen. ESV:s framtagande av förfråg-

ningsunderlaget har genomförts med stöd av sakområdesexperter, inte minst personer som deltar eller har god insyn i det pågående standardiseringsarbetet.

ESV konstaterar att Agressos antydanden är formulerade i mycket vaga ord, vilka inte visar på några konkreta brister i förfrågningsunderlaget. En förlängning av anbudstiden utan sakliga skäl skulle strida mot LOU:s princip om likabehandling. Att förfrågningsunderlaget har getts en funktionell utformning istället för en detaljerad teknisk specifikation innebär inte att detta brister i transparens. ESV:s behov och funktionella krav framgår tydligt av förfrågningsunderlaget. ESV har också i förfrågningsunderlaget redovisat tillvägagångssättet för hur eventuella frågor får ställas och vilka frågor som besvaras.

ESV gör successivt noggranna genomgångar av samtliga inkomna frågor. ESV:s svar publiceras löpande på [www.esv.se](http://www.esv.se) i enlighet med förfrågningsunderlaget. En helt övervägande del av inkomna frågor har ställts av Agresso. Ett antal av dessa frågor har varit sådana, att ESV har varit förhindrat att besvara frågorna, då de inte medfört behov av preciseringar av förfrågningsunderlaget. Svar på sådana frågor skulle ha motverkat syftet med den funktionella utformningen. Exempel på typ av frågor som inte kan besvaras är

- motiv till kravets utformning
- hur leverantören tekniskt ska lösa kravet
- varför ett visst krav har ställts
- varför ett visst krav inte har ställts

ESV har där så varit motiverat omformulerat frågor så att dessa korresponderar med hur det aktuella kravet i förfrågningsunderlaget är utformat. Detta för att publicerade förtydliganden ska bli stringenta och entydiga och undvika missförstånd. Frågor har även omformulerats så att de inte ger information om vilken leverantör som ställt frågan.

Agresso framför även uppfattningen att avtalsvillkoren är ”stränga” och inte möjliga att acceptera. ESV konstaterar att det varken i ansökan eller i de frågor som ställts till ESV preciseras vilka krav som avses. Sakliga motiv för att kraven inte skulle vara proportionerliga saknas.

Den förhandsannons om den kommande upphandlingen som publicerades den 27 juni 2009 är avsedd att informera om kommande upphandling och innehåller inga definitiva datum. Av annonsen framgår också att den 1 oktober utgör ett planerat datum för när upphandlingen förväntas starta samt att förhandsannonsen inte innehåller någon uppgift om när anbuden ska vara inlämnade. Anbudstiden är 86 dagar. Även då hänsyn tagits till jul- och nyårshelgerna är således anbudstiden avsevärt längre än den kortaste anbudstid som LOU medger. Det var möjligt för leverantörer att, i enlighet med förutsättningarna i förfrågningsunderlaget, sända skriftliga meddelanden till ESV även under jul- och nyårshelgerna. ESV kan dock konstatera att Agresso inte har framställt några frågor till ESV eller på annat sätt skriftligen kontaktat ESV under den aktuella tiden. Med hänsyn till att upphandlingen i huvudsak avser tjänster som redan finns tillgängliga på marknaden och att anbudstiden är avsevärt längre än den i LOU föreskrivna minimitiden, delar inte ESV Agressos uppfattning att anbudstiden för upphandlingen är att anse som kort. Istället anser ESV att anbudstiden är väl tilltagen i förhållande till föremålet för upphandlingen. ESV har enligt 1 kap. 9 § LOU inte möjlighet att tillgodose önskemål som kan uppfattas gynna en viss leverantör, vilket skulle ha blivit fallet om ESV hade tillmötesgått det önskemål om förlängd anbudstid, som Agresso framfört.

**Agresso** invänder härpå bl.a. följande. Utifrån Agressos stora erfarenhet som bl.a. ramavtalsleverantör av e-fakturalösningen för myndigheterna och Agressos dagliga leverans av ekonomisystem anser de sig ha synnerligen god kunskap och kompetens kring komplexa upphandlingar. Det finns en stor insikt i vikten av att få svar på frågor och förtydliganden innan anbud lämnas in och avtal tecknas. Det gör att Agresso finner sig ha mycket god

grund i sina krav att få alla ställda frågor besvarade och förtydligade samt erhålla möjligheten till följdfrågor till tidigare ställda frågor.

Agresso anser att ESV:s upphandlingsprocess brustit i transparens i strid med LOU genom att:

- ESV ej besvarat frågor ställda av anbudsgivare,
- ESV gjort subjektiva tolkningar och värderingar av innebörden i skrivningen i upphandlingsunderlaget avsnitt 1.6.5,
- ESV omformulerar text i ställda frågor från anbudsgivare, samt
- ESV klipper ut delar av frågor från anbudsgivare så att de bryts ut från sitt sammanhang och får en annan innebörd

Agresso hävdar att det inte är förfrågningsunderlaget i sig som saknar transparens. Agresso anser att det är själva upphandlingsprocessen som saknar transparens med hänvisning till ovan nämnda punkter. Agresso såsom anbudsgivare saknar också insyn om ovanstående förfarande även gäller frågor som andra anbudsgivare ställt i processen.

Angående förfrågningsunderlaget avsnitt 1.6.5, så har Agresso gjort följande tolkning. För att kunna veta om man som anbudsgivare uppfyller de av ESV 492 stycken uppställda ska-kraven i förfrågningsunderlaget samt för att kunna göra en relevant riskbedömning som ska ligga till grund för lämnande av anbud samt göra en korrekt prissättning i anbudet så ska man som anbudsgivare ställa vissa typer av frågor. Svaren på dessa frågor ska bringa klarhet i oklarheter och få förtydliganden så att anbudsgivaren kan ta fram ett konkret och fullständigt anbud. Agresso anser att det är just den typen av frågor som ESV åsyftar i förfrågningsunderlagets avsnitt 1.6.5 som ställts, där Agresso som anbudsgivare har ett stort behov av kompletteringar och förtydliganden som lämnats i förfrågningsunderlaget. Om det är som ESV hävdar i sin inlaga, att syftet varit att förfrågan är utifrån ett funktionellt perspektiv, anser Agresso att det då är av ännu större vikt att förstå innebörden av ställda ska-krav.

Det är korrekt att LOU medger den anbudstid som ESV använder, men det är minimitider. En upphandlande myndighet ska alltid anpassa anbudstiden till förutsättningarna i det enskilda fallet. I ESV:s tidigare upphandling av infrastruktur för e-faktura var anbudstiden 102 dagar. Den nu aktuella upphandlingen omfattar den tidigare nämnda infrastrukturen för e-faktura samt en minst lika komplex infrastruktur avseende E-handelstjänst med tekniskt avancerad systemintegration och anbudstiden nu är endast 86 dagar samt löpte över jul- och nyårshelgen. Därför anser Agresso att anbudstiden för denna upphandling borde ha varit betydligt mer tilltagen än den tidigare upphandlingen av e-faktura.

En dom mot Agressos talan skulle innebära att rätten anser att det är förenligt med LOU att en upphandlande myndighet inte svarar på anbudsgivarnas frågor och dessutom inte behöver förklara varför, samt förändrar i av anbudsgivare ställda frågor. Enligt Agressos uppfattning är det rimligen i strid med 1 kap. 9 § LOU, principen om transparens.

ESV invänder härpå bl.a. följande. Agresso har ställt ett stort antal frågor, 548 stycken, varav ett antal av dessa innehåller delfrågor. Enligt 8 kap. 9 § andra stycket LOU får upphandlande myndigheter lämna ut kompletterande upplysningar om förfrågningsunderlaget. Enligt ESV:s mening innebär det att frågor som rör preciseringar och förtydliganden av formuleringar i förfrågningsunderlaget kan besvaras. Myndigheten har fram till sex dagar före sista anbudsdag på sig att besvara eventuella frågor. Bestämmelsen ger dock inte leverantörerna en ensidig rätt enligt LOU att få alla ställda frågor besvarade utan endast sådana som ger kompletterande upplysningar om förfrågningsunderlaget. Alla frågor från leverantörer som rör preciseringar och förtydliganden av förfrågningsunderlaget har besvarats och publicerats på sådant sätt att alla potentiella anbudsgivare kunnat ta del av dessa. Principen om likabehandling har därmed iakttagits när det gäller kommunikering under anbudstiden.

Agresso uttrycker att man ser ett behov av att ha en mera utvecklad dialog med den upphandlande myndigheten i syfte att påverka förfrågningsunderlagets innehåll. Vissa av Agressos frågor uttrycker också önskemål om att förändra och vidareutveckla vissa krav som redovisas i förfrågningsunderlaget. ESV konstaterar att en sådan dialog skulle få stora likheter med det tillvägagångssätt som vanligtvis benämns förhandling. En upphandling som genomförs enligt bestämmelserna för öppet förfarande medger inte förhandlingar med leverantörer, vare sig före, under eller efter upphandlingen.

Agresso framför uppfattningen att ESV skulle ha tillämpat minimitid vid fastställande av anbudstiden. Detta är felaktigt. Den i LOU fastställda minimitiden uppgår till 36 dagar medan ESV tillämpar en anbudstid om 86 dagar. Agresso gör en jämförelse av anbudstiden för upphandlingen av E-faktura och upphandlingen av E-handelstjänst. Upphandlingen av E-faktura genomfördes under perioden maj – augusti vilket innebar att anbudstiden förlängts motsvarande en semestermånad. Detta innebär att anbudstiden för de båda upphandlingarna är i det närmaste exakt lika långa. Till detta kommer att upphandlingen av ramavtal för E-handelstjänst kommer att följas av förnyade konkurrensutsättningar där respektive myndighet kommer att precisera de specifika förutsättningar som gäller för myndigheten. I praktiken kommer därmed den totala tiden för upphandlingsmomentet för E-handelstjänsten att vara avsevärt längre än vad som var fallet för E-faktura.

**Agresso** invänder härpå bl.a. följande. Agresso vidhåller att ESV i sin upphandlingsprocess brustit i transparens i enlighet med 1 kap. 9 § LOU genom att ej publicera samtliga ställda frågor och ej heller redovisa skäl till varför samtliga frågor ej besvarats. Agresso anser att samtliga av anbudsgivare ställda frågor ska utgöra en del av förfrågningsunderlaget, inte bara de frågor som ESV väljer att publicera. Av alla obesvarade frågor så är det endast en begränsad mängd som har den karaktär av fråga som ESV åsyftar



I 8 kap. 9 § LOU stadgas följande. Om en upphandlande myndighet vid öppet förfarande inte enligt 6 § ger fri, direkt och fullständig tillgång genom elektroniska medel till hela förfrågningsunderlaget, skall förfrågningsunderlaget skickas till en leverantör senast sex dagar efter det att begäran att få ut handlingarna har tagits emot. Detta gäller dock bara om leverantörens begäran har gjorts i god tid före utgången av tidsfristen för att lämna anbud.

Den upphandlande myndigheten skall på begäran av en leverantör lämna ut kompletterande upplysningar om förfrågningsunderlaget senast sex dagar före angiven sista dag för att komma in med anbud, under förutsättning att en sådan begäran har gjorts i god tid.

I det i målet aktuella förfrågningsunderlaget anges i avsnitt 1.6.5 följande.

”ESV är angeläget om att alla frågeställningar som har betydelse för de uppgifter som ska redovisas i anbud klarläggs innan anbud lämnas. I det fall Leverantören uppfattar att förfrågningsunderlaget innehåller oklarheter av betydelse för att ta fram ett korrekt och fullständigt anbud eller ser en risk för att missförstånd kan uppstå, ska Leverantören kontakta ESV på nedan angivet sätt. Notera att ESV enbart kommer att besvara frågor som avser komplettering eller förtydligande av den information som lämnats i förfrågningsunderlaget.”

#### *Förvaltningsrättens bedömning*

LOU, som bygger på EG-direktiv, ger i 1 kap. 9 § uttryck för hur upphandlande myndigheter ska förfara vid offentlig upphandling. De grundläggande principer som ska efterlevas vid all offentlig upphandling är principerna om icke-diskriminering, likabehandling, transparens (öppenhet och förutsebarhet), proportionalitet och ömsesidigt erkännande. Prövningen i förvaltningsrätten utgör en kontroll av om det på grundval av vad sökanden har framfört i målet finns anledning att vidta sådana åtgärder som anges i 16 kap. 2 § LOU. För att ett ingripande ska bli aktuellt krävs också att sökanden kan vada att han lidit skada eller kan komma att lida skada på grund av att den upphandlande myndigheten brutit mot LOU.

i sitt yttrande. Att ESV skulle ha en ensidig rätt att förändra och skriva om ställda frågor utan att på något sätt kommunicera detta till anbudsgivarna är enligt Agresso absolut i strid mot kravet på transparens i upphandlingsprocessen.

### DOMSKÄL

I 1 kap. 9 § LOU stadgas följande. Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I 8 kap. 1 § LOU stadgas följande. När tidsfrister för att komma in med anbudsansökningar och anbud bestäms av den upphandlande myndigheten skall särskild hänsyn tas till hur komplicerad upphandlingen är och hur lång tid som leverantörer kan antas behöva för att utarbeta anbud. Dock skall tidsfristerna i detta kapitel iakttas.

I 8 kap. 2 § LOU stadgas följande. Vid öppet förfarande skall tidsfristen för att komma in med anbud vara minst 52 dagar från den dag då annonsen om upphandling skickades för publicering, om inte något annat följer av 4–8 §§.

I 8 kap. 4 § LOU stadgas bl.a. följande. Om den upphandlande myndigheten har förhandsannonserat enligt 7 kap. 2 §, bör tidsfristen för att komma in med anbud vid öppet eller selektivt förfarande vara minst 36 dagar och får inte i något fall vara kortare än 22 dagar från den dag då annonsen skickades för publicering.

I 8 kap. 5 § LOU stadgas följande. Om en annons utarbetas och skickas med elektroniska medel, får tidsfristerna enligt 2 och 4 §§ för att komma in med anbud vid öppet förfarande och tidsfristen enligt 3 § första stycket för att komma in med anbudsansökningar vid selektivt eller förhandlat förfarande med föregående annonsering, förkortas med sju dagar.

I 8 kap. 6 § LOU stadgas följande. Tidsfristerna för att komma in med anbud vid öppet och selektivt förfarande får, utöver vad som följer av 5 §, förkortas med fem dagar, om den upphandlande myndigheten med elektroniska medel ger fri, direkt och fullständig tillgång till hela förfrågningsunderlaget från den dag då annonsen om upphandlingen skickades till Europeiska gemenskapernas kommission för publicering. Den Internetadress där förfrågningsunderlaget finns tillgängligt skall anges i annonsen.

Agresso har åberopat att det förelegat brister i upphandlingen med avseende på anbudstidens längd. Vad gäller denna fråga konstaterar förvaltningsrätten att ESV tillämpat en anbudstid som med god marginal överstiger den minimitid som framgår av bestämmelserna i 8 kap. 4–6 §§ LOU. När anbudstiden bestäms av den upphandlande myndigheten ska emellertid särskild hänsyn tas till hur komplicerad upphandlingen är och hur lång tid som leverantörer kan antas behöva för att utarbeta anbudet. Förvaltningsrätten saknar skäl att göra någon annan bedömning än att den av ESV uppställda anbudstiden står i proportion till föremålet för upphandlingen. Skäl för ingripande enligt LOU föreligger därför inte på denna grund.

Agresso har vidare åberopat att ESV inte besvarat frågor ställda av anbudsgivare, inte publicerat samtliga frågor och inte heller redovisat skäl till varför samtliga frågor inte besvarats. Enligt Agresso tyder behovet av de många frågorna på att förfrågningsunderlaget brister i transparens.

I det i LOU uppställda kravet på transparens får anses ligga att ett förfrågningsunderlag ska vara så klart och tydligt utformat att en leverantör på grundval av detta kan avgöra vad den upphandlande myndigheten tillmäter betydelse vid upphandlingen och hur de i förfrågningsunderlaget angivna kraven kommer att värderas. LOU medger att upphandlande myndighet, på begäran av leverantör, lämnar ut kompletterande upplysningar om förfrågningsunderlaget. I kravet på transparens ligger emellertid inte någon ovillkorlig rätt för anbudsgivare att få samtliga ställda frågor besvarade. Den omständigheten att en upphandlande myndighet väljer att formulera om vissa frågor innan dessa besvaras kan, enligt förvaltningsrätten, inte heller anses strida mot kravet på transparens.

Agresso har inte närmare preciserat vad de av Agresso ställda och av ESV obesvarade frågorna närmre berört. Agresso har inte heller – annat än i vaga ordalag – angett vari de brister i förfrågningsunderlaget ligger vilka skulle nödvändiggöra ställda frågor. I mål om offentlig upphandling bör,

som huvudprincip, krävas att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart sätt anger vilka omständigheter han grundar sin talan på (se Regeringsrättens dom den 13 november 2009 i mål nummer 7287-08). Förvaltningsrätten finner sammanfattningsvis att de av Agresso åberopade omständigheterna inte kan anses utgöra grund för ett antagande om att ESV under upphandlingsprocessen brutit i transparens på ett sätt som skulle stå i strid mot LOU.

Vad slutligen gäller Agressos yrkande om att få ställda frågor besvarade minst tre veckor innan anbudstidens utgång konstaterar förvaltningsrätten att Agressos talan i denna del inte innebär ett åberopande av att ESV skulle ha brutit mot någon av de principer som gäller vid offentlig upphandling. Rätten finner redan med anledning härav att skäl för ingripande enligt LOU saknas med anledning av vad Agresso anfört i denna del.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (Dv3109/1A)



Annika Falkenborn

Rådman

Föredragande har varit Vilma Herlin.



## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm.

**Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nå för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

