



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I KARLSTAD**

DOM
2011-03-23
Meddelad i
Karlstad

Mål nr
972-11 E

SÖKANDE

Focus Neon AB, 556196-2332
Box 9044
126 09 Hägersten

Ombud: Mikael Granöö
Focus Neon AB
Box 9044
126 09 Hägersten

MOTPART

Säffle kommun
661 80 Säffle

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling – LOU

KONKURRENSVERKET	
2011-03-24	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår Focus Neon AB:s ansökan om överprövning.

Förvaltningsrättens interimistiska beslut den 4 mars 2011 upphör i och med denna dom att gälla.

Dok.Id 30005

Postadress
Box 568
651 12 Karlstad

Besöksadress
Rådhuset, Stora
torget

Telefon
054-14 85 00
E-post: forvaltningsrattenikarlstad@dom.se
www.forvaltningsrattenikarlstad.domstol.se

Telefax
054-14 85 30

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:00

BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Säffle kommun har inlett upphandling av ”Digitala informationstavlor” (dnr KS 2010-222).

Sedan Tecnovision och Ledtec hos Förvaltningsrätten i Karlstad ansökt om överprövning av upphandlingen beslutade förvaltningsrätten i dom den 3 februari 2011 (mål nr 6302-10) att upphandlingen fick avslutas först sedan rättelse vidtagits innebärande ny utvärdering av kriteriet pris. Angiven rättelse vidtogs och 28 februari 2011 meddelade kommunen ett nytt tilldelningsbeslut.

Focus Neon AB ansöker den 3 mars 2011 om överprövning av kommunens tilldelningsbeslut och yrkar att upphandlingen ska rättas på så sätt att Tecnovisions anbud utesluts från utvärderingen. Vidare yrkar Focus Neon AB att förvaltningsrätten ska besluta att avtal inte får tecknas. Till stöd för sin ansökan åberopar Focus Neon AB uppgifter från ett telefonsamtal den 1 mars 2011 med Rolf Jansson, företrädare för Arvidson och Björkman El AB och anför följande.

Focus anbud har utvärderats enligt samtliga kriterier det vill säga pris, ljusskyltens utseende, elförbrukning, leveranstid och inställelse-tid. Tecnovisions anbud C har också utvärderats enligt samtliga krite-rier och Tecnovisions anbud A har endast utvärderats enligt kriteriet pris. I kommunens första tilldelningsbeslut den 10 september 2010 utvärderades Tecnovisions anbud C. Vid den utvärderingen fick Focus högst poäng och tilldelades kontraktet. Vid den nya utvärderingen av Tecnovisions anbud A har kriterierna ljusskyltens utseende och el-förbrukning inte prövats. Tecnovision har därmed särbehandlats efter-som kommunen inte utvärderat anbuden på samma sätt.

Focus och Tecnovision har angivit samma underleverantör av el- och servicetjänster i anbudet, Arvidson och Björkman El AB, och kriteriet inställelsetid utvärderas i upphandlingen. Tecnovision anger 1 timmes inställelsetid i sitt anbud. Focus anger 4 h inställelsetid. Focus har in-nan anbudet lämnats in diskuterat saken med ansvarig person, Rolf Jansson, på Arvidson och Björkman El AB och då kommit fram till att 4 h är en inställelsetid som företaget kan hålla med tanke på be-

manning och övriga kunder. Tecnovision har försökt maximera antal poäng utan hänsyn till vad de egentligen kan prestera. Om det rör sig om ett intervall så skall det högre värdet utvärderas och inte det lägre.

Kommunen anser att ansökan om överprövning ska avslås och anför följande. – Vid anbudsutvärderingen utgick kommunen från de uppgifter som var lämnade i anbuderna. Ansvaret för att de uppgifter som lämnas i anbud är korrekta åvilar helt anbudsgivaren. Utgångspunkten måste naturligtvis vara att ett ingivet anbud är korrekt och komplett. När Arvidsson och Björkman El AB fick frågan från kommunen om hur lång inställetiden är blev svaret att det beror på tillgången på elektriker när felanmälan kommer in, övriga arbeten, felets art, tillgång på reservdelar etc. vilket innebär inställetid på 1-5 timmar.

Förvaltningsrätten har i beslut den 4 mars 2011 förordnat, i avvaktan på att rätten avgör målet slutligt eller förordnar på annat sätt, att den av kommunen inledda upphandlingen tills vidare inte får avslutas.

DOMSKÄL

Upphandlingen påbörjades före den 15 juli 2010, varför LOU i dess lydelse före den 15 juli 2010 tillämpas i målet.

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag, och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten enligt 16 kap. 2 § LOU besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Enligt ovan nämnda bestämmelse i 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande

sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

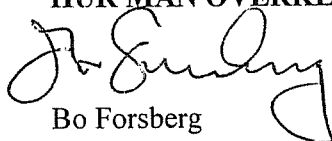
Förvaltningsrättens bedömning

I mål om ingripande enligt LOU gäller som huvudprincip att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart sätt ska ange på vilka omständigheter han grundar sin talan och domstolen är begränsad till de grunder som parten har åberopat (jfr RÅ 2009 ref. 69). I förevarande fall har Focus Neon AB anfört att Tecnovisions anbud A endast har utvärderats enligt kriteriet pris och att utvärdering av kriteriet inställetid varit felaktig. Säffle kommun har uppgett att utvärdering av anbudet skett och att rättelse av utvärderingskriteriet pris skett efter förvaltningsrättens dom den 3 februari 2011 (mål nr 6302-10). Vidare har kommunen uppgett att utvärdering av kriteriet inställetid har gjorts i enlighet med anbudet.

Focus Neon AB har inte visat att kommunen vid utvärderingen gjort en felaktig bedömning av Tecnovisions anbud A. Det finns inte heller något i utredningen som tyder på att bedömningen är felaktig. Det framgår inte annat än att kommunen genomfört utvärderingen utifrån de kriterier som uppställts i förfrågningsunderlaget. Focus Neon AB har därför inte lidit eller kan komma att lida skada. Med beaktande av vad som ovan anförts och då det inte heller i övrigt framkommit att kommunen brutit mot bestämmelser i LOU ska Focus Neon AB:s begäran om överprövning avslås.

Förvaltningsrättens intermistiska beslut upphöra nu att gälla.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1B LOU).


Bo Forsberg

Målet har föredragits av förvaltningsrättsjuristen Josephine Wilson