



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I MALMÖ**  
Avdelning 1

**DOM**  
2020-02-10  
Meddelad i Malmö

Mål nr  
12809-19

### **SÖKANDE**

PK Road AB, 559020-4623

Ombud: advokaten Walter Sköldstam och biträdande juristen  
Linnéa Larsson  
ANNOT Advokatbyrå AB

### **MOTPART**

Lunds kommun

Ombud: advokaten Per-Ola Bergqvist och biträdande juristen Sara Öwall  
Foyen Advokatfirma KB

### **SAKEN**

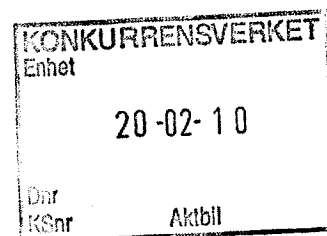
Överprövning enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, LOU

---

### **FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår PK Road AB:s ansökan om ingripande enligt  
LOU.

---



Dok.Id 547021

**Postadress**  
Box 4522  
203 20 Malmö

**Besöksadress**  
Kalendegatan 6

**Telefon**  
040-35 35 00

**E-post:** [forvaltningsrattenimalmo@dom.se](mailto:forvaltningsrattenimalmo@dom.se)  
[www.forvaltningsrattenimalmo.domstol.se](http://www.forvaltningsrattenimalmo.domstol.se)

**Telefax**

**Expeditionstid**  
måndag–fredag  
08:00–16:00

## BAKGRUND

Lunds kommun genomför en upphandling av utförandeentreprenad avseende Kunskapsparken etapp 1, Brunnshög (dnr KS 2019/0247). Upphandlingen genomförs enligt reglerna om öppet förfarande i LOU. Efter utvärdering av inkomna anbud har Lunds kommun beslutat att anta anbudet från Barslund Sverige AB. Anbudet från PK Road AB förkastades med motiveringen att det inte uppfyllde kraven på teknisk och yrkesmässig kapacitet.

## YRKANDEN OCH INSTÄLLNING

*PK Road AB (PK Road)* ansöker om överprövning och yrkar i första hand att upphandlingen ska rättas och i andra hand att den ska göras om. PK Road anför bl.a. följande.

För mark- och parkentreprenad har PK Road angett en person som referens för projektet Nybyggnad av Vilnius västra omfartsled, etapp 1 (Vilnius västra). Den angivna personen har uppgett till PK Road att hon haft semester under perioden som kommunen försökt att kontakta henne. Trots att kommunen tagit 18 dagar i anspråk för utvärdering av anbudet, och den angivna personen enbart haft semester i åtta dagar, så har kommunen inte lyckats ta kontakt. Kommunen kan inte anses ha fullgjort vad som ålegat dem och kan inte åberopa sina egna bristande kontaktförsök till stöd för att referenskravet inte skulle vara uppfyllt.

För offererad platschef har PK Road lämnat referensuppgifter i enlighet med anbudsformulär. För referensprojekt 2 har PK Road uppgett en angiven person avseende projektet Nybyggnad av Vilnius södra omfartsled, m.m. Kontrakt Nr. 2 (Vilnius södra). Kommunen påstår att den angivna personen inte kunnat bekräfta att Vilnius södra inbegripit entreprenad avseende park

och lekplats med en viss angiven platschef. Referenstagningen har inte gått korrekt till avseende att kravet som är att referensentreprenaden ska ha inkluderat utrustning för uteaktiviteter såsom för gym eller lekplats. Kravet hänför sig således enbart till park som ska ha haft utrustning för uteaktiviteter. Just gym eller lekplats får enbart läsas – utifrån ordalydelsen och det förmodade syftet – som exemplifiering av utrustning för uteaktiviteter. Den uppgivna referenspersonen har på ett vilseledande sätt tillfrågats om lekplats som inte utgör ett krav i sig. Den omständigheten att PK Road själva uppgett grönytor med lekplats ändrar inte denna bedömning. Den angivna referenspersonen har av kommunens egna uppgifter uppgett att gröna zoner ingått i Vilnius södra. Kommunen uppger sedan att han dock sagt att det inte varit en park. Detta är för vagt för att kunna förstå och fastställa i efterhand samt att det inte går att utesluta att det är kommunens sätt att fråga som föranlett svaret. Park kan betyda många olika saker men måtte i sin kärna betyda minst ett anlagt grönområde. Vad kommunen avsett med park och hur kommunen förklarat detta för honom är oklart. Denna oklarhet ska under alla omständigheter gå ut över kommunen. PK Road vidhåller att Vilnius södra inbegripit park och lekplats såsom kraven följer utifrån AFB.52.

För det fall rätten bedömer att PK Road inte uppfyller kravet föreligger en brist i förutsägbarhet och transparens. Om kommunen bättre specificerat vad som avsågs med park och lekplats så hade PK Road kunnat utforma sitt anbud annorlunda. Och om kommunen hade gett någon som helst vägledning kring hur referenstagningen gått till hade PK Road kunnat utformat sitt anbud annorlunda avseende åberopande av referenspersoner och referensprojekt och undvikit att utsättas för det godtycke och oklarhet som blivit med referenstagningen muntlig per telefon. Jämför härom även att förfarande med muntlig referenstagning under upphandlingen avseende en högst väsentlig del i sig utgör ett brott enligt 12 kap. 5 § LOU. Utöver ovan talar även den omständigheten att fyra av sex av anbudsgivarna i

upphandlingen uppenbarligen inte kunnat förutse vad som efterfrågas och hur referenstagning går till m.m. för att upphandlingen brister i transparens.

*Lunds kommun* anser att ansökan ska avslås och anför bl.a. följande.

Kommunen gjorde upprepade försök att få kontakt med den angivna personen angående referensen Vilnius västra, men fick inte något svar varken per e-post eller telefon. Kommunen har även angående Vilnius västra via EU:s officiella webbplats sökt och funnit information om projektet. Det återfinns inte någon som helst information om att projektet skulle ha omfattat uppförande av grönytor, park, lekplats, dagvattendamm. Detta i strid med vad PK Road anført i sin till anbudet fogade beskrivning av projektet. Då uppgifterna som PK Road lämnat således med styrka kan ifrågasättas avseende sanningshalt och då angiven kontaktperson inte har återkommit har kommunen inte kunnat genomföra någon ytterligare kontroll av den åberopade referensen.

Kommunen har kontaktat den angivna referenspersonen gällande projektet Vilnius södra. Tolk närvarade och tolkade hela samtalet. På fråga om det ingick park eller lekplats i projektet uppgav han att det var ett ringvägsprojekt och att det ingått gröna zoner som ligger i mitten av vägen. På fråga om det ingick lekplats i projektet uppgav han att han hade svårt att komma ihåg och bad därför att få återkomma efter kontroll. Vid senare tillfälle uppgav han att han inte hittat någon information som tydde på att PK Road byggt någon lekplats. Han bekräftade därefter att park eller lekplats inte byggts av PK Road. Kommunen har i sin kontakt med angiven referensperson naturligtvis en möjlighet och en rättighet att ställa spörsmål om just de uppgifter som anbudsgivaren lämnat i anbudet.

Kommunen ifrågasätter PK Roads påstående om att det inte är tydligt vad som avses med park, lekplats och grönstråk längs gator. Att PK Road påstår

att bolaget inte haft möjlighet att förstå vad som efterfrågats ifrågasätts med styrka. PK Road har inte lämnat något stöd för sitt påstående om att bolaget hade kunnat utforma sitt anbud annorlunda avseende åberopande av referenspersoner eller referensobjekt.

### SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

#### *Tillämpliga bestämmelser*

Enligt 4 kap. 1 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Upphandlingar ska vidare genomföras i enlighet med principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet.

Enligt 20 kap. 4 och 6 §§ LOU kan förvaltningsrätten pröva om en upphandlande myndighet har brutit mot någon bestämmelse i lagen, och på talan av en leverantör som lidit eller kan komma att lida skada, besluta att en upphandling ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

#### *Upphandlingsdokumenten i nu aktuella delar*

Av punkten AFB.52, gällande krav på tekniskt och yrkesmässig kapacitet, framgår bl.a. följande.

#### Platschef

Platschef ska ha arbetat som platschef i minst fem år.

Platschef ska ha genomfört minst två likvärdiga entreprenader. Med likvärdig entreprenad avses en entreprenad där:

- Kontraktsvärdet uppgår till minst 20 % av det fastpris som anbudsgivaren avger i sitt anbud för den i upphandlingen aktuella entreprenaden.
- Entreprenaderna ska vara utförda under de senaste tio åren räknat från avgivandet av anbudet och vara avslutade och slutbesiktigade (godkända).

- Anläggande av en kommunalägd park (avvattningsytor/grönstråk längs gator och innergårdsmiljöer godkännes ej som park).
- Anlagd park ska ha inkluderat utrustning för uteaktiviteter så som för gym eller lekplats.
- Anlagd park ska ha inkluderat dagvattenanläggning av typ dagvat- tendamm eller likvärdigt.

#### *Verifiering*

- A ska i anbudsformulär ange namn på platschef och arbetslivs- erfarenhet
- Bifoga CV
- Referensprojekten ska anges i anbudsformuläret
- Kontaktuppgifter (namn, tfn och e-post) till beställarens kontaktperson för referensprojekten
- Entreprenadsumma
- Kort beskrivning av projektet som verifierar att kraven enligt ovan uppfylls
- Genomförandeår och datum för slutbesiktning för referensprojektet.

Beställaren förbehåller sig rätten att via angiven kontaktperson, vidimera lämnade uppgifters giltighet.

#### Arbetsledare

Arbetsledare ska ha arbetat som arbetsledare i minst tre år.

Arbetsledare ska ha genomfört minst två entreprenad. Med likvärdig entreprenad avses en entreprenad där kontraktsvärdet uppgår till minst 20 % av det fastpris som anbudsgivaren avger i sitt anbud för den i upphandlingen aktuella entreprenaden. Entreprenaden ska vara utförd under de senaste fem åren räknat från avgivandet av anbudet.

#### *Förvaltningsrättens bedömning*

Vid överprövningar enligt LOU gäller att förvaltningsrätten i princip endast prövar de särskilt angivna frågor som sökanden tar upp.

PK Road gör gällande att upphandlingen ska göras om eftersom förfrågningsunderlaget brister i förutsägbarhet och transparens. Bolaget menar att det är otydligt vad som avses med ”park” och ”lekplats” samt när det gäller hur referenstagning går till.

De grundläggande principerna om likabehandling och transparens innefattar ett krav på att ett förfrågningsunderlag ska vara så klart och tydligt utformat att en leverantör på grundval av detta kan avgöra vad den upphandlande myndigheten tillmäter betydelse vid upphandlingen. Förfrågningsunderlaget ska vara utformat på ett sådant sätt att alla rimligt informerade och normalt omsorgsfulla leverantörer kan tolka informationen på samma sätt. Den upphandlande myndighetens krav ska ha angivits på ett sätt som är tillräckligt för att en leverantör med utgångspunkt i förfrågningsunderlaget ska kunna skapa sig en bild av möjligheterna att lägga ett konkurrenskraftigt anbud.

Förvaltningsrätten anser att det tydligt framgår av förfrågningsunderlaget vilka krav som ställs på referensprojekten samt hur dessa krav ska verifieras. Innebörden av ordet ”park” kan exempelvis i sammanhanget inte betraktas som oklart. Inte heller vad PK Road anfört gällande referenstagning föranleder en annan bedömning. Enligt förvaltningsrättens mening får det därmed med tillräcklig tydlighet anses framgå av upphandlingsdokumenten vad som efterfrågas. Skäl för ingripande enligt LOU på de av PK Road anförda grunderna i denna del föreligger därför inte.

PK Road gör även gällande att upphandlingen ska rättas eftersom bolaget uppfyller samtliga krav på teknisk och yrkesmässig kapacitet.

I enlighet med punkten AFB.52 i upphandlingsdokumenten ska offererad platschef tidigare ha genomfört minst två likvärdiga entreprenader. Med likvärdig entreprenad avses bl.a. anläggande av en kommunalägd park.

I AFB.52 anges vidare att beställaren förbehåller sig rätten att via angiven kontaktperson vidimera lämnade uppgifters giltighet. PK Road har i anbudet angett projektet Vilnius södra som referens avseende platschef samt att projektet omfattat bl.a. anläggning av park- och grönytor med lekplats.

Enligt Lunds kommun har kontaktpersonen för Vilnius södra uppgett att projektet var ett ringvägsprojekt med gröna zoner i mitten av vägen. Kontaktpersonen har senare för kommunen bekräftat att någon park inte byggts av PK Road. Mot bakgrund av de uppgifter som kontaktpersonen har lämnat har det enligt förvaltningsrätten inte gått att vidimera att den offererade platschefen har tidigare erfarenhet av minst två likvärdiga entreprenader som den i aktuell upphandling. PK Road har således inte visat att samtliga krav avseende teknisk och yrkesmässig kapacitet är uppfyllda. Skäl för ingripande enligt LOU på dessa av PK Road anförda grunder föreligger därmed inte.

Sammanfattningsvis finner förvaltningsrätten att de omständigheter PK Road åberopat i målet inte visar att Lunds kommun har agerat i strid med bestämmelserna i LOU eller någon av de upphandlingsrättsliga principerna. Skäl för ingripande enligt LOU föreligger således inte. PK Roads ansökan ska därmed avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (FR-05)

Louise af Klint

Marie Nilsson har föredragit målet.





## Hur man överklagar

FR-05

Den som inte är nöjd med förvaltningsrättens beslut kan överklaga. Här framgår hur det går till.

Närmare regler finns i den lag som gäller för målet, se rutan längst ner på nästa sida för hänvisningar.

### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som ni fick del av beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För myndigheten räknas tiden alltid från beslutets datum.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

#### Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om ni exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

### Tänk på detta i mål om överprövning av upphandling

I vissa fall kan myndigheten ingå avtal efter 10 dagar från det att domstolen avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut, och i vissa fall får myndigheten ingå avtal omedelbart. Efter att avtal har slutits får kammarrätten inte överpröva upphandlingen. Detta gäller alltså även om tiden för överklagande fortfarande gäller.

### Gör så här

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför ni tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring ni vill ha och varför ni tycker att kammarrätten ska ta upp ert överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis ni vill hänvisa till. Förklara vad ni vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.  
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå er: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.  
Om ni har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten – adressen finns i beslutet.

### Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har ni tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

### Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om ni *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt ni vill föra fram.

### Vill ni veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om ni har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i beslutet.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).

För fullständig information, se:

- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna, 20 kap.
- lag (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet, 16 kap.
- lag (2016:1147) om upphandling av koncessioner, 16 kap.
- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorn, 20 kap.