



KLAGANDE

Karlstads kommun
Upphandlingsenheten
651 84 Karlstad

MOTPART

Structor Värmland AB, 556716-5153

Ombud: Advokat Madeleine Sifvert
Advokatfirman NOVA AB
Box 55996
102 16 Stockholm

KONKURRENSVERKET	
2013-10-15	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten i Karlstads dom den 5 juni 2013 i mål nr 1167-13,
se bilaga A

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)

KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten upphäver förvaltningsrättens dom och förordnar att upphandlingen ska rättas på så sätt att en ny utvärdering ska göras avseende fackområdena 2.7 Byggprojektledning, 5.1 Bygg och 5.5 Mark/VA i mark/anläggning varvid anbudet från Structor Värmland AB ska beaktas.

YRKANDEN M.M.

Karlstads kommun

Karlstads kommun yrkar i första hand att kammarrätten undanröjer förvaltningsrättens dom och återförvisar målet till förvaltningsrätten för erforderlig

handläggning. I andra hand yrkar kommunen att kammarrätten avslår Structor Värmland AB:s (Structors) ansökan om överprövning. I tredje hand yrkar kommunen att kammarrätten förordnar om rättelse på så sätt att en ny utvärdering ska genomföras varvid Structors anbud ska beaktas.

Avseende förstahandsyrkandet anför kommunen bl.a. följande. Förvaltningsrätten har i den överklagade domen förordnat att upphandlingen ska göras om. Kommunens upphandling av tekniska konsulter består av ett stort antal positioner och enligt förfrågningsunderlaget ska kontrakt tilldelas per fackområde. Bolagets ansökan om överprövning avser endast fackområdena 2.7 Byggprojektledning, 5.1 Bygg och 5.5 Mark/VA i mark/anläggning. Förvaltningsrätten har således endast haft möjlighet att förordna om ingripande mot nämnda fackområden. Kammarrätten bör mot bakgrund härav återförvisa målet till förvaltningsrätten för erforderlig handläggning.

Vad gäller andrahandsyrkandet anför kommunen bl.a. följande. Det framgår av utvärderingskriteriets ordalydelse att den biträdande handläggaren måste ha relevant utbildning/kunskap för att det ska bli aktuellt med en uppräknings med 30 procent av priset. Upphandlingen är såsom nämnts uppdelad i ett antal fackområden och de rubriker som de olika fackområdena benämns med är begrepp som är kända i branschen. Den offererade handläggaren Li Strid har inte relevant utbildning. Enligt kommunens uppfattning måste en normalt omsorgsfull anbudsgivare ha klart för sig att en magisterutbildning i ekonomi inte är tillräckligt vid arbete inom exempelvis byggprojektledning. Kommunen har sammanfattningsvis agerat korrekt då Structors anbud förkastades.

Angående sitt tredjehandsyrkande anför kommunen bl.a. följande. För det fall ett anbud förkastats i strid med förfrågningsunderlaget är den enda åtgärd som enligt fast praxis kan komma i fråga ett förordnande om rättelse. Förvaltningsrätten har funnit att upphandlingen ska göras om på den grunden att förfrågningsunderlaget varit otydligt. Structor har inte gjort gällande

att förfrågningsunderlaget varit otydligt och kommunen kan för egen del inte heller se att så skulle vara fallet. För det fall kammarrätten finner att det föreligger skäl mot ingripande mot upphandlingen i överprovade delar är det kommunens uppfattning att den åtgärd som kan komma i fråga är rättelse på så sätt att en ny utvärdering ska genomföras med beaktande av Structors anbud.

Structor Värmland AB

Structor tillstyrker att kammarrätten, med ändring av förvaltningsrättens dom, förordnar om rättelse i form av en ny utvärdering av delområdena 2.7, 5.1 och 5.5 varvid bolagets anbud ska beaktas. Structor anför bl.a. följande. Structor delar kommunens uppfattning att förvaltningsrätten har gått utanför processramen genom att förordna att upphandlingen i dess helhet ska göras om. Felet borde emellertid kunna rättas av kammarrätten utan att målet återförvisas till förvaltningsrätten. Vidare är rättelse korrekt åtgärd. Structor har i ansökan om överprövning yrkat rättelse av upphandlingen på så sätt att bolagets anbud ska beaktas och angivit att rättelse är en tillräcklig åtgärd.

Övrigt

Kammarrätten har i beslut den 28 juni 2013 förordnat att förvaltningsrättens dom tills vidare inte ska gälla såvitt avser upphandlingen i andra delar än fackområdena 2.7, 5.1 och 5.5.

SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Ramen för överprovningen

Kammarrätten konstaterar att Structors ansökan om överprövning endast avser fackområdena 2.7 Byggprojektledning, 5.1 Bygg och 5.5 Mark/VA i mark/anläggning. Förvaltningsrätten har därför gått utanför processramen genom att förordna att upphandlingen i dess helhet ska göras om. Redan av denna anledning finns anledning att upphäva förvaltningsrättens dom såvitt

avser upphandlingen i andra delar än nämnda fackområden. Det saknas däremot skäl att återförvisa målet till förvaltningsrätten.

Ingripande mot berörda delar av upphandlingen

Av punkt 2.5 i de administrativa föreskrifterna för upphandlingen framgår att anbudsutvärdering ska göras per fackområde. Till grund för utvärderingen beaktas offererade timpriser för uppdragsansvarig/ombud, handläggare respektive biträdande handläggare/tekniker, med viss viktning. Vidare beaktas förekomsten av mervärde på följande sätt.

Inget mervärde:

- Har relevant utbildning/kunskap men saknar eller har liten erfarenhet av fackområdet < 3 år. *Uppräkning 30 %*

Visst mervärde:

- Har relevant utbildning/kunskap samt minst 3 års erfarenhet av specifikt fackområde. *Uppräkning 15 %*

Stort mervärde:

- Har relevant utbildning/kunskap samt minst 5 års erfarenhet av specifikt fackområde. *Uppräkning 0 %*

Utöver denna bestämmelse om hur mervärde beaktas anges under punkt 2.5 bl.a. att vid bedömning av utvärderingskriterierna kommer prispåslag att göras då inte efterfrågad kvalitet eller nivå av annat slag anses uppnås. Annat framgår inte av handlingarna än att det prispåslag som därvid avses är uppräknigen enligt bestämmelsen om mervärde.

Kammarrätten gör följande bedömning.

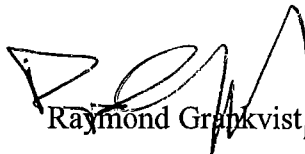
Bestämmelsen om hur mervärde ska beaktas innehåller ett utvärderingskriterium på det sättet att konsultens erfarenhet kommer att bedömas och resultera i en uppräkning om 0, 15 eller 30 procent av offererat timpris. Ordvalet ”har relevant utbildning/kunskap”, som anges för samtliga uppräkningsalternativ, kan visserligen i sig synas ge uttryck för ett obligatoriskt krav i den meningen att i anbudet angiven person måste ha relevant utbildning/kunskap för att anbudet alls ska utvärderas. Någon sådan konsekvens

har emellertid inte uttryckligen angetts i bestämmelsen. Tvärtom anger ordalydelsen endast att uppräknig kan komma att ske, beroende på graden av erfarenhet. Att brister i förhållande till "relevant utbildning/kunskap" skulle medföra att ett anbud inte beaktas framstår vidare som motsägelsefullt i förhållande till formuleringen att prispåslag kommer att göras då inte efterfrågad kvalitet eller nivå av annat slag anses uppnås.

Mot denna bakgrund anser kammarrätten att Karlstads kommun saknat stöd i förfrågningsunderlaget för att bortse från Structors anbud på angiven grund. Kommunens förfarande strider därför mot 1 kap. 9 § LOU. Såvitt framkommit i målet skulle Structor ha tilldelats ramavtal om kommunen hade utvärderat anbudet. Därmed får Structor anses ha lidit skada genom det felaktiga förfarandet.

Några sådana oklarheter i förfrågningsunderlaget som bör föranleda att upphandlingen görs om i aktuella delar har inte gjorts gällande av Structor. Vidare är rättelse en tillräcklig åtgärd för att komma till rätta med den konstaterade bristen. Ingripande ska därför beslutas i form av sådan åtgärd.

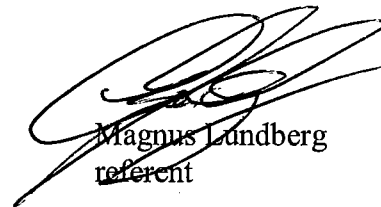
HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 1).




Raymond Grankvist



Eveline Nilsson



Magnus Lundberg
referent



/Tore Arvidsson



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I KARLSTAD**

DOM
2013-06-05
Meddelad i Karlstad

Mål nr
1167-13 E

Bilaga A Bilaga A
Sida 1 (4)
9

SÖKANDE

Structor Värmland AB, 556716-5153

Ombud: Advokaten Madeleine Sifvert
Advokatfirman NOVA AB
Box 55996
102 16 Stockholm

MOTPART

Karlstads kommun
Upphandlingsenheten
651 84 Karlstad

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

DOMSLUT

Förvaltningsrätten bifaller ansökan och förordnar att upphandlingen ska göras om.

Dok.Id 87418

Postadress
Box 568
651 12 Karlstad

Besöksadress
Rådhuset, Stora
torget

Telefon
054-14 85 00
E-post: forvaltningsrattenikarlstad@dom.se
www.forvaltningsrattenikarlstad.domstol.se

Telefax
054-14 85 30

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:00

YRKANDEN M.M.

Karlstads kommun har inlett en offentlig upphandling avseende "Tekniska konsulter", dnr 9676-12. Av dokumentet "Bilaga utvärdering" framgår att Structor Värmland AB:s (härefter Structor) anbud förkastats.

Structor yrkar att förvaltningsrätten ska förordna att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse har skett på så sätt att anbudsutvärderingen görs om med beaktande av Structors anbud och anbudspris avseende fackområdena "2.7 Byggprojektledning", "5.1 Bygg" och "5.5 Mark/VA i mark/anläggning". Som skäl till sin talan anför Structor huvudsakligen följande. Bolagets anbud har förkastats då kommunen har synpunkter på konsulten Li Strid som offererats som "Bitr handläggare/tekniker". Kommunen har här antecknat "administration, ej bygg" och "Bitr handläggare ej erfarenhet". Denna bedömning är dock felaktig, hennes erfarenhet framgår av anbudet. Kommunens bedömning kan inte heller läggas till grund för att förkasta anbudet från Structor i dess helhet. Kommunen har angett att offererade konsulters erfarenhet och kompetens är något som kommer att bedömas i upphandlingen. Det är alltså på sin höjd fråga om ett börkrav och inte ett skall-krav.

Karlstads kommun bestrider bifall till ansökan och anför huvudsakligen följande. Li Strid har enligt kommunens uppfattning inte relevant utbildning/kunskap för något av de aktuella fackområdena. Utvärderingskriteriet är utformat så att det krävs att den offererade biträdande handläggaren har relevant utbildning/kunskap för att de ska bli aktuellt med en uppräknings om 30 procent av priset. I och med att Li Strid inte nått upp till kravet har det varit korrekt av kommunen att förkasta bolagets anbud. Av det CV som bifogats bolagets anbud avseende Li Strid framgår att hon har en magisterexamen från civilekonomprogrammet. Detta är enligt kommunens uppfattning inte relevant utbildning för att utföra tjänster som biträdande handlägg-

gare inom de aktuella fackområdena. Inte heller av den tidigare erfarenhet som är angiven i Li Strids CV framgår att hon skulle ha de kunskaper som krävs. Det måste ha stått klart för en omsorgsfull anbudsgivare vad som avses med relevant utbildning/kunskap. Med bolagets resonemang skulle kommunen dock tvingats att anta offererade konsulter helt utan kunskap eller erfarenhet.

Structor har härefter tillagt bl.a. följande. Kommunen har inte i förfrågningsunderlaget angett vad som utgör "relevant utbildning/kunskap". Förfrågningsunderlaget saknar också en närmare beskrivning av vad som ska ingå i de tre olika konsultkategoriernas arbetsuppgifter. Kommunens påstående att Li Strids utbildning och kunskap som hon förvärvat genom tre års arbete hos Structor inte utgör "relevant utbildning/kunskap" står i strid med proportionalitetsprincipen. Ett prispåslag om 30 procent är konsekvensen för den anbudsgivare som offererar kvalitet som bedöms som "undermålig".

DOMSKÄL

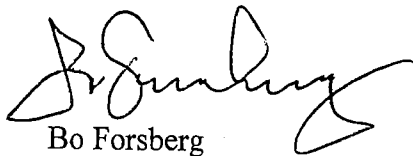
Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Enligt 16 kap. 6 § LOU ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada.

Förvaltningsrättens bedömning

Av punkten 2.5 i förfrågningsunderlaget framgår följande definition av "inget mervärde" avseende utvärderingen av uppdragsansvarig, ombud, handläggare, biträdande handläggare och tekniker. "Har relevant utbildning/kunskap men saknar eller har lite erfarenhet av fackområdet < 3 år. Uppräkning 30 procent". Uppräkning kan även ske med 15 respektive 0 procent beroende på en hur lång erfarenhet en viss person bedöms ha. Inledningsvis kan konstateras att kravet på relevant utbildning/kunskap är konstant i hierarkin av uppräkningsnivåer. Som kriteriet är utformat förutsätts således relevant utbildning/kunskap oavsett vilken grad av erfarenhet som existerar. Av förfrågningsunderlaget framgår dock inte hur ett anbud där offererade konsulter saknar relevant utbildning/kunskap ska hanteras i utvärderingsmässigt hänseende. Kommunen har därför förkastat Structors anbud utan stöd i förfrågningsunderlaget vilket är oförenligt med upphandlingslagstiftningen. Structors ansökan ska följaktligen bifallas redan på denna grund. Eftersom förfrågningsunderlaget är otydligt ska upphandlingen göras om.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1 B).


Bo Forsberg

Målet har föredragits av beredningsjuristen Henrik Melin

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande ska skriva till Högsta förvaltningsdomstolen. Skrivelsen ställs alltså till Högsta förvaltningsdomstolen *men ska skickas eller lämnas till kammarrätten.*

Överklagandet ska ha kommit in till kammarrätten *inom tre veckor* från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i Högsta förvaltningsdomstolen krävs att *prövningstillstånd* meddelas. Högsta förvaltningsdomstolen lämnar *prövningstillstånd* om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas eller om det finns synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att det finns grund för resning eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om *prövningstillstånd* inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Högsta förvaltningsdomstolen varför man anser att *prövningstillstånd* bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla följande uppgifter;

1. den klagandes namn, person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Högsta förvaltningsdomstolen
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få *prövningstillstånd*
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen för detta
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.