

**SÖKANDE**

Grimslövsbuss Aktiebolag, 556143-1999

MOTPART

Hallandstrafiken AB, 556225-2998

Ombud:
Advokaterna Hanna Lundqvist och Anders Nilsson
Advokatfirman Lindahl KB
SAKEN
Överprövning enligt lagen (2016:1146) om upphandling inom
försörjningssektorerna, förkortad LUF

KONKURRENSVERKET	
2019-03-28	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avvisar yrkandena om att upphandlingens tidplan ska justeras och att Grimslövsbuss Aktiebolag ska beviljas ekonomisk ersättning.

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning i övrigt.

Förvaltningsrättens beslut den 1 november 2018 om att avtal inte får ingås upphör därmed att gälla.

BAKGRUND

Hallandstrafiken AB genomför en upphandling av *Trafik 2020*. Upphandlingen genomförs genom förhandlat förfarande där upphandlingen annonseras och anbudsgivare kan ta del av prekvalificeringsunderlaget. Anbudsgivare kan därefter lämna in en ansökan och de av dessa som uppfyller kvalificeringskraven bjuds därefter in för att lämna anbud enligt ett upphandlingsdokument.

I prövningen av Grimslövsbuss Aktiebolags ansökan i prekvalificeringsförfarandet, daterat den 22 augusti 2018, framgår att ansökan inte är godkänd avseende avtalsområdet och trafikåtagandet A.2 Halland Norr. Skälet till detta är att kvalificeringskravet i avsnitt 5.1.2 gällande nettoomsättning inte uppfylls.

Det förvaltningsrätten ska pröva i detta mål är om det finns skäl till ingripande i upphandlingen till följd av att Hallandstrafiken AB brutit mot LUF vid förkastandet av Grimslövsbuss Aktiebolags ansökan i prekvalificeringsförfarandet gällande trafikpaket A.2 Halland Norr.

YRKANDEN M.M.

Grimslövsbuss Aktiebolag (bolaget) ansöker om överprövning och yrkar i första hand att rättelse görs så att bolaget tillåts delta i upphandlingen avseende trafikåtagande A.2 Halland Norr och att tidplanen justeras så att man ges likvärdiga förutsättningar som andra anbudsgivare att delta i upphandlingen. I andra hand yrkas att förvaltningsrätten tar ställning till om Hallandstrafiken AB har rätt att ställa krav som utesluter många aktörer utan saklig grund. Skulle kraven visa sig vara felaktiga ska prekvalificeringen ifråga göras om. I tredje hand yrkas ekonomisk ersättning till följd av att

Hallandstrafiken AB inte hanterat ärendet på rätt sätt. Bolaget anför bl.a. följande.

I prekvalificeringsunderlaget presenterades de krav som ställts för deltagande. Kraven som ställdes var väsentligt högre än vad gäller omsättning i motsvarande upphandlingar i andra län. Bolaget ansökte om kvalificering för bl.a. trafikpaket A.2 Halland Norr (omsättningskrav 210 mkr). I prekvalificeringsunderlaget anges att bolaget måste ha en ”samlad nettoomsättning som minst uppgår till...”.. Bolaget åberopade ett annat företags kapacitet med hänvisning till omsättning enligt punkt 7.1 i upphandlingsunderlaget.

Bolaget åberopade sitt ägarbolag Karlssonbuss Holding AB:s kapacitet. Karlssonbuss Holding AB äger ett antal busstrafikföretag och har en koncernomsättning på 247 mkr för 2017. Under augusti inkom Hallandstrafiken AB med en fråga om Karlssonbuss Holding AB:s omsättning då det i deras kontroll mot UC uppgavs omsätta 0 kr. Denna sökning avser bolagets egen omsättning, vilken är 0 kr, men den koncernomsättning som visas på t.ex. allabolag.se är 247 mkr. Bolaget kompletterade då med årsredovisning som visar koncernomsättningen som är över godkänd nivå även historiskt. Hallandstrafiken AB avslog ansökan med hänvisning till att denna omsättning inte härrör från det aktuella företaget och nekade således bolaget att delta gällande trafikpaket A.2.

Bolaget menar att Hallandstrafiken AB genom sin formulering ”samlad nettoomsättning” ska godkänna även koncernnettoomsättningar. Lydelsen ”samlad” saknar betydelse i annat sammanhang än att ”samla in” omsättning från dotterbolag. I ett enskilt bolag är redan termen nettoomsättning i sig en samling av de omsättningar bolaget har i sin verksamhet. ”Samlad” skulle således ha utelämnats om det inte hade varit en godkänd variant med

koncernnettoomsättning. I underlaget framkommer inget i övrigt som skulle tyda på att detta inte är en godkänd tolkning.

Hallandstrafiken AB anser att definitionen skulle innebära bolagets egen omsättning. Bolaget menar att ingen sådan definition finns. I 14 kap. 3 § 1 LOU anges följande: ”en viss minsta årsomsättning eller en minsta omsättning inom det område som omfattas av kontraktet”. I lagen saknas definition av om årsomsättningen avser ett bolag eller koncern/dotterbolag.

Omsättningskravet för trafikpaket A.2 sattes till 210 mkr av Hallandstrafiken AB. Paketet innehåller ca 50 bussar. I 14 kap. 4 § LOU anges att omsättningskraven inte får vara mer än två gånger förväntat omsättning på avtalet. Lagen anger det maximala kravet. Det finns dock inte någon särskild motivering/historik att små och medelstora bolag inte kan leverera trafik när de tilldelats större kontrakt än de redan har. Stora aktörer innebär ingen leveranssäkring över tid för trafikhuvudmannen. Redan här har alltså Hallandstrafiken AB gjort överträdelser mot lagstiftningen och satt för höga krav. Enligt gällande siffror borde gränsvärdet satts till maximalt 195 mkr för det aktuella trafikpaketet. Men förvaltningsrätten bör ta ställning till om det finns anledning att ställa dessa höga omsättningskrav överhuvudtaget.

Hade upphandlingsunderlaget varit tydligt och haft en definition av ”samlad nettoomsättning” hade bolaget kunnat söka stöd hos annan branschpartner. Vidare skulle Hallandstrafiken AB i sina svar till bolaget tidigt påvisat problematiken och då erbjudit möjlighet att byta ut styrkande företag. Eftersom detta inte gjorts har bolaget fråntagits möjligheten att delta och lider således ekonomisk skada. Storleken på skadeståndet bör vara väsentligt då ordervärdet för trafikpaketet är ca 1 miljard kr över avtalstiden.

Hallandstrafiken AB anser att ansökan ska avslås och anför bl.a. följande.

Förvaltningsrätten ska avvisa bolagets yrkanden om att upphandlingens tidsplan ska justeras och rätten till ekonomisk ersättning. Bolaget uppfyller inte det obligatoriska kvalificeringskravet på en samlad nettoomsättning avseende trafikpaket A.2 Halland Norr. Det är anbudssökanden som ska ha haft den samlade nettoomsättningen, vilket framgår uttryckligen av kravet. Kravet ifråga har för övrigt uppfattats korrekt av samtliga övriga anbudssökande. Begreppet ”samlad” i detta sammanhang syftar endast till att det är bolagets totala omsättning som avses, i motsats till exempelvis endast omsättningen från det område som omfattas av kontraktet. Begreppet syftar inte till att en anbudssökande kan ange den samlade omsättningen för en koncern.

Det är ostridigt att bolaget inte uppfyller kravet på en samlad nettoomsättning om minst 210 mkr enligt det senast fastställda bokslutet för ett räkenskapsår. Om anbudssökanden inte uppfyller kravet ifråga kan trafikföretaget åberopa annat företags kapacitet enligt punkt 7.1 i upphandlingsdokumentet. Det företag vars kapacitet trafikföretaget åberopar måste då uppfylla kravet på samlad nettoomsättning. Bolaget har åberopat Karlssonbuss Holding AB:s kapacitet för att uppfylla kravet ifråga. Karlssonbuss Holding AB har emellertid enligt såväl den UC-kontroll som Hallandstrafiken AB har genomfört som den koncernredovisning som bolaget, efter begäran från Hallandstrafiken AB, har gett in, en samlad nettoomsättning om 0 kronor enligt det senast fastställda bokslutet för ett räkenskapsår. Kravet på en samlad nettoomsättning om minst 210 mkr uppfylls därför inte. Hallandstrafiken AB har enligt 14 kap. 11 § LUF och rättspraxis endast möjlighet att ta hänsyn till omsättningen hos det företag vars kapacitet bolaget har åberopat, inte till koncernens omsättning i sin helhet.

Kravet i punkt 5.1.2 i upphandlingsdokumentet på en samlad nettoomsättning om minst 210 mkr är proportionerligt. Kravet på omsättning överstiger inte två gånger det uppskattade kontraktsvärdet – som är cirka 1,2 miljard kronor – och är därför tillåtet enligt 14 kap. 4 § LOU, genom hänvisning från 14 kap. 2 § LUF. Trafikåtagandet A.2 Halland Norr är ett omfattande trafikåtagande som avser region- och stadsbusstrafik i såväl Falkenberg som Varberg. Syftet med kravet på omsättning är att säkerställa att det trafikföretag som tilldelas kontraktet avseende trafikåtagandet är en tillräckligt etablerad aktör som har ekonomisk kapacitet att genomföra trafiken med hög kvalitet och utan driftsstörningar. Kravet på en omsättning om 210 mkr, vilket utgör endast cirka 17,5 procent av det uppskattade kontraktsvärdet, är en lämplig och effektiv åtgärd för att uppnå det eftersträvade syftet. Den negativa effekten av kravet är inte heller oproportionerlig eller överdriven jämfört med det eftersträvade syftet, eftersom en tillräcklig konkurrens – nio godkända anbudsansökningar – kan uppnås.

Bolaget har getts möjligheten att byta ut det åberopade företaget innan övriga anbudsgivare har tagit del av upphandlingsdokumentet. Om bolaget hade meddelat att bolaget avsåg att byta ut det åberopade företaget skulle Hallandstrafiken AB sett till att ett sådant byte var möjligt. Det hade framförallt kunnat ske genom att Hallandstrafiken AB – i enlighet med de grundläggande principerna om bland annat likabehandling – skjutit på distributionen av anbudsunderlaget. Detta hade gett bolaget en rimlig tidsfrist för att inkomma med ett nytt åberopat företag med lika lång anbudstid som övriga anbudsgivare. Eftersom bolaget avböjde att byta ut det åberopade företaget blev sådana åtgärder emellertid aldrig aktuella. Följden för en leverantör att inte efterkomma en begäran enligt 14 kap. 12 § LUF blir att denne inte kan tillåtas delta i förfarandet, se prop. 2015/16:195 s. 757. Hallandstrafiken AB har därmed agerat korrekt genom att förkasta bolagets ansökan avseende trafikåtagandet A.2 Halland Norr. Eftersom bolaget har avböjt att byta ut det åberopade företaget har bolaget inte heller lidit någon skada.

SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Tillämpliga bestämmelser m.m.

Upphandlande enheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Upphandlingar ska vidare genomföras i enlighet med principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet (4 kap. 1 § LUF).

En upphandling får inte utformas i syfte att undanta den från lagens tillämpningsområde och får inte heller utformas i syfte att begränsa konkurrensen så att vissa leverantörer gynnas eller missgynnas på ett otillbörligt sätt (4 kap. 2 § LUF).

Om den upphandlande enheten har brutit mot någon av de grundläggande principerna i 4 kap. 1 § LUF eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts (20 kap. 6 § första stycket LUF).

Förvaltningsrättens bedömning

Förvaltningsrättens prövning är en kontroll av om det finns skäl att ingripa mot upphandlingen på grund av att den upphandlande enheten har brutit mot principerna för upphandling eller någon annan bestämmelse i LUF. I mål om överprövning av en upphandling gäller som huvudprincip att den part som påstår att en upphandling är felaktig på ett klart sätt ska ange grunderna för sin talan (jfr Högsta förvaltningsdomstolens avgörande RÅ 2009 ref. 69).

För att grund för ingripande mot upphandlingen ska finnas är det inte tillräckligt att sökanden anser sig ha lidit eller kan komma att lida skada, utan sökanden ska visa att denne har lidit eller kan komma att lida skada av den eller de brister som påtalats (jfr Högsta förvaltningsdomstolens avgörande HFD 2013 ref. 53).

Avvisning av yrkanden

Bolaget har yrkat att upphandlingens tidplan ska justeras. Förvaltningsrätten har ingen laglig möjlighet att besluta om detta. Detta yrkande ska därför avvisas.

Bolaget har därutöver yrkat att få ekonomisk ersättning till följd av otydlig kravställning i upphandlingsdokumentet. Av 20 kap. 21 § LUF framgår att talan om skadestånd ska väckas vid allmän domstol. Förvaltningsrätten har således ingen möjlighet att fastställa att Hallandstrafiken AB har ett skadeståndsansvar och yrkandet om detta ska därför också avvisas.

Uppfyller bolaget kravet på ekonomisk och finansiell ställning?

Bolaget har anfört att omsättningskravet i punkt 5.1.2 uppfylls i och med att det företags koncern som bolaget åberopat har en omsättning på 247 mkr.

Frågan för förvaltningsrätten att ta ställning till är således om bolaget genom att ha åberopat ett annat företags koncerns kapacitet uppfyller det obligatoriska kvalificeringskravet på en samlad nettoomsättning om minst 210 mkr.

Av punkten 5.1.2 i upphandlingsdokumentet framgår följande kvalificeringskrav gällande ekonomisk och finansiell ställning gällande trafikåtagande A.2 Halland Norr:

Trafikföretaget ska enligt det senast fastställda bokslutet för ett räkenskapsår haft en samlad nettoomsättning som minst uppgår till nedanstående belopp för att kvalificeras för att lämna anbud på respektive trafikåtagande:

- Halland Norr: 210 miljoner SEK

Av de kvalificeringskrav som uppställs i upphandlingsdokumentet för deltagande i upphandlingen, varav kravet i punkt 5.1.2 är ett av dem, framgår att kraven är riktade till trafikföretaget. Innebörden av detta är således att kravet ska uppfyllas av den som lämnar anbudet, d.v.s. anbudssökanden.

Förvaltningsrätten konstaterar att det i målet är ostridigt att bolagets egen omsättning under den period som kravet avser inte har nått upp till den efterfrågade samlade nettoomsättningen om 210 mkr gällande trafikåtagande A.2 Halland Norr. Bolaget har emellertid anfört att det genom att åberopa andra företags kapacitet uppfyller det aktuella omsättningskravet.

I 14 kap. 1-5 §§ LOU, genom hänvisning från 14 kap. 2 § LUF, anges vilka kvalificeringskrav som får ställas på leverantörerna i en upphandling. Kraven kan bl.a. avse ekonomisk och finansiell ställning och får innebära att leverantören ska ha en viss minsta årsomsättning inom det område som omfattas av kontraktet. Enligt 14 kap. 11 § första stycket LUF får en leverantör för ett visst kontrakt åberopa andra företags kapacitet för att uppfylla krav som avser ekonomisk och finansiell ställning. Vidare framgår av tredje stycket i samma bestämmelse att det är leverantören som ska visa att den kommer att kunna förfoga över de nödvändiga resurserna när kontraktet ska fullgöras. Av 14 kap. 12 § LUF följer att en upphandlande enhet som vid en kontroll finner att ett företag som åberopas av en leverantör inte uppfyller de krav företaget åberopas för ska begära att leverantören ska byta ut företaget mot ett annat företag.

Av upphandlingsdokumentet framgår av avsnitt 7.1 följande angående att åberopa andra företags kapacitet:

Ett trafikföretag får åberopa andra företags kapacitet för att uppfylla krav i punkterna 4.1.2, 5.1 och 6.1. Ett trafikföretag som åberopar andra företags kapacitet ska till anbudsansökan bilägga:

- Ett åtagande från det företag vars kapacitet åberopas om att trafikföretaget kommer att förfoga över de nödvändiga resurserna under hela avtalstiden.
- Ett intyg från företag vars kapacitet åberopas som visar att företaget inte är föremål för uteslutningsgrunder enligt punkt 3.1.1.
- Bevis enligt kraven i punkt 5 och/eller 6 ovan som visar att det företag vars kapacitet åberopas har aktuell kapacitet.

Bolaget har åberopat företaget Karlssonbuss Holding AB:s kapacitet för att uppfylla kravet avseende ekonomisk och finansiell ställning i punkt 5.1.2. Bolaget har anfört att det med ”samlad nettoomsättning” i punkten ifråga avses omsättningen för hela den koncern det åberopande företaget ingår i. I målet är det ostridigt att endast företaget Karlssonbuss Holding AB självt inte uppfyller omsättningskravet i punkt 5.1.2. Hallandstrafiken AB har därför gett bolaget tillfälle att byta ut företaget ifråga mot ett annat företag, vilket dock bolaget avböjt. För förvaltningsrätten att ta ställning till är således om innebörden av att åberopa andra företags kapacitet även avser det åberopade företags koncerns omsättning.

Förvaltningsrätten konstaterar att det av praxis framgår att det inte kan presumeras att en anbudsgivare förfogar över tredje mans resurser på grundval endast av att de tillhör samma koncern (jfr EU-domstolens dom den 2 december 1999 i mål C-176/98 och Kammarrätten i Sundsvalls dom den 27 juni 2005 i mål nr 1430-05). Om en anbudsgivare vill åberopa flera företags kapacitet för att uppfylla ett omsättningskrav kan det enligt förvaltningsrättens mening krävas att det av ingivna handlingar uttryckligen framgår vilka företag som åberopas och på vilket sätt. Vad gäller de uppgifter där bolaget åberopar Karlssonbuss Holding AB finns ingen hänvisning till andra bolag inom koncernen och enligt förvaltningsrättens mening är det befogat

att, som Hallandstrafiken AB har gjort, tolka de ingivna uppgifterna som att det är Karlssonbuss Holding AB:s egen omsättning som åberopas. Förvaltningsrätten anser vidare att det i målet inte har framkommit annat än att Hallandstrafiken AB tillräckligt har kontrollerat om kravet på omsättning är uppfyllt i enlighet med upphandlingsdokumenten.

Strider kravet i punkt 5.1.2 mot öppenhetsprincipen?

Bolaget har anfört att utformningen av kravet i punkt 5.1.2 brister i tydlighet gällande begreppet "samlad nettoomsättning". Förvaltningsrätten bedömer dock att det av uppgifterna i punkten 5.1.2 tillräckligt klart och tydligt framgår att och på vilket sätt en anbudsgivare som inte själv uppfyller det uppställda omsättningskravet har att komma in med eget underlag för att visa att anbudsgivaren på annat sätt, genom åberopande av annat företags kapacitet, uppfyller kravet. Enligt förvaltningsrättens bedömning kan därför Hallandstrafiken AB:s utformning av upphandlingsdokumentet och tillvägagångssättet vid kvalificeringen inte anses strida mot kravet på öppenhet i 4 kap. 1 § LUF.

Har Hallandstrafiken agerat i enlighet med 14 kap. 12 § LUF?

Bolaget har anfört att Hallandstrafiken AB inte krävt av bolaget att det garanterande företaget, vars kapacitet åberopats, byttes ut i enlighet med 14 kap. 12 § LUF. Bolaget menar att det hade kunnat söka stöd hos annan aktör i branschen och därmed uppfyllt kraven om det hade getts rimlig tid för detta innan prekvalificeringens slutdag. Av 14 kap. 12 § andra stycket LUF framgår att om det åberopade företaget vid kontrollen visar sig inte uppfylla de krav enligt 13 kap. 1 § och 2 § första stycket som den upphandlande enheten har hänvisat till eller tillämpliga kvalificeringskrav, ska den upphandlande enheten begära att leverantören byter ut företaget mot ett annat företag.

Av handlingarna i målet framgår att Hallandstrafiken AB per e-post den 23 oktober 2018 bekräftat att bolaget inte önskat återopa annat företags ekonomiska och finansiella kapacitet istället för moderbolaget som tidigare återopats. Av upphandlingsdokumentet framgår i avsnitt 10 att trafikföretag som är kvalificerade för att lämna anbud kommer att erhålla upphandlingsdokument den 21 september 2018, men att datumet är preliminärt.

Av förarbetena till LUF framgår att direktivet uttrycker bestämmelsen om byte av företag som en handlingsregel för myndigheten och att bestämmelsen framförallt avser att reglera när en myndighet får respektive ska begära att ett byte av återopat företag ska ske. Följden för en leverantör att inte efterkomma en sådan begäran från myndigheten blir givetvis att denne inte kan tillåtas delta i förfarandet (prop. 2015/16:195 s. 756-757). Förvaltningsrätten bedömer utifrån detta att Hallandstrafiken har uppfyllt sin skyldighet enligt 14 kap. 12 § andra stycket LUF att begära att bolaget byter ut det återopade företaget mot ett annat företag.

Frågan att därefter ta ställning till blir om en sådan begäran har gjorts i enlighet med likabehandlingsprincipen, i betydelsen att bolaget getts en rimlig möjlighet tidsmässigt att byta ut företaget det återopat. Hallandstrafiken AB har anfört att om bolaget hade meddelat att det avsåg att byta ut det återopade företaget skulle Hallandstrafiken AB sett till att ett sådant byte var möjligt. Hallandstrafiken AB skulle då ha sett till att tiden för distributionen av anbudsunderlaget justerats så att bolaget getts lika lång anbudstid som övriga anbudsgivare. Förvaltningsrätten finner inte skäl att ifrågasätta dessa uppgifter och anser inte att bolaget kunnat visa att Hallandstrafiken AB agerat i strid med 14 kap. 12 § LUF eller med de upphandlingsrättsliga principerna.

Är kravet på ekonomisk och finansiell ställning proportionerligt?

Bolaget har i målet gjort gällande att det i punkten 5.1.2 ställda obligatoriska kravet på samlad nettoomsättning är oproportionerligt.

En proportionalitetsprövning sker vanligen i tre steg (jfr bl.a. HFD 2016 ref. 37). Det första innefattar frågan om åtgärden är ägnad att tillgodose det avsedda ändamålet. Det andra steget utgörs av en prövning av om den är nödvändig för att uppnå det avsedda ändamålet. Till sist bedöms om den fördel som det allmänna vinner står i rimlig proportion till den skada som åtgärden förorsakar berörda enskilda intressen. Reglerna ska tolkas i funktionella termer, d.v.s. det är den praktiska tillämpningen och åtgärdens effekter vid den enskilda upphandlingen som ska bedömas (jfr Kammarrätten i Stockholms dom den 28 februari 2014 i mål nr 5832-13).

Av 14 kap. 2 § LUF framgår att den upphandlande enheten ska tillämpa 14 kap. 1-5 §§ LOU gällande sådana kvalificeringskrav som avses i 14 kap. 1 § LOU för att välja ut leverantörer. Av 14 kap. 1 § första stycket 2 LOU framgår därmed att den upphandlande myndigheten i upphandlingen får ställa krav på att leverantörerna ska vara kvalificerade gällande bl.a. ekonomisk och finansiell ställning enligt 3 och 4 §§. I 14 kap. 3 § 1 LOU framgår att ett krav enligt 1 § första stycket 2 får innebära att leverantören ska ha en viss minsta årsomsättning eller en minsta omsättning inom det område som omfattas av kontraktet. Av 14 kap. 4 § första stycket LOU följer att ett krav på minsta omsättning enligt 3 § andra stycket 1 LOU inte får bestämmas till ett belopp som är mer än två gånger så högt som det uppskattade värdet av upphandlingen.

Det uppskattade värdet för upphandlingen avseende trafikpaket A.2 Halland Norr har Hallandstrafiken AB bedömts uppgå till 1,2 miljarder kr. Ett kvalificeringskrav gällande ekonomisk och finansiell ställning omfattande

en samlad nettoomsättning om minst 210 mkr står därför inte i strid med bestämmelsen i 14 kap. 4 § första stycket LOU. Med hänsyn till att det i upphandlingen aktuella kravet i punkt 5.1.2 följer LUF:s bestämmelser anser förvaltningsrätten att kravet inte kan anses bryta mot proportionalitetsprincipen och att detta inte ändras av att proportionalitetsbedömningen ska göras i tre steg.

Sammantaget

Sammanfattningsvis anser förvaltningsrätten att bolaget inte har visat att Hallandstrafiken AB agerat i strid med LUF. Bolaget kan mot den bakgrunden inte komma att lida skada av något upphandlingsrättsligt fel. Det saknas därmed förutsättningar för förvaltningsrätten att ingripa mot upphandlingen på grund av vad bolaget anfört, varför bolagets ansökan om överprövning ska avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (FR-05)

Ann Rittri
Rådman

Föredragande i målet har varit föredragande juristen Emelie Lindh.



Hur man överklagar

FR-05

Den som inte är nöjd med förvaltningsrättens beslut kan överklaga. Här framgår hur det går till.

Närmare regler finns i den lag som gäller för målet, se rutan längst ner på nästa sida för hänvisningar.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som ni fick del av beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För myndigheten räknas tiden alltid från beslutets datum.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om ni exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårs-afton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

Tänk på detta i mål om överprövning av upphandling

I vissa fall kan myndigheten ingå avtal efter 10 dagar från det att domstolen avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut, och i vissa fall får myndigheten ingå avtal omedelbart. Efter att avtal har slutits får kammarrätten inte överpröva upphandlingen. Detta gäller alltså även om tiden för överklagande fortfarande gäller.

Gör så här

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför ni tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring ni vill ha och varför ni tycker att kammarrätten ska ta upp ert överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis ni vill hänvisa till. Förklara vad ni vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå er: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om ni har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten – adressen finns i beslutet.

Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har ni tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rätts-tillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om ni *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt ni vill föra fram.

Vill ni veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om ni har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.

För fullständig information, se:

- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna, 20 kap.
- lag (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet, 16 kap.
- lag (2016:1147) om upphandling av koncessioner, 16 kap.
- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorn, 20 kap.