

**LÄNSRÄTTEN I
STOCKHOLMS LÄN**

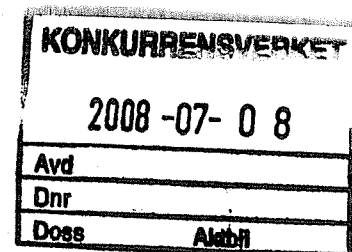
DOM
2008-07-07
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
13424-08
Rotel 225

SÖKANDE

Stockholms Entreprenad AB, 556569-4386
Box 2083
128 22 Skarpnäck

Ombud: Johan K Nilsson
Box 808
169 28 Solna



MOTPART

Stockholms stad
Östermalms stadsdelsnämnd
Box 24156
104 51 Stockholm

Ombud: Lena Borglund
Stadshuset, Juridiska avd.
105 35 Stockholm

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling – LOU

DOMSLUT

Länsrätten bifaller ansökan om ingripande enligt LOU och ålägger Stockholms stad genom Östermalms stadsdelsnämnd att vidta rättelse genom en ny anbudsprövning och meddela ett nytt tilldelningsbeslut avseende område (I). I den nya prövningen skall Skanska Sverige AB inte anses uppfylla samtliga skalkrav som föreskrivs i upphandlingsunderlaget.

Länsrättens beslut den 27 juni 2008 upphör därmed att gälla.

Dok.Id 347695

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00 E-post: lansrattenistockholm@dom.se	08-561 680 01	måndag – fredag 09:00-15:00

BAKGRUND

Stockholms stad genom Östermalms stadsdelsnämnd har i förfrågningsunderlag den 22 februari 2008 inbjudit leverantörer att lämna anbud avseende driftentreprenad park med dnr 2007-833-124 enligt LOU.

Stockholms stad genom Östermalms stadsdelsnämnd har enligt tilldelningsbeslut den 18 juni 2008 meddelat att staden har för avsikt att ingå avtal med Skanska Sverige AB avseende område (I).

Stockholms Entreprenad AB har ansökt om överprövning enligt LOU och i samband därmed yrkat att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats.

Länsrätten har den 27 juni 2008 beslutat att upphandlingen inte får avslutas avseende område (I) innan något annat har beslutats.

YRKANDEN M.M.

Stockholms Entreprenad AB, nedan bolaget, yrkar i första hand att länsrätten skall besluta att utvärderingen av vilken anbudsgivare som har lägst pris skall göras om utan beaktande av Skanska Sverige AB:s anbud. Bolaget yrkar i andra hand att länsrätten skall besluta att upphandlingen skall göras om. Till stöd för talan anför bolaget bland annat följande. I Stadens förfrågningsunderlag ingick s.k. administrativa föreskrifter. Där framgår bland annat följande. ”Beställaren har bara möjlighet att anta anbud som uppfyller samtliga s.k. skallkrav i detta förfrågningsunderlag och tillhörande bilagor. Dessa krav är samtliga markerade med *skall*. Anbudet inklusive bilagd avtalsförlaga, undertecknas av behörig person. Om dennes behörighet inte framgår av registreringsbevis skall annat bevis lämnas”. I de administrativa föreskrifterna angavs att anbud skall avges och överensstämna

med förfrågningsunderlaget. Enligt administrativa föreskrifter skulle det i steg 2 av bedömningen av anbud ske en kontroll av att anbudsförutsättningarna var uppfyllda. Sju anbudsgivare inkom med anbud. Bolagets anbud var avgivet helt enligt förfrågningsunderlaget och undertecknat av behörig person. Skanskas anbud samt den till anbudet bifogade avtalsförlagan var undertecknade av projektchefen Patrik Johnsson. Patrik Johnssons behörighet att lämna anbud för Skanska Sverige AB:s räkning framgick inte av registreringsbevis för Skanska eller av något till anbudet bifogat bevis. Skanska Sverige AB tilldelades område (I) i entreprenaden. Skälen för att tilldela Skanska Entreprenaden var, såsom framgår av upphandlingsrapporten att Staden bedömde att Skanska Sverige AB hade lägst pris av de anbudsgivare som uppfyllde kraven enligt förfrågningsunderlaget. Vad gäller uppfyllandet av kraven anges således i upphandlingsrapporten att Skanska Sverige AB:s anbud ”var undertecknat av firmatecknare som bekräftelse att samtliga krav accepteras” samt att anbudet därmed ”går vidare till anbudsutvärderingen”. Bolaget menar att stadens bedömning var felaktig. Skanska Sverige AB:s anbud borde inte ha gått vidare till steg tre i bedömningen av anbudet, alltså inte fått vara med i den utvärdering som skulle ske av korrekta anbud. Bolaget hade avgett det korrekta anbudet med lägst pris och därför borde bolaget ha tilldelats entreprenaden.

Stockholms stad anför att de avser att vidta rättelse och genomföra en ny anbudsprövning och meddela ett nytt tilldelningsbeslut. Vid den nya prövningen kommer Skanska Sverige AB:s anbud att läggas åt sidan eftersom Skanska Sverige AB inte uppfyller samtliga uppställda skalkrav.

DOMSKÄL

Enligt 1 kap. 9 § LOU skall upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar skall vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Enligt 16 kap. 2 § samma lag skall rätten, om den upphandlande myndigheten brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, besluta att upphandlingen skall göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Skanska Sverige AB har tilldelats entreprenadens område (I). I målet är ostridigt att Skanska Sverige AB:s anbud inte uppfyller samtliga skallkrav. Eftersom att Skanska Sverige AB:s anbud inte uppfyller samtliga uppställda skallkrav i upphandlingen skall anbudsprövningen göras om. I den nya anbudsprövningen skall Skanska Sverige AB:s anbud inte tas med. Ansökan om ingripande enligt LOU skall därför bifallas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV3109/1a)



Leif Nilsson
rådman

Föredragande har varit Lars Biertz.



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till kammarrätten i Stockholm.

Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

