



SÖKANDE

Stockholms Vattenentreprenader AB, 556253-5467

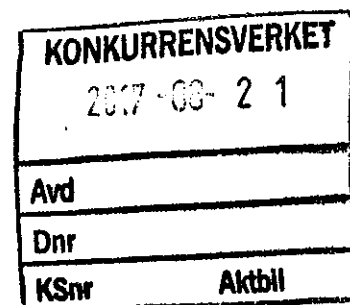
Ombud: Advokat Per Jadelind
Amber Advokater Halmstad KB
Box 363
301 09 Halmstad

MOTPART

Sollentuna kommun
191 86 Sollentuna

SAKEN

Offentlig upphandling



FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avvisar yrkandet om att pågående upphandling får avslutas först sedan rättelse skett på så sätt att anbudet från Skadeservice i Östhammar AB förkastas och att uppdraget istället tilldelas Stockholms Vattenentreprenader AB.

Förvaltningsrätten avslår ansökan i övrigt.

Förvaltningsrättens intermistiska beslut från den 13 juli 2017 upphör därmed att gälla.

YRKANDEN M.M.

Sollentuna kommun (kommunen) genomför en upphandling av Muddring Väsjön (Dnr 2017/0364). Entreprenaden avser rensning av växtlighet samt muddring av delar av sjön Väsjön inklusive borttagande av vattenväxter med rotfilt. Efter annonsering i enlighet med ett förenklat förfarande enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, LOU, där inga anbud inkom, har kommunen direktupphandlat i enlighet med samma förfrågningsunderlag. Efter utvärdering av två inlämnade anbud har avtal tecknats med Skadeservice i Östhammar AB (Skadeservice).

Stockholms Vattenentreprenader AB (Sventab) ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att Förvaltningsrätten

1. beslutar att avtalet mellan kommunen och Skadeservice är ogiltigt,
2. beslutar att pågående upphandling får avslutas först sedan rättelse skett på så sätt att anbudet från Skadeservice förkastas och att uppdraget istället tilldelas Sventab.

Sventab anför till stöd för sin talan att det tecknade avtalet är ogiltigt då den företrädare för kommunen som undertecknade avtalet inte var behörig till detta. Det kan inte räcka med att en upphandlande enhet låter en obehörig person skriva på ett avtal för att därmed stoppa en leverantörs möjligheter till överprövning. Vidare anføres att Skadeservice inte uppfyller alla de skakrav som kommunen angett i förfrågningsunderlaget och borde därför inte fått sitt anbud utvärderat. Skadeservice har även kompletterat sitt anbud och ändrat priser. Tillvägagångssätten strider mot likabehandlingsprincipen enligt LOU. Den skada som Sventab lider är förlusten av inkomsterna från ett avtal med kommunen.

Kommunen anser att förvaltningsrätten bör förordna att kommunen ska vidta rättelse. Kommunen har kommit till slutsatsen att utvärderingen är

felaktig och därför bör göras om. Kommunen biträder Sventabs yrkande att avtalet mellan kommunen och Skadeservice är ogiltigt, dock på den grunden att kommundirektören inte hade rätt att underteckna sådana avtal där tilldelningsbeslutet fattats på delegation.

Förvaltningsrätten har den 13 juli 2017 beslutat att det avtal som ingåtts mellan kommunen och Skadeservice den 5 juli 2017 avseende Muddring Väsjön inte får fullgöras innan något annat har bestämts.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

En upphandling får inte överprövas efter det att avtal har slutits mellan den upphandlande myndigheten och en leverantör (20 kap. 6 § LOU). I den aktuella upphandlingen har avtal slutits mellan kommunen och Skadeservice. Sventabs invändning att kommundirektören inte haft rätt att underteckna det aktuella avtalet ändrar inte detta förhållande. Yrkandet om att pågående upphandling får avslutas först sedan rättelse skett på så sätt att anbudet från Skadeservice förkastas och att uppdraget istället tilldelas Sventab kan därmed inte prövas utan ska avvisas.

Frågan är därefter om det på grundval av vad Sventab anført finns skäl att ogiltigförklara det aktuella avtalet som tecknats. Förvaltningsrätten konstaterar att det i målet är ostridigt att den företrädare för kommunen som undertecknade avtalet inte var behörig till detta. Denna omständighet utgör emellertid inte en grund för att besluta att avtalet är ogiltigt med stöd av bestämmelserna om överprövning av ett avtals giltighet i 20 kap. 13 § LOU. Det har inte gjorts gällande något annat skäl att ogiltigförklara det avtal som tecknats. Sventabs ansökan om överprövning av det aktuella avtalets giltighet ska därmed avslås.

Förvaltningsrättens intermistiska beslut från den 13 juli 2017 upphör därmed att gälla.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (DV 3109/1 A LOU).



Ulrika Melander

Rådman

Johannes Dahlman har föredragit målet.



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

