



SÖKANDE

NVS Installationer AB, 556053-6194
Box 384
201 23 Malmö

Ombud: Advokat Torbjörn Borg
Öberg & Heijne Advokatbyrå
Fristadstorget 4
632 20 Eskilstuna

MOTPART

Sjöfartsverket
601 78 Norrköping

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)

2010-05-10	
Avd	
Dnr	
Doos	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår NVS Installationer AB:s framställda begäran.

Förvaltningsrättens interimistiska beslut 2010-03-25 upphör härmed att gälla.

YRKANDE M.M.

Sjöfartsverket (Verket) har genom tilldelningsbeslut den 15 mars 2010, gällande livsförlängning/uppgrädering av isbrytare Atle-klass, antagit anbud från annan leverantör än NVS Installation AB (NVS). Upphandlingen är genomförd enligt reglerna om öppet förfarande.

Förvaltningsrätten har den 25 mars 2010 beslutat att Verket inte får avsluta upphandlingen innan rätten beslutar något annat.

NVS ansöker om överprövning och yrkar att upphandlingen ska rättas på sätt att det vinnande anbudet från ScanUnit AB (ScanUnit) ska uteslutas från tilldelningen.

Sjöfartsverket yrkar att NVS:s ansökan ska lämnas utan bifall.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Lagstiftning m.m.

Enligt 1 kap. 19 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar skall vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 11 kap. 12 § LOU framgår att en leverantör får vid behov och när det gäller ett visst kontrakt åberopa andra företags ekonomiska, tekniska och yrkesmässiga kapacitet. Leverantören skall genom att tillhandahålla ett åtagande från företagen i fråga eller på annat sätt visa att leverantören kommer att förfoga över nödvändiga resurser när kontraktet skall fullgöras.

Av 16 kap. 1 § första stycket LOU får en leverantör som anser sig ha lidit eller kan komma att lida skada enligt 2 § i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärder enligt den paragrafen.

Enligt 16 kap. 2 § första stycket LOU ska, om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, rätten besluta att upphandlingen skall göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Parternas argumentation

NVS har i målet anfört bl.a. följande. Verket har brutit mot LOU genom att, i strid med villkoren i förfrågningsunderlaget, utvärdera det vinnande anbudet från ScanUnit trots att det inte uppfyllde de i kvalificeringsfasen uppställda absoluta villkoren, de s.k. ”skall-kraven”. Vidare har ScanUnit valt att offerera andra värmexlaren än de som föreskrivits av Verket i förfrågningsunderlaget. De av ScanUnit offererade växlarna från leverantören Tanter är ur miljöperspektiv olämpliga då de under den 25-års period, som anskaffningen ska vara i bruk, och med hänsyn till en drifttid av 3 000 timmar per år, kommer att kräva 475 000 KWh mer än den i förfrågningsunderlaget föreskrivna värmexlaren från Alfa Laval eller ”likvärdiga”. ScanUnits offererade värmexlaren uppfyller inte kraven i förfrågningsunderlaget (FFU) och skulle rätteligen inte ha utvärderats. – Det framgår inte klart av ScanUnits anbud, om Future Pipe Industries B.V. (FPI) är en underleverantör, underentreprenör eller ett företag som ScanUnit med stöd av 11 kap. 12 § LOU åberopar som förstärkning av den egna kapaciteten. – ScanUnit har själva angivit i sitt anbud att de ”... uppfyller och accepterar i stort samtliga krav och villkor som ställs i anbudsfrågan. Undantag samt krav som ska styrkas finner Ni i handlingen”. Verket skulle rätteligen ha förkastat ScanUnit som leverantör eftersom bolaget självt medger att man inte uppfyller kraven i FFU:ets kravspecifikation. NVS, vars anbud

uppfyller alla av Verket uppställda villkor, skulle rätteligen ha utsetts som upphandlingens vinnare. – Den utvärdering eller snarare prövning av leverantörerna i kvalificeringsfasen som Verket genomfört i denna upphandling vidlådes allvarliga brister eftersom de grundläggande kraven om konkurrensneutralitet, transparens och likabehandling i 1 kap. 9 § LOU inte iakttagits. Verket har brustit i sina förpliktelser enligt LOU genom att ha avvikit från egna villkor. NVS HAR lidit skada, eller riskerar i vart fall att lida skada, i den mening som avses i 16 kap. 1 § första stycket och 2 § första stycket LOU. – Det vinnande anbudet av ScanUnit skulle rätteligen inte ha godkänts i kvalificeringsfasen eftersom villkoret att *"Anbudsgivaren ska ha ett kvalitetssystem som bör uppfylla kraven i SS-EN ISO 9001 eller motsvarande"*. De arbeten som Verket vill få utförda omfattar ombyggnad och uppgradering av kylvattensystem med kringutrustning på sjövattnensidan, och delvis även på färskvattnensidan. Kvalitetssäkringssystem som efterfrågas av Verket ska rätteligen avse *"ombyggnad och uppgradering av kylvattensystem"* men den vinnande leverantören är certifierad för *"lifting appliances, welding, blasting and painting to industry and shipping"*, dvs. lyftanordningar. ScanUnit är inte certifierad på ett sätt som föreskrivits av Verket. Rätteligen skulle ScanUnits anbud ha förkastats redan i kvalificeringsfasen. – NVS har offererat Verket det ekonomiskt fördelaktigaste anbudet och skulle därför ha utsetts som upphandlingens vinnare. Den skada och olägenhet som kan drabba NVS väger överlägset tyngre än den olägenhet som eventuellt skulle kunna drabba Verket om upphandlingen rättas på sätt som bolaget yrkar i målet.

Verket har i målet anfört bl.a. följande. Vad gäller värmeväxlaren så har Verket ställt följande krav i fråga om värmeväxlare: *"Värmeväxlarna för färskkylvatten och smörolja ska bytas och ersättas med nya, typ AlfaLaval T15-MFG eller likvärdig, med samma funktion och flödeskapacitet men designade för en sjökylvattentemperatur av 20°C, värmeväxlaren skall vara förberedd för utbyggnad till 32°C."* Verket har formulerat det ställda

kravet för att fylla flera syften, dels vill Verket säkerställa att offererad värmeväxlare är anpassad för efterfrågad användning, dels måste kravet vara ställt så att Verket inte kan anses ha begränsat konkurrensen genom att peka ut viss värmeväxlare. Vidare vill Verket lämna utrymme för anbudsgivare att föreslå andra tekniska lösningar. De krav som ställts har avsett värmeväxlarnas funktion och flödeskapacitet. – De i vinnande anbudet offererade värmeväxlarna uppfyller väl Verkets ställda krav avseende funktion och flödeskapacitet och något annat har inte heller påståtts av NVS. Enligt NVS är de offererade värmeväxlarna olämpliga ur ett miljöperspektiv. När det gäller energiförbrukning och liknande miljökrav har Verket i Teknisk specifikation uttryckt en allmän inriktning på miljöanpassade lösningar. Några specifika miljökrav avseende värmeväxlarna har inte ställts. Det är korrekt att de offererade värmeväxlarna förbrukar marginellt mer energi, vilket beror på att tillverkaren Tranter har en filosofi som bygger på höga tryckfall. Ett högre tryckfall förbrukar mer energi, men ger andra positiva effekter, såsom självrengörande värmeväxlare vilket ger mindre servicebehov och därmed en förväntad lägre livscykelkostnad. Sammanfattningsvis uppfyller de offererade värmeväxlarna Verkets ställda krav och den marginellt högre energiförbrukningen har beaktats vid utvärderingen av ScanUnits anbud. – Vad gäller FPI så framgår det av ScanUnits anbud, daterat den 26 februar 2010, bilaga 3 sida 2, att ScanUnit kommer att vara ansvariga för projektet men har avtal med FPI sedan ett år tillbaka som agenter och producenter av system levererade av FPI. Vidare anges att FPI levererar alla GRE-produkter för detta projekt till ScanUnit.

FPI är således leverantör av arbetsmaterialet men ScanUnit ska utföra arbetet. Enligt Verkets bedömning framgår det tydligt av ScanUnits anbud vilken relation dessa två bolag har. – Vad gäller kvalitetssäkringssystem har Verket ställt följande krav: *"Anbudsgivaren skall ha ett kvalitetssystem som bör uppfylla kraven i SS-EN ISO 9001 eller motsvarande. Anbudsgivaren skall arbeta efter ett kvalitetssystem, antingen i form av en ISO-certifiering eller i form av ett eget dokumenterat kvalitetssystem. Med an-*

budet bifogas antingen intyg om certifiering eller en redovisning av den egna kvalitetssäkringen av verksamheten.” Verket har således krävt att anbudsgivaren ska ha ett kvalitetssystem som bör uppfylla viss angiven standard eller motsvarande. ScanUnit har visat att bolaget har ett kvalitetssäkringssystem enligt ISO 9001:2008. De uppfyller därmed det ställda skall-kravet. NVS försöker i sin begäran om överprövning föra in krav som Verket inte har ställt. Verket bifogar som en jämförelse NVS intyg avseende kvalitetssäkringssystem som exempelvis inte anger att det avser fartygsrelaterad verksamhet. NVS skulle således, enligt Verkets mening, inte uppfylla de krav de själva försöker föra in genom sitt resonemang i begäran om överprövning. – I anbudet har ScanUnit angivit följande: *”ScanUnit uppfyller och accepterar i stort samtliga krav och villkor som ställs i anbudsförfrågan. Undantag samt krav som skall styrkas finner Ni i handlingen”*. Vid genomläsning av hela deras anbud framgår tydligt att den ovan citerade texten syftar på en reservation som ScanUnit gjort avseende Verkets skrivning i den teknisk specifikationen: *”Det är underförstått att om någon detalj eller anordning blivit utelämnad i denna specifikation, men är att anse som behövlig för att anläggningen ska kunna fungera på betryggande sätt, så ska sådan utföras eller levereras av entreprenör utan extra kostnad för beställaren”*. ScanUnit uppger i anbudet att bolaget i princip accepterar detta under förutsättning att det vid varje tillfälle inte överstiger en kostnad om femtusen kronor. Det är enligt Verkets mening uppenbart att det av Verket uppställda kravet ska tolkas på det sätt ScanUnit gjort. I annat fall skulle anbudsgivaren stå risken för att Verket av misstag utelämnat någon detalj, vilket vore orimligt. Kravet är inte heller något skall-krav. I övrigt har ScanUnit inte reserverat sig mot något krav och de uppfyller enligt Verkets bedömning ställda skall-krav. – Verket har sammanfattningsvis inte brutit mot någon av de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i nämnda lag. Mot denna bakgrund kan inte NVS ha lidit skada eller komma att lida skada.

NVS har i genmäle anfört bl.a. följande. Vad gäller kvalitetssäkringssystem så är NVS ett ISO-certifierat företag enligt SS-EN ISO 9001:2008) med angivet giltighetsområde som omfattar *"Försäljning, konstruktion, installation och service inom värme och sanitet, sprinkler, kyla, luftbehandling, industri och renrum"*. I FFU:et anges endast att *"Anbudsgivaren skall ha ett kvalitetssystem som bör uppfylla kraven i SS-EN ISO 9001 eller motsvarande"*. Vad Verket avser med att NVS kvalitetssäkringssystem inte anger att det avser *"fartygsrelaterad verksamhet"* måste förklaras av myndigheten. NVS uppfyller samtliga krav för att bolaget ska anses vara kompetent att utföra de tjänster som Verkets kontrakt föremål omfattar. NVS:s ISO-certifiering omfattar alla de tjänster som Verket efterfrågar. Certifieringen omfattar alltså alla aktuella installationsarbeten, oavsett var de utförts, dvs. även de arbeten som skulle vara att anse som *"fartygsrelaterad verksamhet"*. – Vad gäller FPI så framgår det inte av Verkets inlaga huruvida någon kvalificeringsprövning gjorts av FPI som underleverantör eller om någon utvärdering gjorts av detta företag tillsammans med ScanUnit. Av Verkets yttrande tycks framgå att FPI ska vara att betrakta som en underleverantör av varor. Upphandlingen avser *"De större investeringarna bedöms ligga i en ombyggnad och uppgradering av rörsystem för kylvattensystem. Nytt kylvattensystem ska monteras och anpassas till fartygens befintliga system."* Vidare anges att *"Arbetena kommer att omfatta ombyggnad och uppgradering av kylvattensystem med kringutrustning på sjövattnetsidan, och delvis även på färskvattnetsidan."* Referenser ska enligt FFU anges på följande sätt. *"Uppgift om referenser avseende likartade åtaganden, dvs. fartygstekniska installationer, genomförda av anbudsgivaren (och dess underleverantörer om sådana användes), ska anges"*. Kontrakt föremålet omfattar huvudsakligen, med upphandlingsreglernas terminologi som utgångspunkt, *"tjänster"*. För NVS framstår det som märkligt att Verket tagit hänsyn till en referenslista från en leverantör, FPI, av *"varor"*. På vilket sätt bedömningen skett av FPI:s referenser framgår varken av tilldelningsbeslutet, eller av Verkets inlaga i målet. Referenstagningen

mot "varor" torde inte ge någon information beträffande leveranserna av "tjänster". Verket skulle inte ha accepterat och beaktat de referenser som ScanUnit åberopat och som avser materialleverantör FPI. – Vad gäller värmeväxlarna, så har Verket i sin inlaga angett att de krav som har ställts avseende "... värmeväxlare avser funktion och flödeskapacitet. De offererade värmeväxlarna uppfyller väl Verkets ställda krav...", "Enligt NVS är de offererade värmeväxlarna olämpliga ur ett miljöperspektiv". Verket har i FFU:et angett att "Med miljöanpassning avses i detta sammanhang: materialval, vattenföroreningar, energiförbrukning". Skillnaden i energiförbrukning mellan de av ScanUnit offererade växlarna från leverantören Tanter och den föreskrivna växlaren från AlfaLaval är påtaglig. NVS vidhåller således att de av ScanUnit offererade växlarna ur miljöperspektiv är olämpliga av tidigare nämnda skäl. Verket har själva angett att "energiförbrukning" utgör en miljöanpassning i denna upphandling. Skillnaden, om priser per KWh antas vara 1 krona per KWh, ska till livscykelkostnaden läggas 475 000 kronor till det vinnande anbudets nackdel. Förbrukningen av energi hos de antagna värmeväxlarna är allt annat än "marginellt", som Verket påstår i sin inlaga. De offererade värmeväxlarna är heller inte "likvärdiga", vilket är ett krav i FFU:et av bl.a. följande skäl: - de av ScanUnit offererade växlarna har endast en anslutningsdimension för vatten och olja om 100 mm medan den föreskrivna växlaren från AlfaLaval har en anslutningsdimension för vatten och olja om 150 mm; - antalet plattor för värmeväxling i det av ScanUnit offererade växlarna för vatten är 36 medan den föreskrivna växlaren från AlfaLaval har 47 plattor; samt att - den totala ytan i m² i det av ScanUnit offererade växlarna är 8,84 m² för vatten och 19,71 m² för olja medan den föreskrivna växlaren från AlfaLaval har 28 m² för vatten och 43 m² för olja. NVS kan sammanfattningsvis konstatera att de av ScanUnit offererade växlarna inte är likvärdiga med de i FFU:et föreskrivna kraven. Verket har i inlagan bedömt att de krav som ställts på värmeväxlarna "...uppfyller väl Verkets ställda krav avseende funktion och flödeskapacitet". Emellertid har Verket valt att bortse från de krav som de

uppställt i FFU:et. De antagna värmeväxlarna är inte "likvärdiga" med de i underlaget efterfrågade. Rätteligen skulle ScanUnits anbud inte ha antagits av Verket, även om anbudsgivaren ScanUnit skulle ha blivit godkända i kvalificeringsfasen. – Verket gör i sin inlaga gällande att en tolkning av ScanUnits anbud ger vid handen att Verket äger rätt att avvika från de ställda "skall-kraven". Inte ens ScanUnits formulering om att bolaget i princip accepterar "skall-kraven" resulterade i att Verket förkastade anbudet. NVS konstaterar att Verket valt att särbehandla en anbudsgivare framför de övriga.

Verket har i svaromål anfört bl.a. följande. Vad gäller FPI så framgår det klart av ScanUnits anbud att FPI är leverantör av arbetsmaterialet och att ScanUnit ska utföra arbetet ("tjänsten"). Vid utvärderingen av referenser har Verket endast beaktat de referenser ScanUnit åberopat. Enligt Verkets bedömning uppfyller, av ScanUnit åberopade referenser, väl i förfrågningsunderlaget ställda krav för den erhållna poängen. – Vad gäller värmeväxlarna så är intentionen med specifikationen att befintliga system ska ersättas med ett nytt med likvärdig funktion. Specifikationen lämnar visst utrymme för leverantören att anpassa det nya systemet till andra lösningar och leverantörer, dock till samma funktion. Leverantören har i det här fallet utnyttjat den flexibilitet som finns för att införa något som han ser som en förbättring med minskad kostnad för underhåll, dock med bibehållen funktion enligt specifikationen. De offererade värmeväxlarna uppfyller de av Verket ställda kraven. – Vad gäller ScanUnits reservation har Verket

redan angett vilken skrivning i den tekniska specifikationen de anser detta referera till. Detta är inte något skall-krav och ScanUnit har i anbudet uppgivit att bolaget i princip accepterar detta under förutsättning att det vid varje tillfälle inte överstiger en kostnad om femtusen kronor, vilket Verket har godtagit eftersom annan bedömning skulle vara orimlig. Det ställda kravet är inte av sådan art att det skulle kunna läggas till grund för att förkasta ett anbud. ScanUnit har inte reserverat sig mot något skall-krav och

NVS har inte heller påstått att så skulle vara fallet. ScanUnit har även i bilagan (checklista för skall-krav) accepterat samtliga punkter.

NVS har i bemötande anfört bl.a. följande. Vad gäller kvalitetssäkringssystem förefaller Verket ha särbehandlat NVS i utvärderingen utifrån tillägget "*fartygsrelaterad verksamhet*" som en del av det kvalitetssäkringssystem som leverantörerna skall förfoga över. En förändring av ett kvalificeringskriterium på detta sätt strider mot likabehandlingsprincipen i 1 kap. 9 § LOU. – Vad gäller FPI har Verket i sin senaste inlägga vitsordat att man inte iakttagit villkoren för hur utvärdering av referenser skulle ske. Någon utvärdering av FPI har inte skett trots att detta uppställts som ett villkor. Verket vitsordar även att någon prövning av FPI:s referenser inte gjorts trots att detta föreskrivits som ett villkor i underlaget. Anbudet från ScanUnit har särbehandlats i utvärderingen till NVS nackdel och därmed föreligger ett allvarligt avsteg från huvudprincipen i 1 kap. 9 § LOU. – Vad gäller värmeväxlarna så har Verket angett att de offererade växlarna väl uppfyller deras ställda krav avseende funktion och flödeskapacitet. Detta är inte någon omständighet som får beaktas vid utvärderingen av anbudet. Frågan i målet är inte om de offererade växlarna uppfyller Verkets krav utan målet rör sig om de uppfyller Verkets krav såsom de beskrivits i FFU:et. NVS har visat på i vart fall fyra omständigheter som gör att växlarna inte är "*likvärdiga*". Verkets påstående att de av ScanUnit offererade värmeväxlarna skulle ha andra positiva effekter är inte korrekt. Påstådda positiva omständigheter uppkommer inte och får för övrigt inte beaktas i utvärderingen eftersom detta aldrig efterfrågats. Verket borde beakta att de offererade värmeväxlarna ökar servicebehovet och kräver högre kvalitet på pumparna för att fungera på ett likvärdigt sätt som de växlarna som föreskrivits i FFU:et. NVS har inför anbudsprövningen undersökt om växlarna från Tranter skulle kunna offereras och därvid kunnat konstatera så stora skillnader att någon "*likvärdighet*" inte kunnat sägas föreligga. NVS avstod därför från att offerera dessa växlare.

Verket har i svar anfört bl.a. följande. I likvärdighetsbedömningen av värmeväxlare har konstruktionen av värmeväxlaren Tranter bedömts likvärdig. Värmeväxlarna är uppbyggda likvärdigt, dvs. med ett stativ med en fast gavel, plattor med mellanliggande packningar samt en demonterbar gavel. I denna bedömning ligger även funktionen och där har Verkets utvärdering visat att de offererade värmeväxlarna ger en likvärdig funktion även om de är konfigurerade på annat vis än de specificerade. I kravet ingår inte något krav avseende maximerad energiförbrukning kopplad till driftkostnaden såsom NVS påstår. Verket har således inte angivit någon gräns för energiförbrukningen som offererad utrustning har att uppfylla. Den av NVS presenterade beräkningen blir därför missvisande eftersom den utgår från värden som är avsedda enbart för dimensionering av i systemet ingående utrustning och inte för att beräkna driftkostnaden avseende energiförbrukningen. Denna parameter är avsedd för dimensionering av utrustningen, dvs. en bestämd drifttid ger en utrustning med viss hållbarhet. För att illustrera skillnaden så skulle ett krav på maximal energiförbrukning, om Verket ställt ett sådant, ha utgått från den verkliga drifttiden som sedan leverans av fartyget i genomsnitt är omkring 1 200 timmar per år. Att använda en annan siffra än den verkliga drifttiden ger en felaktig livscykelkostnad.

NVS har i respons anfört bl.a. följande. Verket synes göra gällande att ScanUnit *"uppfyller kraven i SS-EN ISO 9001 eller motsvarande"* men förklarar inte på vilket sätt deras kvalitetssystem på ett *"motsvarande"* sätt skulle uppfylla de ställda kraven utan att samtidigt vara certifierad. – Vad gäller FPI så har Verket i sin inlaga påstått att FPI ska leverera arbetsmaterial, dvs varor, och att tjänsterna ska utföras av ScanUnit. Verket skriver att *"FPI inte är underleverantör till ScanUnit"*. Verkets påstående står i strid med vad som föreskrivits i FFU:et nämligen: *"Underleverantörer. Verket kommer att teckna avtal med huvudleverantören. Huvudleverantören ansvarar för underleverantörens arbete så som för sitt eget arbete. Alla kon-*

takter och all dialog med Verket avseende leveranser, utförande och uppföljning av uppdrag ska ske med huvudleverantören. Huvudleverantören har samordningsansvaret för uppdragets utförande. Huvudleverantören ska i sitt anbud ange, om underleverantören kommer att anlitas för uppdraget. Underleverantören ska om så är fallet, anges med namn och kontaktuppgifter. Byte av underleverantör får ej ske utan samråd och godkännande av Verket.” Verket har bortsett från dessa ”skall-krav” och därmed inte bara avvikit från villkoren i FFU:et utan även mot LOU. Verket har således brutit mot sina egna ”skall-krav” då FPI accepterades som varande någon form av partner till ScanUnit. Verket har heller inte gjort gällande att förutsättningarna enligt 11 kap. 12 § LOU skulle föreligga och vara uppfyllda. – Vad gäller värmeväxlarna, så har Verket föreskrivit i FFU:et att *”Rörsystem och ingående komponenter ska konstrueras för en årlig drifttid på 3000 timmar och 25 års teknisk livslängd.*” NVS har utgått från att de villkor som Verket angett i FFU:et avseende årliga drifttider och teknisk livslängd också skulle beaktas vid utvärderingen. Vad Verket anför i sin inlaga innebär att även dessa uppgifter nu har förändrats. Verket påstår att 1 200 drifttimmar ska tillämpas för att bedöma miljönyttan och livscykelkostnaden, vilket innebär att de dimensionerande förutsättningarna, 3 000 timmar per år, frångåtts och sänkts med 1 800 timmar per år. Vad Verket påstår är anmärkningsvärt eftersom uppgiften inte framgår av FFU:et och dessutom står i bjärt kontrast till vad som är tillåtet i LOU. Någon *”likvärdighet”* mellan de två värmeväxlarna, dvs. AlfaLaval och Tanter, föreligger inte och Verket kan heller inte visa att så är fallet.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning.

Fråga i målet är huruvida Verket, genom att anta ScanUnits anbud, har brutit mot någon av bestämmelserna i LOU.

NVS har gjort gällande att Verket brutit mot LOU genom att ha låtit utvärdera det vinnande anbudet trots att det inte uppfyller de i kvalificeringsfa-

sen uppställda absoluta villkoren, de så kallade skall-kraven. Till stöd för sin talan hänvisar de till följande mening i ScanUnits anbud "... uppfyller och accepterar i stort samtliga krav och villkor som ställs i anbudsförfrågan. Undantag samt krav som ska styrkas finner Ni i handlingen". Verket har i svaromål anfört att de tolkat den ovan nämnda meningen att syfta på en reservation till en specifik skrivning i den tekniska specifikationen, som inte utgör ett skall-krav, och finner att det är en rimlig reservation. Efter genomläsning av ScanUnits anbud delar förvaltningsrätten Verkets tolkning av ovanstående mening och bedömer att Verket får anses ha haft fog för sin bedömning. NVS:s framställan bör således avslås i denna del.

NVS har också gjort gällande att Verket inte skulle ha accepterat och beaktat de referenser som det vinnande anbudet åberopat och som avser materialleverantören FPI. Verket har å sin sida anfört att det klart framgår av det vinnande anbudet att ScanUnit ska utföra arbetet (tjänsten) och att FPI är underleverantör av arbetsmaterial samt att anbudet i övrigt uppfyller krav som ställts angående underleverantörer. Enligt Verket uppfyller de av ScanUnit åberopade referenserna väl i förfrågningsunderlaget ställda krav för den erhållna poängen. Förvaltningsrätten delar Verkets bedömning även i denna del och konstaterar att det vinnande anbudet angett alla uppgifter om FPI som efterfrågats i anbudsförfarandet. NVS:s framställan bör således avslås i denna del.

Vidare har NVS gjort gällande att ScanUnit saknar efterfrågat certifierat kvalitetssäkringssystem och att anbudet därför borde ha förkastats. Verket menar i sin tur att ScanUnit uppfyller detta krav. Förvaltningsrätten konstaterar att det i anbudsförfrågan kan utläsas att "*Anbudsgivaren ska ha ett kvalitetssystem som bör uppfylla kraven i SS-EN ISO 9001 eller motsvarande.*" samt att "*Anbudsgivaren ska arbeta efter ett kvalitetssystem, antingen i form av en ISO-certifiering eller i form av ett eget dokumenterat kvalitetssystem.*" Av ScanUnits anbud framgår att de är certifierade enligt

ISO 9001 (kvalitetsledningssystem) sedan augusti 2009. Förvaltningsrätten finner därmed att ScanUnit uppfyllt ställt skallkrav i detta avseende. NVS:s framställan bör därmed avslås i denna del.

Avslutningsvis anför NVS att de av ScanUnit åberopade värmeväxlarna från Tanter inte uppfyller kraven i förfrågningsunderlaget och att anbudet därmed borde ha förkastats. De gör bl.a. gällande att de offererade växlarna från leverantören Tanter är ur ett miljöperspektiv olämpliga då de kommer att kräva 475 000 KWh mer än den i förfrågningsunderlaget föreskrivna värmeväxlaren från AlfaLaval. Vidare kan de heller inte anses som likvärdiga då de skiljer sig i anslutningsdimension för olja och vatten, antal plattor och total yta i m².

Verket har å sin sida påpekat att de i sin likvärdighetsbedömning bedömt att konstruktionen av värmeväxlaren Tanter är likvärdig den av AlfaLaval. De har funnit att värmeväxlarna är uppbyggda likvärdigt, dvs. med ett stativ med en fast gavel, plattor med mellanliggande packningar samt en demonterbar gavel. I denna bedömning har även funktionen av de två värmeväxlarna utvärderats och funnits vara likvärdiga även om de är konfigurerade på olika sätt. I kravet ingick inte något krav avseende maximerad energiförbrukning kopplad till driftskostnaden.

Enligt förvaltningsrättens mening så har Verket, genom att formulera kravet om värmeväxlare med "eller likvärdig", öppnat upp för anbudsgivarna att föreslå andra tekniska lösningar än den specificerade, dvs. AlfaLaval T15-MFG. Av själva ordet likvärdig följer att det inte behöver vara fråga om en exakt specificerad produkt utan att även andra produkter som uppfyller ställda krav, i det här fallet gällande funktion och flödeskapacitet, kan accepteras. Verket har i förevarande mål gjort en likvärdighetsbedömning och där bedömt att värmeväxlarna från Tanter är likvärdiga de från AlfaLaval. I sin bedömning har de även beaktat att värmeväxlarna från

Tantera har högre energiförbrukning än motsvarande från AlfaLaval. NVS har genom sin argumentation ifrågasatt Verkets likvärdighetsbedömning och framfört vissa reservationer vad gäller bl.a. anslutningsdimensioner, antal plattor och total ytan i m² på värmeväxlarna från Tanter. Enligt förvaltningsrättens uppfattning kan det emellertid varken av förfrågningsunderlaget eller något annat dokument utläsas att några sådana specifika skall-krav skulle ha uppställts på värmeväxlarna. Inte heller i övrigt har enligt rättens bedömning NVS kunnat visa att den likvärdighetsbedömning som Verket gjort är felaktig. Mot bakgrund av det ovanstående och omständigheterna i övrigt finner förvaltningsrätten att det inte föreligger några skäl att frånga Verkets likvärdighetsbedömning och avslår därför NVS:s framställan även i denna del.

Sammanfattningsvis finner förvaltningsrätten att det inte framgått något i målet som visar att Verket skulle i förevarande anbudsförfarande ha brutit mot någon av bestämmelserna i LOU. Vad NVS åberopat i övrigt föranleder inte någon annan bedömning. NVS:s framställan bör avslås i sin helhet.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109/1D)



Tomas Fredén

Föredragande har varit Caroline Ersmarker



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Jönköping.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut var till förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.