

HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS BESLUT

Mål nr
6495-13

KONKURRENSVERKET	
2013-11-22	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

meddelat i Stockholm den 21 november 2013

KLAGANDE

SOS Alarm Sverige AB, 556159-5819

Ombud: Advokat Tomas Eliasson och jur. kand. Christian Härdgård
Advokatfirman Delphi i Malmö AB
Stora Nygatan 64
211 37 Malmö

MOTPARTER

1. MedHelp AB, 556587-1448

Ombud: Advokaterna Eva-Maj Mühlenbock och Johan Kennemyr
Advokatfirman Lindahl KB
Box 1065
101 39 Stockholm

2. Stockholms läns landsting

Ombud: Advokat Roger Hagman
Box 45030
104 30 Stockholm

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Kammarrätten i Stockholms beslut den 13 september 2013 i mål nr 4385-13

SAKEN

Offentlig upphandling

Dok.Id 141123

Postadress
Box 2293
103 17 Stockholm

Besöksadress
Birger Jarls torg 13

Telefon
08-561 676 00
E-post:
hogstaforvaltningsdomstolen@dom.se

Telefax
08-561 678 20

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:30

HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS AVGÖRANDE

Högsta förvaltningsdomstolen avvisar SOS Alarm Sverige AB:s överklagande.

BAKGRUND

Stockholms läns landsting genomför en offentlig upphandling och har utvärderat ett anbud från MedHelp AB.

SOS Alarm Sverige AB har i en ansökan om överprövning av upphandlingen hos Förvaltningsrätten i Stockholm anfört att bolaget lidit skada dels av att landstinget utvärderat ett anbud från MedHelp AB, trots att anbudet inte uppfyller samtliga skall-krav, dels av att förfrågningsunderlaget har så många brister att bolaget inte har haft möjlighet att lägga sitt mest konkurrenskraftiga anbud. Förvaltningsrätten biföll ansökan genom att förordna om rättelse avseende invändningen mot skallkraven. Förvaltningsrätten prövade därför inte invändningarna i övrigt mot upphandlingen. MedHelp AB överklagade domen hos Kammarrätten i Stockholm, som i det nu överklagade avgörandet återförvisade målet till förvaltningsrätten för ny prövning med hänvisning till att rättelse inte kan beslutas i det fall det föreligger brister i det konkurrensuppsökande skedet av en upphandling och att förvaltningsrätten alltså borde ha prövat vad SOS Alarm Sverige AB anfört om sådana brister. Kammarrätten angav i avgörandet att återförvisningsbeslutet enligt 34 § andra stycket förvaltningsprocesslagen (1971:291) inte fick överklagas.

YRKANDEN

SOS Alarm Sverige AB har överklagat återförvisningsbeslutet och yrkat att det ska upphävas och att Högsta förvaltningsdomstolen ska återförvisa målet till kammarrätten för prövning i enlighet med bolagets förstahandsyrkande hos förvaltningsrätten om rättelse.

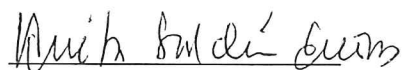
BESLUT

3

Mål nr
6495-13

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

En sådan återförvisning som är aktuell i detta mål inverkar inte på målets utgång i den mening som avses i 34 § andra stycket förvaltningsprocesslagen (jfr HFD 2012 ref. 2). Kammarrättens återförvisningsbeslut är således inte överklagbart. SOS Alarm Sverige AB:s överklagande ska därför avvisas.



I avgörandet har deltagit justitieråden Henrik Jermsten, Eskil Nord och Anita Saldén Enérus.

Målet har föredragits av justitiesekreteraren Ulrika Melander.