



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I LINKÖPING**

DOM
2014-12-17
Meddelad i
Linköping

Mål nr
8558-14

SÖKANDE

F & P Transporter AB, 556722-4356
Örnvägen 30
227 31 Lund

Ombud: Milenko Bjelica
c/o Advokatska
Nobelvägen 85
214 33 Malmö

MOTPART

Migrationsverket, 202100-2163
Verksamhetsområde Rättslig styrning
Rättsenheten
601 70 Norrköping

SAKEN

Överprövning av upphandling enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

KONKURRENSVERKET	
2014 -12- 1 7	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Förvaltningsrättens interimistiska beslut den 10 december 2014 upphör därmed att gälla.

Dok.Id 192162

Postadress
Box 406
581 04 Linköping

Besöksadress
Brigadgatan 3

Telefon
013-25 11 00
E-post:
forvaltningsratten@linkoping.dom.se

Telefax
013-25 11 40

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:00

BAKGRUND OCH YRKANDEN

Migrationsverket genomför en upphandling avseende tillfälligt boende för asylsökande nr 6, Område 1 Syd, dnr. 3.2.2-2014-42317 (upphandlingen). Verket har den 3 december 2014 underrättat om beslut att tilldela ett antal leverantörer kontrakt i upphandlingen.

F & P Transporter AB (Bolaget) har den 8 december 2014 ansökt om överprövning av upphandlingen och har yrkat att förvaltningsrätten beslutar om rättelse i form av en ny anbudsutvärdering av Bolagets anbud alternativt om att upphandlingen ska göras om.

Migrationsverket begär att ansökan ska avslås.

Förvaltningsrätten har den 10 december 2014 meddelat ett interimistiskt förordnande i målet.

VAD PARTERNA SAMMANFATTNINGSVIS FRAMFÖRT

Bolaget

Bolaget uppfyller samtliga ställda krav i upphandlingen inklusive kravet enligt punkt 5.15 i förfrågningsunderlaget.

Migrationsverket har i den annons som publicerats på verkets hemsida angett att leverantören bör ta kontakt med vederbörande kommun. Det är först i efterhand som Migrationsverket har krävt att leverantören ska göra detta.

Bolaget har, innan det lämnade in sitt anbud, varit i kontakt med Emmaboda kommun, vilket har angetts i anbudet och även framgår av bekräftelse

via e-post den 9 december 2014 som inges i målet. Då Bolaget inte har uppfattat att det funnits krav att komma in med något intyg om kontakten har inget sådant bifogats anbudet. Bolaget gör gällande att något krav att inkomma med intyg framgår inte av förfrågningsunderlaget. Om sådant krav anses föreligga har förfrågningsunderlaget brustit i transparens.

Bolaget gör vidare gällande att samtliga anbudsgivare inte har behandlats lika då det endast är de anbudsgivare som tidigare deltagit i Migrationsverkets upphandlingar som har känt till att de var tvungna att inkomma med intyget i fråga. Det är därutöver oklart om alla leverantörer uppfyller samtliga krav i upphandlingen, vilket också kan leda till skada för Bolaget.

Migrationsverkets förfarande bryter således mot de grundläggande principerna om transparens och likabehandling varför Bolaget har lidit eller riskerar att lida skada.

Migrationsverket

Migrationsverket har uteslutit Bolagets anbud eftersom det inte uppfyllde det obligatoriska kravet i punkt 5.15 i förfrågningsunderlaget.

Migrationsverket anser att det av förfrågningsunderlaget tydligt framgår att informationen till kommunen ska lämnas skriftligt och att bevis för att det mottagits av kommunen ska lämnas in med anbudet. Det anges också vilka handlingar som kan lämnas in för att visa att informationen mottagits. Det ställda kravet är således tydligt och inte kan anses brista i transparens. Bolaget borde också ha förstått att det är vad som anges i förfrågningsunderlaget som gäller.

Bolaget har i sitt anbud svarat ja på att skriftlig information lämnats till kommunen och att bevis på detta erhållits. Det dokument som bifogats till

anbudet visar dock inte att de krav som uppställts i punkten 5.15 uppfylls av Bolaget. Bolaget har inte heller svarat på vilken typ av handling som bifogas anbudet.

Att Bolaget i samband med överprövningen inlämnat en handling kan inte beaktas då kravet skulle vara uppfyllt vid anbudets inlämnande. Att beakta senare inkomna handlingar skulle vara i strid mot likabehandlingsprincipen.

SKÅLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Vid direktupphandling anger inte LOU, såsom vid annonserade förfaranden, procedurregler för hur valet av leverantör ska ske även om de allmänna principerna, däribland likabehandlingsprincipen, ska upprätthållas även vid en direktupphandling. För det fall att den upphandlande myndigheten vid en direktupphandling offentliggjort en procedur för valet av leverantörer får dock, vid en prövning enligt LOU, anses vara av betydelse på vilket sätt denna tillämpats i upphandlingen.

I målet har inte framförts någon invändning avseende valet av upphandlingsförfarande. Förvaltningsrätten har därför att pröva huruvida behandlingen av Bolagets anbud i upphandlingen är förenligt med de allmänna principerna.

I förfrågningsunderlaget punkt 5.15 anges, såvitt nu är av intresse, följande rörande kontakt med kommunen.

Leverantören ska visa att kontakt har tagits med kommunen med information om att ett eventuellt boende kan komma att etableras. [...]

Som bevis för ovanstående ska diarieförd handling eller ankomstregistrerad handling hos kommunen alternativt mottagningskvitto för e-post eller annan skriftlig bekräftelse på att kommunen mottagit handlingen bifogas anbudet. Skärmdump, leveranskvitto eller motsvarande accepteras ej.

Förvaltningsrätten finner att kravet ovan innebär dels att anbudsgivaren ska ha tagit kontakt med kommunen på ett i punkten beskrivet sätt och dels att anbudsgivaren tillsammans med anbudet ska inge någon av de handlingar som åsyftas i den aktuella punkten, dvs. diarieförd eller ankomstregistrerad handling hos kommunen alternativt mottagningskvitto för e-post eller annan skriftlig bekräftelse på att kommunen mottagit handlingen. Någon oklarhet i innebörden av det ställda kravet föreligger således inte enligt förvaltningsrättens uppfattning. Något brott mot principen om transparens föreligger därför inte på sätt Bolaget gjort gällande.

I målet är klarlagt att Bolaget har lämnat anbud avseende anläggningen Vissefjärda Hotell och i anbudet uppgett att kontakt enligt punkten 5.15 tagits med Emmaboda kommun. Till anbudet har Bolaget bifogat en egenupprättad skrivelse av vilken framgår vilka personer på kommunen som kontakten skett med. Denna skrivelse kan enligt förvaltningsrätten inte jämföras med någon av de handlingar som åsyftas i den aktuella punkten. Med hänsyn härtill har Bolagets anbud brustit i uppfyllelse av ett obligatoriskt krav. Någon möjlighet för Bolaget att efter anbudsgivning läka denna brist finns inte. Skäl har därmed förelegat att ej uppta Bolagets anbud till slutlig anbudsutvärdering. Migrationsverkets beslut att förkasta Bolagets anbud var således korrekt och ej i strid med principen om likabehandling.

Av det ovan följer att skäl för begärd rättelse inte föreligger. Någon grund för omgörande av upphandlingen har inte heller framkommit varför ansökan ska avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (3109/1D-LOU)

Magnus Wickström

Föredragande har varit Stefka Bokmark.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Jönköping.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer

till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.