



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I FALUN**
Mattias Håkansson
Föredragande

DOM
2011-09-28
Meddelad i
Falun

Mål nr
2929-11
Enhet 2

SÖKANDE

Tieto Sweden Healthcare & Welfare AB, 556559-6151
Kyrkgränd 4
931 27 Skellefteå

Ombud: Thomas Berger
Tieto Sweden Healthcare & Welfare AB
Klostergatan 7
532 30 Skara

MOTPART

Borlänge kommun
781 81 Borlänge

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten bestämmer att Borlänge kommuns upphandling avseende "Dokumenthanteringssystem" ska göras om.

KONKURRENSVERKET	
2011-09-29	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

Dok.Id 40500

Postadress
Box 45
S-791 21 Falun

Besöksadress
Kullen 4

Telefon
023-383 00 00
E-post: forvaltningsrattenifalun@dom.se

Telefax
023-383 00 80

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-12:00
13:00-16:00

BAKGRUND

Borlänge kommun (i det följande Kommunen) planerar att genomföra en upphandling i form av förhandlat förfarande utan föregående annonsering avseende "Dokumenthanteringssystem". Den 29 juni 2011 publicerade Kommunen ett meddelande om frivillig förhandsinsyn. Av meddelandet framgår att Kommunen avser att tilldela ILAB upphandlingskontraktet.

YRKANDEN M.M.

Tieto Sweden Healthcare & Welfare AB (i det följande Bolaget) begär överprövning och yrkar att förvaltningsrätten bestämmer att Kommunens planerade upphandling ska avbrytas och att upphandlingen ska göras om samt att en konkurrensutsatt upphandling enligt LOU med föregående annonsering ska göras istället. Som grunder för sin ansökan anger Bolaget följande. De skäl som Kommunen har angett är inte tillräckliga för att Kommunen ska få genomföra upphandlingen utan föregående annonsering. Kommunen anger att varorna/tjänsten endast kan tillhandahållas/utföras av en viss anbudsgivare av tekniska skäl. Så är inte fallet. Bolaget kan tillhandahålla ett system med de efterfrågade funktionerna. Kommunens förfarande strider mot LOU. Om direktupphandlingen genomförs och avtal tecknas med nuvarande leverantör kan Bolaget komma att lida skada eftersom det inte får möjlighet att delta i upphandlingen.

Kommunen motsätter sig Bolagets ansökan och anför bland annat följande. Kommunen vill köpa in fler Viva moduler så att Individ och familjeomsorg, Äldreomsorg, Omsorg om personer med funktionsnedsättning och den kommunala hälso- och sjukvården använder samma IT-system. Att som nu ha två olika verksamhetssystem är inte försvarbart utifrån effektivt resursutnyttjande, administrativ samordning, helhetssyn och tekniska förutsättningar. Eftersom Kommunen redan använder ILAB:s system Viva vet Kommunen att systemet fungerar i Kommunens tekniska infrastruktur och

Kommunen har den hårdvara och mjukvara som krävs för att systemet ska fungera.

UTREDNINGEN I MÅLET

I meddelandet om frivillig förhandsinsyn anges bland annat följande. Byggtreprenaderna/varorna/tjänsterna kan endast tillhandahållas/utföras av en viss anbudsgivare av tekniska skäl. Under 2010 infördes verksamhetssystemet Viva för Individ- och familjeomsorgen i Borlänge kommun. Efter detta har det skett en omorganisation som lett till att det numera är en sektor för social omsorg omfattande individ och familjeomsorg, äldreomsorg, omsorg om personer med funktionsnedsättning och den kommunala hälso- och sjukvården. Detta innebär ett fördjupat samarbete mellan de olika verksamhetsområdena. I och med detta så har även frågan avseende IT-stöd tagits upp. För att kunna uppnå mål, kvalitets-säkring m.m. krävs det att systemet klarar av att hantera informationsflöden mellan de olika myndighetsdelarna samt gentemot verkställigheten. Viva som inköpts för individ och familjeomsorgen är idag ensamt om att hantera dessa informationsflöden och det är även möjligt att koppla på ytterligare moduler för ÄO, LSS, HSL och verkställighet till befintlig arkitektur. (1) En väg in i Borlänge kommuns målsättning är att underlätta allmänhetens kontakter. Det inbegriper även sociala sektorn i form av gemensam ingång till myndigheten. Detta kräver att man har samma system för att hantera detta. (2) Informationsflöde mellan myndighetsutövning och verkställighet oberoende av verksamhetsområde (IFO, ÄO, LSS, HSL, verkställighet). (3) Effektivisering och samordningsvinster genom att ha ett gemensamt system gällande såväl teknisk infrastruktur, systemförvaltning och resursfördelning.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Av 16 kap. 5 § LOU följer att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Av 4 kap. 5 § första stycket andra punkten LOU framgår att en upphandlande myndighet får använda förhandlat förfarande utan föregående annonsering vid tilldelning av kontrakt som avser byggtreprenader, varor och tjänster om det

som ska upphandlas av tekniska eller konstnärliga skäl eller på grund av ensamrätt kan fullgöras av endast en viss leverantör.

Kommunen har i ett meddelande om frivillig förhandssyn angett att den avser att – utan föregående annonsering – tilldela ILAB ett kontrakt avseende ”Dokumenthanteringssystem”, då tjänsten endast kan utföras av en viss anbudsgivare av tekniska skäl.

Kommunen har bl.a. anfört att om den tvingas köpa ett annat system är det inte möjligt att göra nödvändiga vinster i form av effektivt resursutnyttjande, administrativ samordning, helhetssyn eller tekniska förutsättningar samt att Kommunen skulle drabbas av ökade kostnader. Det kostnads- och verksamhetseffektivaste alternativet skulle därför, enligt Kommunen, vara att köpa in Viva moduler för Äldreomsorg, Omsorg om personer med funktionsnedsättning och den kommunala hälso- och sjukvården.

Undantag på grund av tekniska skäl kan endast tillämpas om Kommunen kan visa att det endast finns en leverantör som kan utföra kontraktet. Det ska således vara absolut nödvändigt att tilldela en viss leverantör kontraktet. Det är inte tillräckligt att visa att en särskild leverantör är effektivast avseende ett visst utförande utan det krävs att leverantören är den enda som kan utföra det som efterfrågas. Undantaget ska tillämpas restriktivt (jfr bl.a. EU-domstolen i mål C-394/02 Kommissionen mot Grekland, C-199/85 Kommissionen mot Italien samt C-20/01 och C-28/01 Kommissionen mot Tyskland).

Enligt förvaltningsrätten har Kommunen inte presenterat någon övertygande bevisning till stöd för att endast en leverantör kan utföra de tjänster som Kommunen efterfrågat. Att Kommunen bedömt att den tilltänkta leverantören kan erbjuda det för Kommunen bästa alternativet utgör inte tillräckliga skäl för frågå huvudregeln om annonseringsskyldighet. Mot denna bak-

grund har Kommunen inte visat att det på grund av tekniska skäl finns förutsättningar för att underlåta annonsering av upphandlingen.

Under processen i förvaltningsrätten har Kommunen även hänvisat till 4 kap. 7 § LOU. Nämnda paragraf är emellertid endast tillämplig avseende varukontrakt, medan kommunen i annonsen om förhandsinsyn angett att fråga är om ett tjänstekontrakt. Mot denna bakgrund och med hänsyn till att förvaltningsrätten nu har att pröva målet mot bakgrund av de grunder för undantag som åberopats i annonsen bedömer förvaltningsrätten att den bestämmelse som Kommunen hänvisat till inte kan tillämpas i målet.

Sammanfattningsvis bedömer förvaltningsrätten att det inte framkommit skäl att tillämpa förhandlat förfarande utan föregående annonsering på grund av att endast en leverantör av tekniska skäl kan genomföra kontraktet. Kontraktet borde sålunda ha upphandlats i konkurrens. Om Kommunen tillåts tilldela ILAB kontraktet utan föregående annonsering riskerar Bolaget att gå miste om möjligheten att på lika villkor konkurrera om kontraktet. Vid sådant förhållande kan Bolaget komma att lida skada i den mening som avses i 16 kap. 5 § LOU. Det finns därmed skäl för ingripande enligt LOU. Mot denna bakgrund anser förvaltningsrätten att upphandlingen ska göras om.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1c LOU).



Karin Forslund Johansson
rådman