



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I KARLSTAD**

**DOM**  
2010-12-15  
Meddelad i  
Karlstad

Mål nr  
7591-10 E  
Domarenhet 2

**SÖKANDE**

Deloitte AB, 556271-5309  
Box 488  
651 11 Karlstad

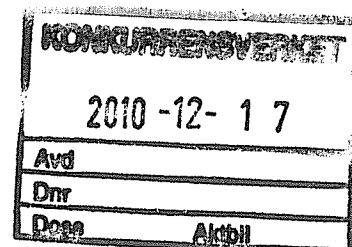
Ombud: Jur.kand. David Lindberg  
Box 606  
651 13 Karlstad

**MOTPART**

Grums kommun  
664 80 Grums

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling - LOU



**DOMSLUT**

Förvaltningsrätten beslutar att Grums kommuns upphandling av avtal för revisorstjänster med dnr 10/GKS00535 ska göras om.

## BAKGRUND

Grums kommun (kommunen) har inlett en offentlig upphandling avseende "Revisionstjänster", dnr 10/GKS00535. Upphandlingen genomförs med förenklat förfarande. Anbud har getts in av bl.a. Deloitte AB (Deloitte). Kommunen har i tilldelningsbeslut den 25 november 2010 beslutat att avtal ska tecknas med annan anbudsgivare.

## PARTERNAS INSTÄLLNING

Deloitte ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att upphandlingen ska göras om. Deloitte anför i huvudsak att kommunen har brutit mot de grundläggande principerna i LOU. Deloitte åberopar som grund för sin talan bl.a. följande.

Deloitte har på grund av brister i samstämmighet mellan definitioner i de administrativa föreskrifterna inte haft möjlighet att avlämna anbud på sådant sätt som den upphandlande myndigheten avsett, då den tolkning av totalpriset som Grums kommun haft inte varit tydlig. Deloitte skulle vid en korrekt genomförd upphandling ha haft det lägsta totalpriset och således tilldelats kontraktet.

Deloitte's anbud har inte gått vidare till utvärderingsfasen på grund av att administrativa kostnader inte ansågs inkluderat i totalpriset för tjänsterna.

Såsom anges i punkten 2.3 och punkten 2.4 i de administrativa föreskrifterna ska priset i anbudet omfatta totalkostnaden för revisions-tjänster under ett verksamhetsår. Därutöver ska reskostnader, trakta-menten, administrativa kostnader och dylikt ingå. Någon definition på administrativa kostnader ges dock inte i de administrativa föreskrifterna och Deloitte har uppfattat de efterfrågade kostnaderna som normala administrativa kostnader såsom kostnader för porto, kopiering och dylikt. Dessa kostnader har också inkluderats i anbudets totalpris.

Såsom Grums kommuns meddelande om tilldelningsbeslut får förstås, har kommunen med administrativa kostnader avsett det som an-

getts såsom administrativt stöd under punkten 3.1 i de administrativa föreskrifterna. Från en anbudsgivares sida är det dock inte klart att de två uttrycken ska anses vara desamma.

Det faktum att oklarhet finns rörande de två begreppen stöds av att Deloitte, efter meddelade om tilldelningsbeslut, har erhållit uppgifter om att en anbudsgivare, PWC, ställt en direkt fråga till Grums kommun rörande det administrativa stödet och då erhållit uppgifter om att kostnader för det administrativa stödet skulle inkluderas i totalpriset. Det svar som Grums kommun har gett PWC har dock inte kommunicerats till övriga anbudsgivare.

I avsaknad av meddelande från Grums kommuns sida har Deloitte uppfattat att vad som efterfrågats varit totalpris avseende sakkunnigt biträde till kommunens förtroendevalda revisorer för granskning av kommunstyrelsen och dess verksamhet. Innehållet i denna granskning har utifrån Deloitte's tolkning av förfrågningsunderlaget varit en sakkunniggranskning med visst inslag av tillhandahållande av stöd till de förtroendevalda. Det i totalpriset tillhandahållna stödet har dock enbart uppfattats som ett planerings- och uppföljningsstöd och inte såsom ett fullständigt administrativt stöd. Övrigt administrativt stöd har uppfattats såsom varande tilläggstjänster i totalprishänseende. Även anbudsformulärets utformning stöder denna tolkning då enbart pris för granskning efterfrågas.

Kommunen medger att upphandlingen ska göras om och anför följande. – Upphandlingen strider mot den grundläggande principen om transparens enligt 1 kap. 9 § LOU. Förfrågningsunderlaget är inte tydligt och beskriver inte tillräckligt tydligt vad kommunen avsåg med administrativa kostnaderna och inte vilka tjänster som ingår i totalpriset.

### DOMSKÄL

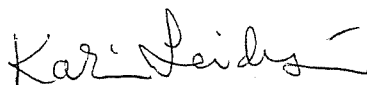
Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag, och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten enligt 16 kap. 5 § besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Enligt ovan nämnda bestämmelse i 1 kap. 9 § ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

*Förvaltningsrättens bedömning*

Förfrågningsunderlagets utformning får anses bryta mot transparensprincipens krav på tydlighet och förutsebarhet eftersom där inte tydligt framgår hur anbuden kommer att utvärderas gentemot varandra. Utvärdering har sedan skett på ett sätt som inte varit förutsebart för Deloitte. Det innebär att Deloitte lidit eller kan komma att lida skada. Kommunen har också medgett att upphandlingen ska göras om. Med beaktande av vad som ovan anförts ska Deloitte's ansökan bifallas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1B LOU).



Karin Leidzén

Rådman

Handläggare har varit förvaltningsrättsjuristen Josephine Wilson