



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I FALUN
 Karin Kjellin
 Föredragande

DOM
 2012-05-16
 Meddelad i
 Falun

Mål nr
 586-12
 Enhet 2

SÖKANDE

Winn Hotels Gävle AB, 556033-8294
 Box 1417
 801 38 Gävle

Ombud: Advokat Hugo Norlén och jur. kand. Anna Lindbäck
 Advokatfirman Lindahl KB
 Box 1203
 751 42 Uppsala

MOTPART

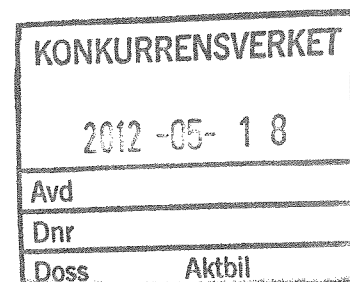
Lantmäteriet
 801 82 Gävle

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.



BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Lantmäteriet i Gävle genomför en upphandling av ramavtal av hotellogi och konferenslokaler (dnr 104-2011/3164). Tilldelningsbeslut fattades den 30 januari 2012. Hotel City Gävle AB (Hotel City) antogs som enda leverantör avseende hotellogi. När det gäller delområdet konferenslokaler antogs fyra leverantörer varvid Hotel City rangordnades som nummer ett.

Winn Hotels Gävle AB (Bolaget) begär överprövning och yrkar att upphandlingen ska avslutas först efter att rättelse skett på så sätt att en ny utvärdering sker, varvid anbudet från Hotel City ska förkastas. Till grund för sin ansökan uppger Bolaget att Hotel Citys anbud inte uppfyller flera obligatoriska krav och att Hotel City tillåtit komplettera anbudet i strid med lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU). Bolaget har på grund härav lidit skada.

Lantmäteriet motsätter sig ansökan.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

I mål om överprövning enligt LOU gäller som huvudprincip att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart och tydligt sätt anger vilka omständigheter han grundar sin talan på (RÅ 2009 ref. 69). Förvaltningsrätten har därför att pröva om det på grundval av vad Bolaget anfört är visat att Lantmäteriet har brutit mot någon av de grundläggande principerna eller någon annan bestämmelse i LOU och att detta medfört att Bolaget lidit eller kan komma att lida skada (16 kap. 5 § LOU). De grundläggande principerna innebär att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt, genomföra upphandlingar på ett öppet sätt samt iaktta principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet (1 kap. 9 § LOU).

Myndigheten får begära att ett anbud förtydligas eller kompletteras om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning. Myndigheten får också begära att en leverantör förtydligar eller kompletterar hand-

lingar som getts in och som avses i 10 och 11 kap (9 kap 8 § andra stycket LOU).

Anbudsområdena hotellogi och konferenslokaler

Bolaget har uppgett att Hotel Citys anbud inte uppfyller det obligatoriska kravet att lämna företagsinformation.

I förfrågningsunderlaget, rubrik 1.2. Kvalificering, anges följande.

1.2.3. Beskrivning av anbudsgivaren

Anbudsgivaren skall avge en kort företagspresentation, ca en A4-sida.

Bolaget har uppgett att Hotel City underlåtit att lämna en företagspresentation i anbudet. Hotel City har istället bara lämnat uppgifter om själva hotellet. För företagsinformation hänvisas till bolagets hemsida, där ingen information om företaget lämnas. Även om krav inte ställts på presentationens innehåll eller omfattning, är det inte möjligt att helt utelämna information om företaget i anbudet och ändå gå vidare till utvärdering.

Mot detta har *lantmäteriet* anfört att förfrågningsunderlaget inte uppställer något krav på innehåll vad gäller denna information. Kravet har enbart informativ karaktär och påverkar därför inte utfallet av upphandlingen.

Enligt förvaltningsrätten är det ifrågavarande kravet allmänt formulerat då det inte konkret anges vilken information som efterfrågas och vilken betydelse denna får för kvalificeringen av leverantören. Av yttrandet från *lantmäteriet* synes informationen inte ha någon betydelse för vare sig kvalificering eller utvärdering. Vid dessa förhållanden bedömer förvaltningsrätten att kravet inte är av sådan betydelse att Hotel Citys anbud borde ha förkastats till följd av den bristfälliga informationen. *Lantmäteriet* kan därför inte anses ha överträtt likabehandlingsprincipen då myndigheten utvärderat anbudet. Skäl för ingripande enligt LOU föreligger därför inte på denna grund.

Anbudsområdet hotellogi

Bolaget har beträffande den del av upphandlingen som avser hotellogi uppgett att Hotel Citys anbud inte uppfyller krav gällande hotellets kapacitet, telefon på rummen och gällande hotellets miljöarbete; rutiner för miljöanpassning. Bolaget har även uppgett att Lantmäteriet i dessa delar tillåtit Hotel City att komplettera sitt anbud på ett sätt som strider mot LOU.

Hotellets kapacitet, kravet på telefon på rummet

I förfrågningsunderlaget, rubrik 3. Kravspecifikation, anges följande.

3.1.2. Hotellets kapacitet

Anbudsgivaren skall erbjuda minst 150 bäddar samt rum med WC, dusch/bad, TV, internet och telefon.

Bolaget har uppgett att Hotel City inte uppfyllt det obligatoriska kravet att telefon ska finnas på rummen och att samtal mellan rummen ska vara kostnadsfria. Hotel Citys anbud innebär att gäster får låna en mobiltelefon i receptionen och att samtalen debiteras, vilket inte är tillräckligt för att uppfylla kravet. Att avsikten med kravet varit att telefon ska finnas på rummen och att samtal mellan rummen ska vara gratis framgår av e-post från Lantmäteriet den 11 januari 2012. Där anges att Hotel Citys anbud inte är komplett och att anbudsgivaren ska bekräfta att telefonsamtal till andra gäster som bor på hotellet är avgiftsfria (utan debitering). Hotel City har sålunda på ett otillåtet sätt getts möjlighet att i efterhand komplettera sitt anbud i denna del.

Lantmäteriet har uppgett att det obligatoriska kravet inte innebär att fast telefon på rummen måste finnas, utan att det är tillräckligt att det finns tillgång till telefon på rummen, något som är uppfyllt genom Hotel Citys anbud. Något krav på viss teknisk lösning har sålunda inte uppställts i förfrågningsunderlaget.

Enligt förvaltningsrätten bedömning kan det aktuella kravet på WC, dusch/bad, TV, internet och telefon, såsom det utformats i förfrågningsunderlaget, inte innebära annat än att denna service ska finnas på varje rum. Något krav på viss teknisk lösning uppställs inte vad gäller kravet på telefon på rummet. Av själva förfrågningsunderlaget kan heller inte utläsas något krav att samtal mellan rummen ska vara kostnadsfria. Den komplettering som lantmäteriet begärt in genom det omnämnda e-postmeddelandet torde sålunda inte ha kunnat ha någon påverkan på själva anbudsutvärderingen utan, möjligen, snarare på senare kontraktsvillkor. Vid dessa förhållanden föreligger inte skäl för ingripande enligt LOU.

Rutiner för miljöanpassning

Bolaget har i denna del gjort gällande att *Hotel Citys* anbud, i dess ursprungliga form, inte uppfyller det obligatoriska kravet avseende rutiner för miljöarbete. Inte ens efter komplettering kan kravet anses uppfyllt då det saknas certifiering från tredje man. Kompletteringen strider i vart fall mot LOU då lantmäteriet tydligt angett att anbudet inte kan utvärderas om anbudet inte kompletteras. *Lantmäteriet* har för egen del anfört att kravet i förfrågningsunderlaget varit otydligt utformat. För att säkerställa att inga missförstånd uppstått av tolkningen begärdes ett förtydligande av *Hotel Citys* miljörutiner.

I förfrågningsunderlaget, rubrik 3. Kravspecifikation, anges följande.

3.1.6. Hotelllets miljöarbete

Anbudsgivaren skall utöver en implementerad miljöpolicy ha rutiner för miljöanpassning av uppdraget som minst innehåller följande:

- rutiner för utbildning i miljöfrågor
- rutiner för att efterleva miljökrav i avtal
- rutiner för avvikelshantering
- rutiner för kommunikation
- rutiner för uppföljning och utvärdering
- rutiner för att identifiera betydande miljöaspekter

Detta kan redovisas genom ett certifikat för ISO 14001, EMAS, Svanens miljömärkningslicens för Hotell och vandrarhem version 3.2., Utmärkelsen Den Gröna Nyckeln, EU-blommans miljömärkningslicens för logitjänster kompletterat med verifikat på att rutiner för avvikelshantering uppfylls eller annan lämplig dokumentation som visar att ovanstående punkter är uppfyllda.

Enligt förvaltningsrättens bedömning kan något ovillkorligt krav på tredjepartscertifiering inte utläsas av förfrågningsunderlaget. Lantmäteriet har begärt in en komplettering med avseende på just miljöanpassningen och i samband med begäran om denna komplettering, i allmänna ordalag, uppgett att anbudet inte kan utvärderas om begärd komplettering inte inkommer. Senare i processen har myndigheten emellertid anfört att själva kravet i förfrågningsunderlaget inte var tillräckligt tydligt för att motivera diskvalifikation av ett anbud på den grunden att tillräcklig dokumentation inte bifogats. Att dra gränsen för vad som är en tillåten komplettering av anbud är ofta svårt. Enligt lagtexten är en komplettering tillåten om det inte finns risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning. Prövningen måste ske i ljuset av likabehandlingsprincipen. I detta fall har Hotel City fått komplettera anbudet med en handling som hänvisas till i anbudet. Annat har inte framkommit än att handlingen redan fanns tillgänglig hos anbudsgivaren. Vid dessa förhållanden och särskilt med beaktande av att förfrågningsunderlaget inte med fullständig tydlighet anger vilka handlingar som krävdes i aktuellt avseende finner förvaltningsrätten att Lantmäteriet förfarit korrekt då Hotel City inte uteslöts på ovan angiven grund. Skäl för ingripande enligt LOU föreligger därför inte heller på denna grund.

Anbudsområdet konferenslokaler

Bolaget har uppgett att Lantmäteriet för upphandlingen avseende konferenslokalernas kapacitet tillåtit Hotel City att komplettera sitt anbud i strid med LOU. Hotel City har medgetts komplettera sitt anbud med en förteckning över lokalerna.

I förfrågningsunderlaget, rubrik 3. Kravspecifikation, anges följande.

3.2.2. Konferenslokalens kapacitet

Anbudsgivaren skall erbjuda minst fem konferenslokaler varav minst en lokal avsedd för minst 50 personer.

Anbudsgivaren skall verifiera kravuppfyllelsen genom att bifoga en förteckning över lokalerna där det framgår hur många personer, respektive lokal är avsedd för samt alternativa möbleringar/sittningar som är möjliga.

Bolaget har anfört att Hotel City inte har bifogat någon förteckning som anger vilka möbleringar/sittningar som är möjliga i de olika rummen. Lantmäteriet uppmärksammade bristen, men ombad bolaget komma in med en komplettering. Detta är att anse som en otillåten komplettering.

Lantmäteriet har uppgett att kravet innebär att det ska framgå av anbudet hur många personer respektive lokal är avsedd för samt vilka alternativa möbleringar/sittningar som är möjliga. Hotel City anger i anbudet den efterfrågade informationen, varför det obligatoriska kravet är uppfyllt. Dock valde Lantmäteriet att begära ett förtydligande för att ytterligare precisera de lämnade uppgifterna.

Förvaltningsrätten konstaterar att Hotel City i sitt anbud redogör för antalet lokaler, hur många personer respektive lokal är avsedd för och att det anges att alla lokaler kan möbleras enligt önskemål för skolsittning, biosittning, middagssittning m.m. Förvaltningsrätten anser att det faktum att bolaget tillåtits förtydliga sitt anbud i aktuellt avseende inte kan anses utgöra en otillåten komplettering. Skäl för ingripande enligt LOU finns därför inte heller på denna grund. Ansökan om överprövning ska därför lämnas utan bifall.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1c LOU).



Karin Forslund Johansson

rådman