



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I UPPSALA**

DOM
2013-01-22
Meddelad i
Uppsala

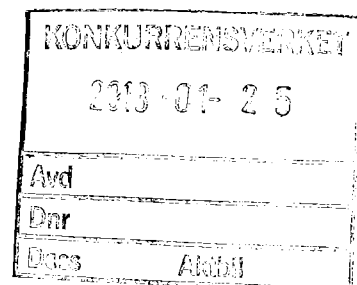
Mål nr
5556-12 E
Enhet 2

SÖKANDE

Precise Nuclear Measurements PNM AB, 556688-3236
Gyllenstiernas väg 21
176 76 Järfälla

MOTPART

Uppsala universitet
Upphandlingsenheten
Box 887
751 08 Uppsala



ÖVERPRÖVAD UPPHANDLING

Uppsala universitets upphandling av scintillationsräknare till Institutionen
för medicinsk cellbiologi, dnr UH 2012/66

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

DOMSKÄL

Förvaltningsrätten avslår Precise Nuclear Measurements PNM AB:s ansökan om ingripande enligt LOU.

BAKGRUND OCH YRKANDEN

Uppsala universitet genomför genom ett förenklat förfarande en upphandling av scintillationsräknare till Institutionen för medicinsk cellbiologi vid Uppsala universitet, dnr UH 2012/66.

Precise Nuclear Measurements PNM AB (bolaget) ansöker om överprövning av upphandlingen.

Universitetet bestrider bolagets yrkanden och yrkar att ansökan lämnas utan bifall.

GRUNDER

Bolaget anför till grund för sin talan bl.a. följande. Bolaget har inte tillåtits att delta i upphandlingen då ett av de ställda skall-kraven utesluter bolagets produkt. Det finns endast två tillverkare av denna produkt och kravspecifikationen har skrivits med måttangivelser som passar den ena tillverkaren men tar bort all konkurrens. Bolaget har frågat varför måttangivelserna är nödvändiga och fick följande till svar av universitet.

”I detta fall är det den rumsyta vi idag har och skall ha för att husera en maskin där lokal-kostnaden ligger på 3500SEK/kvm/år. Det är inte bara ytan på apparaturen i sig som räknas här utan även att kunna ställa saker i dess omgivning, kunna befinna sig på omkringliggande golvyta samt ha adekvat ventilation.”

För kostnaden anser bolaget att kravet strider mot proportionalitetsprincipen i LOU, och att det är kontraproduktivt då totalkostnaden kan bli lägre med bolagets produkt. Övriga orsaker som anges för kravet är inte direkt relaterade till måttangivelserna. Måttkravet bör strykas och nytt datum för inlämning av anbud bestämmas.

Universitetet anför till grund för sin talan bl.a. följande. I upphandlingen har följande krav ställt på scintillationsräknarens storlek i punkt 4.6 i kravspecifikationen.

”Instrumentet skall uppta en begränsad bänkyta, det får inte vara större än 110 cm bredd och 85 cm djup och skall kunna placeras i rum med en takhöjd om 3,4 meter.”

Institutionen för medicinsk cellbiologi vid Uppsala universitet genomgick 2008 en större reduktion av sina lokalytor i samband med ombyggnad och flytt för att minska kostnaderna för lokalerna. Följden har blivit en avsevärd koncentring av verksamheten och maximering av utnyttjandet av ytor. Den befintliga scintillationsräknaren, som nu avses ersättas, finns i ett litet avskilt rum. Detta beror på provernas karaktär. Dessa innehåller radioaktiva isotoper. Instrumentet kan inte placeras på annan plats i institutionens lokaler. Den befintliga ytan avsedd för scintillationsräknare är begränsad men räcker för att placera instrument, erbjuda avställningsyta för dator och prover bredvid, skrivare under samt ge en luftspalt på cirka 10 cm runt om. Den äldre scintillationsräknaren har stått som förlaga till de mått som anges i punkt 4.6 i kravspecifikationen. I samma rum på motsatt vägg finns tre stående frysar vars dörrar ska kunna öppnas utan att slå ihop med scintillationsräknaren och dess radioaktiva prover. Avståndet mellan frysarna och instrumentet är 105 cm. En vagn med radioaktiva prover för analys ska kunna framföras i utrymmet mellan scintillationsräknaren och frysarna utan att slå i någon av apparaterna. Vidare finns en stående frys mot samma vägg som scintillationsräknaren. Det är på grund av dessa förutsättningar, begränsningar och funktioner som ett skall-krav ställts på instrumentets maximala storlek. Institutionen har inga möjligheter att bygga om lokalerna eller placera instrumentet i en annan lokal. Om kravet i punkt 4.6 inte kan ställas kan inte övriga funktioner i rummet upprätthållas. Universitetet anser att det krav som ställts i punkt 4.6 är proportionerligt mot bakgrund av rummets karaktär sam den forskningsverksamhet som ska bedrivas i

detta. Universitet anser därmed att bolaget inte lidit eller riskerar att lida någon skada.

Bolaget genmäler bl.a. följande. Bolaget har förståelse för att universitetet inte vill byta rum för mätningarna. Då bolagets instrument endast överstiger begränsningarna med 9 cm anser bolaget att det är oproportionerligt att göra upphandlingen till en direktupphandling för en så liten storleksskillnad. Det framgår av universitetets bilder att 9 cm större djup inte skulle utgöra något problem. Universitetet anger att de mått som krävts tillåter 10 cm luftspalt runt instrumentet. Bolagets instrument behöver ingen luftspalt och kommer därför kunna ge samma utrymme framför instrumentet som är den underliggande orsaken till kravet. Av bilderna och universitetets yttrade framgår att de behöver en avställningsyta. Det framgår också att det av rummets möblering finns plats för ett betydligt bredare instrument än vad som angivits i kravet. Då bolagets instrument har en avställningsyta ovanpå som är större än avställningsytorna som finns i rummet idag finns ingen grund för detta krav. Bolagets instrument är endast 15 cm bredare än vad som anges i kravet. Även om det inte hade funnits en avställningsyta ovanpå bolagets instrument anser bolaget att det är oproportionerligt att låta några centimetrar göra upphandlingen till en de-facto direktupphandling. Alla de orsaker som ligger till grund för kravet i punkt 4.6 kan uppfyllas av bolagets instrument. Kravet är oproportionerligt och bör tas bort.

DOMSKÄL

Förvaltningsrätten får efter ansökan av en leverantör som anser sig ha lidit eller kunna komma att lida skada överpröva en upphandling (16 kap. 4 § LOU). Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i LOU och detta medfört att leverantören har lidit eller kan komma lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas sedan rättelse har gjort (16 kap. 6 § LOU). Den som ansöker om överpröv-

ning ska på ett klart sätt ange de omständigheter som talan grundas på (se RÅ 2009 ref. 69)

Bolaget har gjort gällande att universitets skall-krav avseende måttet på scintillationsräknaren är oproportionerlig och hindrar bolaget från att lämna anbud i upphandlingen. En förutsättning för att förvaltningsrätten ska besluta om åtgärder enligt LOU är att bolaget lidit skada, eller i vart fall riskerar att lida skada, till följd av universitetets förfarande. Bolaget har dock inte på något sätt anfört att de påstådda bristerna medför att bolaget har lidit eller kan komma att lida skada. Således är en grundläggande förutsättning för åtgärder enligt LOU inte uppfylld. Med anledning av det anförda finner förvaltningsrätten att det saknas grund för ingripande enligt 16 kap. 6 § LOU. Bolagets ansökan ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV3109/1A LOU)



Annika Lowén
rådman

Målet har handlagts av Martin Bäckström.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut var till förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nå för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppgive sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1A LOU