



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I STOCKHOLM**  
Allmänna avdelningen  
Enhet 15

**DOM**  
2015-05-28  
Meddelad i  
Stockholm

Mål nr  
3513-15

**SÖKANDE**

eWork Scandinavia AB, 556587-8708

Ombud: Advokat Anna Ulfsdotter Forssell  
Biträdande jurist Martin Bogg  
Advokatfirman Delphi KB  
Box 1432  
111 84 Stockholm

**MOTPART**

Kammarkollegiet  
Statens inköpscentral  
Box 2218  
103 15 Stockholm

**SAKEN**

Offentlig upphandling

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2015 -05- 2 8	
<b>Avd</b>	
<b>Dnr</b>	
<b>KSnr</b>	<b>Aktbil</b>

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår eWork Scandinavia AB:s ansökan.

Dok.Id 590506

**Postadress**

115 76 Stockholm

**Besöksadress**

Tegeluddsvägen 1

**Telefon**

08-561 680 00

**E-post:**

forvaltningsrattenistockholm@dom.se

**Telefax**

08-561 680 01

**Expeditionstid**

måndag – fredag

08:00-16:30

**YRKANDEN M.M.**

Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet (Kammarkollegiet) genomför en upphandling av IT-konsulttjänster, Resurskonsulter 2013, till Region Stockholm och Gotland (dnr 96-76-2012). Upphandlingen genomförs som ett öppet förfarande enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU. Av tilldelningsbeslut och utvärderingsrapport den 12 februari 2015 framgår att Kammarkollegiet uteslöt eWork Scandinavia AB:s (bolaget) anbud från vidare utvärdering och beslutade att tilldela andra leverantörer ramavtal.

Bolaget yrkar i första hand att upphandlingen avseende Anbudsområde 4 – Systemutveckling & Systemförvaltning ska rättas på så sätt att en ny utvärdering ska göras där bolagets anbud beaktas och i andra hand att upphandlingen ska göras om.

Till stöd för sin ansökan anför bolaget i huvudsak följande. Bolagets anbud uppfyller kraven i 7.2.5 i förfrågningsunderlaget. Punkten 3.2.4.2 och 7.2.5 i förfrågningsunderlaget samt bilagan ”underleverantörer” strider mot proportionalitetsprincipen. Bolaget har uppfyllt kravet i 7.2.5. Upbase AB:s totala kapacitet är inte överskriden. Bolaget har under AO4 endast angett Richard Kärrström från Upbase AB. Övriga konsulter kommer inte från Upbase AB. Richard Kärrström har inte angetts av någon annan anbudsgivare för AO4 eller annat anbudsområde. Samma konsult har således inte erbjudits olika anbudsgivare. Bolaget uppfyller således samtliga ska-krav i 7.2.5. Eftersom Kammarkollegiet angett att bolagets anbud inte förkastats med stöd av kravet i 3.2.4.2, har anbudet gått vidare till utvärderingen. Frågan om ett anbud uppfyller kravet på leveranskapacitet ska avgöras under kvalificeringsfasen och inte i utvärderingen. Att tillmäta kapacitet betydelse i utvärderingen av anbudet strider mot 11 kap. LOU. För det fall kapaciteten ändå kan tillmätas

betydelse i utvärderingsfasen anför bolaget följande. Den andra anbudsgivaren som också angett Upbase AB som konsult kommer inte i fråga för att teckna avtal, eftersom den har fått för få poäng. Dessutom har bolaget ett faktiskt behov av endast en konsult från Upbase AB, nämligen den namngivne Richard Kärrström, som inte heller har namngetts av någon annan anbudsgivare. Slutligen har Upbase AB när det gäller anbudsområde 4 åtagit sig att ställa totalt 12 av 13 konsulter till förfogande, varav sex till bolaget och sex till det andra bolaget. När det gäller återopad kapacitet hos Upbase AB i anbudsområde 1 och 6 (totalt fyra konsulter) har bolagets anbud uppfyllt kraven utan nyttjande av Upbase AB i dessa delar och tagits med i utvärderingen. Dessa fyra konsulter tas därför inte i anspråk. Någon kapacitetsbrist föreligger därmed inte i anbudsområde 4. I vart fall strider ska-kraven i punkterna 3.2.4.2. och 7.2.5 samt bilagan "underleverantörer" avseende leveranskapaciteten hos underleverantörer under alla omständigheter mot principerna om proportionalitet och transparens. Bolaget förfogar över 403 konsulter utöver konsulterna från Upbase AB. Att förkasta bolagets anbud med stöd av 3.2.4.2 för att viss överkapacitet strukits är varken lämpligt, effektivt eller nödvändigt för att uppnå det eftersträvade syftet. Att utesluta anbudsgivare trots att leveranskapaciteten i realiteten är säkerställd är endast en konkurrensbegränsande åtgärd i strid mot proportionalitetsprincipen.

Kammarkollegiet bestrider bifall till ansökan och anför att inga principer i LOU har brutits under upphandlingen och att det därför saknas skäl för ingripande enligt LOU.

## SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

### Tillämpliga bestämmelser

Prövningen i förvaltningsrätten utgör en kontroll av att den upphandlande myndigheten har följt de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU) samt övriga bestämmelser i lagen. Frågan är om det utifrån vad bolaget har framfört i målet finns anledning att vidta sådana åtgärder som anges i 16 kap. 6 § LOU.

### Förfrågningsunderlaget

Den aktuella upphandlingen är indelad i sju olika anbudsområden, alla inom området IT eller med en tydlig anknytning till IT-området. Varje anbudsområde motsvarar ett kompetensområde. Kapitel 1-3 gäller samtliga anbudsområden oavsett om anbud lämnas på ett, flera eller samtliga områden (s. 10). Övriga kapitel gäller således specifikt för det område som det avser.

Av punkt 3.2.4.2 i förfrågningsunderlaget framgår att anbudsgivaren får åberopa underleverantörer för att fullgöra ramavtalets förpliktelser och att underleverantören får förekomma i flera anbud så länge den totala leveranskapaciteten inte överskrids. Där anges också att konsekvensen av att en underleverantörs kapacitet överskrids genom åberopande i flera anbud kan bli att underleverantören och leveranskapacitet hänförlig till underleverantören stryks i samtliga anbud där kapaciteten åberopas.

Av punkt 7.2.5 i förfrågningsunderlaget framgår att anbudsgivaren bl.a. ska visa på leveranskapacitet avseende minst två konsulter.

I bilagan om underleverantörer anges att en underleverantörs totala leveranskapacitet inte ska överstigas genom återopande i olika anbud. Där anges också att i de fall underleverantörens leveranskapacitet ingår i anbudet får samma återopade leveranskapacitet inte ingå i annat anbud. Om en underleverantörs möjliga leveranskapacitet överstigs genom till exempel återopande i flera anbud, kan underleverantören och aktuell leveranskapacitet hänförlig till underleverantören komma att strykas i samtliga anbud. Där anges också att det är anbudsgivarens ansvar att kontrollera detta hos eventuella underleverantörer. Vidare lämnas ett exempel på när en underleverantör kan strykas.

#### **Bedömning av förfrågningsunderlaget**

Bolaget hävdar att förfrågningsunderlaget brister i transparens. Bolaget har dock inte närmare beskrivit på vilket sätt underlaget skulle brista i transparens utan stannat för att påstå att så är fallet. Det går enligt rättens mening att tydligt utläsa vilka krav som ställs på anbudsgivaren i punkten 3.2.4.2 och 7.2.5 samt bilagan underleverantörer, om denne väljer att återopä en underleverantör samt konsekvenserna av om kraven inte uppfylls. I båda punkterna uppställs krav som hänför sig till de obligatoriska kraven. Det som anges i punkten 3.2.4.2 gäller alla anbudsområden, medan det som anges under punkten 7.2.5 enbart gäller anbudsområde 4. Enligt förvaltningsrättens bedömning föreligger det också en tydlig koppling mellan punkt 3.2.4.2. och 7.2.5 samt bilagan. Ett ingripande enligt LOU ska därför inte ske på denna grund.

Bolaget anför också att Kammarkollegiet brutit mot proportionalitetsprincipen genom att tillämpa ett förfrågningsunderlag med flera ska-krav avseende leveranskapacitet som varken är lämpliga, effektiva eller nödvändiga för att uppnå det eftersträvade syftet. I denna del hänvisar bolaget till punkten 3.2.4.2 och punkten 7.2.5 samt bilagan

”underleverantörer”. Förvaltningsrätten anser att den omständigheten som bolaget anför, nämligen att bolaget har 50 gånger högre leveranskapacitet än det faktiska kravet på två konsulter, snarare visar att kravet att ange enbart två konsulter inte är konkurrensbegränsande än tvärtom. Förvaltningsrätten anser att kraven i förfrågningsunderlaget har ett naturligt samband och står i proportion till det behov som ska täckas. Förvaltningsrätten anser därför att det inte kommit fram att förfrågningsunderlaget brister i proportionalitet.

#### **Kammarkollegiets förkastande av bolagets anbud**

Av Kammarkollegiets utvärderingsrapport (s. 43) framgår följande.

*”Anbud från Ework Scandinavia AB uteslöts från vidare utvärdering då konsulter/CV i ska-krav 7.2.5 ej godkänts då leveranskapacitet bl.a. kommer från underleverantören Upbase AB. Upbase AB har överskridit sin leveranskapacitet genom att omfattas av flera anbudsgivares anbud i samma upphandling med en total kapacitet som överstiger antalet anställda. Upbase AB:s leveranskapacitet stryks i anbudet och därmed uppfylls inte ska-kravet.”*

Förvaltningsrätten anser att det tydligt framgår att vad Kammarkollegiet angett i utvärderingsrapporten är att bolagets anbud har förkastats därför att det inte uppfyller kraven i punkten 7.2.5., som specifikt gäller anbudsområde 4. Enligt förvaltningsrätten bedömning är punkten utformad som ett obligatoriskt krav. Bolagets har alltså inte gått vidare till utvärderingsfasen och poängsatts i detta anbudsområde, vilket också framgår av utvärderingsrapporten.

Kammarkollegiet har i yttrande till förvaltningsrätten beskrivit att bolaget förfogar över tio konsulter hos Upbase AB och att en annan anbudsgivare

förfogar över sex konsulter hos Upbase AB. Dessa 16 konsulter överskrider de 13 konsulter som Upbase AB har anställda vid anbudstillfället. Det är därför som Kammarkollegiet har strukit underleverantören Upbase AB i både bolagets och den andra anbudsgivarens anbud. Eftersom bolaget i sitt anbud angett två konsulter i enlighet med kravet och en av dessa kommer från Upbase AB kan den angivna leveranskapaciteten hänförlig till Upbase AB inte åberopas för uppfyllande av punkten 7.2.5., menar Kammarkollegiet, som drar slutsatsen att bolaget således endast angett en konsult. Förvaltningsrätten instämmer i den bedömning som Kammarkollegiet har gjort och anser inte att det kommit fram något som tyder på att Kammarkollegiet brutit mot 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i LOU när Kammarkollegiet förkastat bolagets anbud med stöd av punkten 7.2.5. Den omständigheten att det efter kvalificerings- och utvärderingsfasen slumpat sig så att den andra anbudsgivare i realiteten inte kommer ifråga för att teckna ramavtal har ingen betydelse för bedömningen, eftersom kraven ska vara uppfyllda redan när anbuden lämnas. Detsamma gäller det faktum att bolaget i praktiken inte kommer att utnyttja den åberopade kapaciteten i de andra anbudsområdena.

### **Sammanfattning**

Sammanfattningsvis anser förvaltningsrätten att det inte kommit fram skäl för ingripande enligt LOU, varför bolagets ansökan ska avslås.

### **HUR MAN ÖVERKLAGAR**

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (DV 3109/1 A LOU).



Ulrika Sandell

Rådman

Mia Svärd har föredragit målet.





# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitat ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.