

LÄNSRÄTTEN I
STOCKHOLMS LÄN

DOM
2009-06-23
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
12188-09
Rotel 227

SÖKANDE

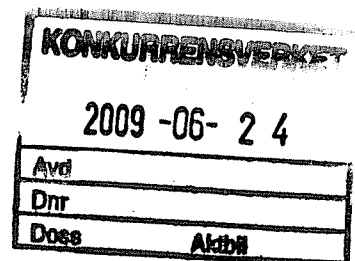
Inter-Set A/S, 480309-3352
Fredriksbergsgatan 8
212 11 Malmö

MOTPART

Skolverket
106 20 Stockholm

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling - LOU



DOMSLUT

Länsrätten avslår Inter-Set A/S:s ansökan om överprövning.

Dok.Id 438584

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00 E-post: lansrattenistockholm@dom.se	08-561 680 01	måndag – fredag 09:00-15:00

BAKGRUND

Skolverket har genomfört en förenklad upphandling avseende språkgranskningstjänster, ärende nr 12-2009:359. Av tilldelningsbeslut den 4 juni 2009 framgår att Skolverket har för avsikt att teckna avtal med Katari-na Byding Språkkonsult i Svenska.

YRKANDEN MED MERA

Inter-Set A/S (Inter-Set) har ansökt om överprövning enligt LOU och yrkar att länsrätten gör en prövning om Skolverkets upphandling av språkgranskningstjänster har gått rätt till väga. Inter-Set yrkar också att länsrätten går igenom hur Skolverket har uttryckt sig i upphandlingsunderlaget och sedan jämför det med hur Skolverket har gjort sina bedömningar. Till stöd för sin talan anför Inter-Set bland annat följande. Hur Skolverket väljer att bedöma kriteriet ”konsultens erfarenhet” tycks inte ske i enlighet med förfrågningsunderlaget, vilket påverkar förutsebarheten negativt. Inter-Set har tolkat utvärderingsmodellen på så sätt att samtliga anbudsgivare kan få 30 poäng om de har lika högt värderade erfarenheter när ”konsultens erfarenhet” utvärderas. Enligt förfrågningsunderlaget värderades både konsultens erfarenhet av språkgranskning och korrekturläsning samt den aktuella texttypen, som i detta fall är program mål, kursplaner och kommentarer till kursplaner. Inter-Set kan inte förstå hur Skolverket har kommit fram till bedömningen att Inter-Sets språkkonsult inte har någon som helst erfarenhet utan har istället gett henne noll poäng i utvärderingsprotokollet. Inter-Set har här hänvisat till olika referensuppdrag avseende sin språkkonsult, Camilla Forsberg. Om det är så att Skolverket i sin upphandling menar att endast den anbudsgivare som har allra mest erfarenhet får 30 poäng och alla andra anbudsgivare automatiskt får noll poäng, anser Inter-Set att Skolverket måste vara mycket tydligare med denna information i förfrågningsunderlaget.

Skolverket har i yttrande anfört bl.a. följande. Av Skolverkets förfrågningsunderlag framgår tydligt vad som gäller för kvalificerings- respektive utvärderingsfasen. Av utvärderingsmodellen framgår att pris, konsultens erfarenhet samt referensernas bedömning av anbudsgivarnas kvalitet ska ligga till grund för utvärderingen. Av förfrågningsunderlaget framgår att som krav för att vara kvalificerad ska konsulten ha "...akademisk examen som språkkonsult samt minst fem års aktuell erfarenhet av språkgranskning. Dokumenterad erfarenhet av språkgranskning och korrekturläsning av myndigheters texter är ett krav för att få uppdraget." I denna fas bedöms, enligt förfrågningsunderlaget, konsultens erfarenhet "...utifrån den erfarenhet som föreslagen konsult har av språkgranskning, korrekturläsning och den aktuella texttypen, program mål/kursplaner/kommentarer till kursplaner." Här framgår dels att det är en kombination av dessa tre variabler som efterfrågas och ger poäng, dels definieras texttypen som program mål/kursplaner/kommentarer till kursplaner. Detta motiveras också av texttypens speciella karaktär då texttypen, enligt förfrågningsunderlaget "...är av en speciell karaktär då det både är förordningstext, med de krav som ställs på juridisk text och en pedagogisk text som ska styra verksamheten i klassrummet. Detta ställer särskilda krav på form och språk."

Skolverket anger att i utvärderingen av denna fas så kan flera anbudsgivare få samma poäng eller olika poäng. Skolverket anser att de referensuppdrag som Inter-Set har angivit avseende språkkonsult Camilla Forsberg avser andra texttyper än den som Skolverket hänvisar till. Skolverket anser inte att det framgår av Inter-Sets anbud på vilket sätt Camilla Forsberg arbetar med just kursplaneskrivande, i vilken omfattning och huruvida detta arbete innefattar språkgranskning och korrekturläsning. Sammantaget anser Skolverket att eftersom det inte framgår av Inter-Sets anbud huruvida Camilla Forsberg har den efterfrågade kombinationen av erfarenheter har Skolverket bedömt att Inter-Sets anbud ska tilldelas noll poäng i detta avseende.

Skolverket anser därmed att Inter-Set saknar grund för sitt ifrågasättande av på vilket sätt Skolverket hanterat upphandlingen.

Inter-Set har beretts tillfälle att yttra sig över Skolverkets yttrande och har därvidlag anfört bl.a. följande. Inter-Set anför att Skolverkets förklaring på vad som bedömts avseende ”konsultens erfarenhet” är direkt felaktigt då det enda som framgår av Skolverkets förfrågningsunderlag är att konsulten bedöms efter sin erfarenhet av språkgranskning och korrekturläsning samt sin *erfarenhet* av den aktuella texttypen, program mål/ kursplaner/kommentarer till kursplaner. Inter-Set anser att det inte framgår någonsans att den erfarenhet som konsulten ska ha av program mål/ kursplaner/kommentarer till kursplaner ska vara just korrekturläsning och språkgranskning. I så fall skulle Skolverket ha uttryckt sig annorlunda i förfrågningsunderlaget. Det skulle i så fall framgått att konsulten bedöms efter ”erfarenhet av språkgranskning och korrekturläsning *av* den aktuella texttypen”. Inter-Set anser att enligt transparensprincipen måste en upphandling kännetecknas av förutsebarhet och öppenhet, vilket en på förhand okänd kombination av variabler strider mot. Om en offentlig upphandling avgörs genom en subjektiv ”kombinationsbedömning” av tre erfarenheter, är det oerhört viktigt att kriterierna för hur denna kombinationsbedömning går till förklaras i förfrågningsunderlaget.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser

Av 1 kap. 9 § LOU följer att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Innebörden av grundläggande principer

Likabehandlingsprincipen förutsätter att alla leverantörer ska behandlas lika och utan ovidkommande hänsyn.

Icke-diskrimineringsprincipen innebär ett förbud mot att diskriminera leverantörer på grund av nationalitet. Den upphandlande myndigheten får inte ställa krav som enbart svenska företag känner till eller kan klara.

Transparensprincipen innebär att upphandlingar ska präglas av öppenhet och förutsägbarhet och ett krav på att den upphandlande myndigheten håller sig till det utformade förfrågningsunderlaget.

Proportionalitetsprincipen innebär att den upphandlande myndigheten inte får ställa större krav på leverantören eller leveransen än vad som behövs och vad som får anses vara ändamålsenligt för den aktuella upphandlingen. Ställda krav måste vara effektiva, det vill säga möjliga att kontrollera och lämpliga och nödvändiga för att uppnå syftet med upphandlingen.

Länsrättens bedömning


En upphandling enligt LOU ska kännetecknas av förutsebarhet och öppenhet. Leverantörerna ska behandlas på ett likvärdigt och ickediskriminerande sätt. För att anbudsgivarna ska ges samma förutsättningar för anbudsgivning måste förfrågningsunderlaget vara tydligt. I det föreliggande förfrågningsunderlaget har det redogjorts för hur utvärdering, poängsättning och viktning kommer att ske. Det är dock inte länsrättens uppgift att vid en överprövning av en upphandling göra en kontrollberäkning av den utvärdering som gjorts.

LOU ger inte närmare besked om hur ett förfrågningsunderlag ska vara utformat utöver vad som kommer till uttryck i den allmänt hållna bestämmelsen i 1 kap. 9 §. I Regeringsrättens dom (RÅ 2002 ref. 50) anges att även förfrågningsunderlag som inte är optimalt utformade får godtas under förutsättning att de principer som uppstår LOU och gemenskapsrätten inte träds för när.

Länsrätten anser att den utvärdering som har skett är en bedömning av Skolverket som har varit möjlig med hänvisning till hur förfrågningsunderlaget är formulerat. Här anser länsrätten att förfrågningsunderlaget visser-

ligen inte är optimalt utformat men att det ändå får godtas då det inte kan anses vara i strid med någon av de principer som uppställs i 1 kap. 9 § LOU. Länsrätten finner att förfrågningsunderlaget får anses uppvisa tillräcklig tydlighet och förutsebarhet avseende hur utvärderingen skulle genomföras. Länsrätten finner därmed inte att förfrågningsunderlaget är i strid med LOU eller någon gemenskapsrättslig princip. Inte heller i övrigt har det visats att Skolverket i upphandlingen brutit mot de gemenskapsrättsliga principer som kommer i uttryck i 1 kap. 9 § LOU. Det saknas således grund för ingripande enligt 16 kap. 2 § LOU på grund av anförda skäl. Ansökan ska således avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1a)


Eva Pedersen
Rådman

Föredragande har varit länsrättsnotarie Åsa Nilsson.



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till Kammarrätten i Stockholm.

Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nå för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

