



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**

Avd. 3

DOM

2017-01-18

Meddelad i Göteborg

Mål nr

11293-16

SÖKANDE

ILAB AB, 556618-8230

Urban Hjärnes väg 1A

591 30 Motala

MOTPART

Mölnads stad

431 82 Mölndal

SAKEN

Överprövning av upphandling enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, förkortad LOU

KONKURRENSVERKET	
2017 -01- 1 9	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Dok.Id 454998

Postadress

Box 53197
400 15 Göteborg

Besöksadress

Sten Sturegatan 14

Telefon

031 - 732 70 00

Telefax

031 - 711 78 59

E-post: forvaltningsrattenigoteborg@dom.se
www.forvaltningsrattenigoteborg.domstol.se

Expeditionstid

måndag-fredag
08:00-16:00

BAKGRUND

Mölnadalns stad genomför en upphandling av verksamhetssystem för *Vård- och omsorgsförvaltningen och Social- och arbetsmarknadsförvaltningen*, dnr 173/16. Av tilldelningsbeslut den 18 oktober 2016 framgår att annan leverantör än ILAB AB vunnit upphandlingen.

YRKANDEN M.M.

ILAB AB (ILAB) ansöker om överprövning och yrkar i första hand att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse har gjorts på så sätt att en ny anbudsutvärdering genomförs varvid det anbud som lämnats av ILAB utvärderas. I andra hand yrkar ILAB att upphandlingen ska göras om eftersom förfrågningsunderlaget brister i tydlighet.

ILAB anför bl.a. följande. Mölnadalns stad har gjort gällande att ILAB inte visat samtliga användarfall som ingick i anbudspresentationen och utifrån detta uteslutit anbudet från vidare utvärdering. I förfrågningsunderlaget framgår att leverantören ska presentera sju stycken användarfall och att presentationerna bedöms av företrädare för verksamheterna utifrån en fastställd poängskala. Vid presentationen av användarfall 7 visades funktioner i ILAB:s system Viva för såväl hantering av återsökning av statliga medel som översikt över ekonomiska händelser avseende klienten. Kortfattat är processgången att olika flyktingstatusar hanteras och dateras på person. Med Vivas statistikfunktion söks sedan efterfrågad information fram för respektive aktivitet, exempelvis ekonomiska händelser per klient med viss flyktingstatus för viss period, antal vård dygn eller utredningar per klient och viss period och viss flyktingstatus. I stället för att poängbedöma Vivas funktioner ansåg Mölnadalns stad att användarfallet inte hade förevisats och uteslöt därför ILAB från vidare utvärdering. Utifrån beskrivningen av vad som ska förevisas avseende användarfall 7 är detta felaktigt. Om avsikten

avseende användarfall 7 var någon annan så framgår inte det av förfrågningsunderlaget. Förfrågningsunderlaget brister i så fall i sin tydlighet.

ILAB:s anbud skulle ha varit det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet i upphandlingen om inte Mölndals stad felaktigt uteslutit bolagets anbud. ILAB har således lidit eller riskerar att lida skada.

Mölndals stad anser att ansökan ska avslås och anför i huvudsak följande. Av förfrågningsunderlaget framgår att anbudsgivarna ska göra en livepresentation av sju användarfall. Det anges vidare under punkt 3.1.2 att syftet med att komplettera det skriftligt ingivna anbudet med en visning av hur systemet tillämpas är att utvärderingsgruppen ska kunna bedöma användarvänligheten av det offererade systemet.

Dagen för systemvisningen var indelad i olika pass, där varje användarfall fick ett eget pass med en i förväg bestämd tidsåtgång. Under demonstrationen av användarfall 7 skulle dels översiktbilder över mitt arbetsområde och brukar-/klient/patientöversikt visas och dels två funktioner demonstreras; (1) funktion för återsökning av statliga medel och (2) översikt över ekonomiska händelser avseende klienten. Enligt instruktionerna i förfrågningsunderlaget skulle detta, på samma sätt som för övriga användarfall, bedömas utifrån användarvänligheten enligt ovan beskrivna definition. För att kunna demonstrera en funktion i ett system krävs rimligtvis att den del av systemet som hanterar funktionen visas. Det faktum att syftet med demonstrationen var att göra en bedömning av användarvänligheten av de olika funktionerna i systemet förstärker också tydligheten av att de angivna funktionerna faktiskt demonstreras.

Innan presentationen av användarfall 7 ens börjat uppgav ILAB att bolaget missuppfattat vad som skulle visas och att ILAB inte ens hade systemets flyktingmodul med sig. De efterfrågade funktionerna visades därför aldrig.

I stället för att presentera de funktioner som efterfrågades i förfrågningsunderlaget försökte ILAB få tiden att gå genom att visa andra delar av systemet som inte var efterfrågade.

I ansökan om överprövning har ILAB gett följande beskrivning av hur systemet fungerar. ”Med Vivas statistikfunktion söks sedan efterfrågade informationer fram för respektive aktivitet, exempelvis ekonomiska händelser per klient med viss flyktingstatus”. Detta visades emellertid inte under demonstrationen och ILAB nämnde inte heller något om detta på visningen vilket ILAB förefaller påstå i ansökan.

Att ILAB missuppfattat vad som skulle visas kan inte hänföras till otydligheter i förfrågningsunderlaget då detta var så tydligt formulerat att alla normalt omsorgsfulla anbudsgivare borde tolka kravet på vad presentationen skulle innehålla på samma sätt. Det faktum att ILAB:s presentation av de övriga användarfallen gjordes i enlighet med kraven i förfrågningsunderlaget gör det även svårt att tro att bolaget haft svårt att förstå vad som skulle visas vid presentationen av just användarfall 7.

Vid en närmare granskning av ILAB:s anbud har Mölndals stad vidare kunnat konstatera att anbudet är behäftat med ytterligare en brist som ensamt utgör grund för att anbudet ska uteslutas, nämligen att anbudet helt saknar beskrivning av metoder och rutiner för kvalitetsledning. Att kravet uppfylls ska enligt punkt 4.2.7 i förfrågningsunderlaget verifieras antingen genom att anbudsgivarna uppvisar en certifiering för kvalitetsledning alternativt att en beskrivning av anbudsgivarens metoder och rutiner avseende kvalitetsledning bifogas anbudet. ILAB har, i stället för att tillhandahålla ett certifieringsintyg eller en beskrivning över hur bolaget arbetar med kvalitetsledning, bifogat bolagets miljö- och kvalitetspolicy där det varken framgår vilka metoder bolaget använder sig av eller hur rutinerna ser ut i

arbetet med kvalitetsledningen. Det finns således ytterligare grund för att utesluta ILAB:s anbud från utvärderingen.

SKÅLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Tillämpliga bestämmelser m.m.

Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas (1 kap. 9 § LOU).

Om den upphandlande myndigheten brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts (16 kap. 6 § första stycket LOU).

Förvaltningsrättens prövning utgör en kontroll av om det finns skäl att ingripa mot upphandlingen på grund av att den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna eller andra bestämmelser i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i den lagen. I mål om överprövning enligt LOU gäller som huvudprincip att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart sätt ska ange på vilka omständigheter denne grundar sin talan och att domstolens prövning bör begränsas till de grunder som parten åberopar (jfr Högsta förvaltningsdomstolens avgörande RÅ 2009 ref. 69).

Utredningen

Av förfrågningsunderlaget framgår bl.a. följande.

3 Utvärdering av anbud

...

3.1.2 Demonstration av system

De anbudsgivare som kvalificeras (uppfyller formella krav på anbudet samt kraven på leverantören) kommer att inbjudas att på plats i Mölndals stad utföra en livepresentation av systemet för den av Mölndals stad utsedda utvärderingsgruppen.

...

Syftet med demonstrationen är att komplettera den skriftliga utvärderingen av inkomna underlag genom att utvärderingsgruppen får se systemet tillämpas för att kunna bedöma användarvänligheten:

1. Logisk uppbyggnad (lätt att förstå och lära sig systemet)
2. Tillhandahåller processtöd (lätt att hitta och förstå information och vägleds i respektive arbetsprocess)
3. Stödjer en effektiv arbetsprocess (smidig verkställighet, tydlig dokumentation och få ”knapptryckningar”)

Demonstrationen ska omfatta följande delar:

Leverantören presenterar systemadministrationen översiktligt innefattande

- a. Hur man bygger en organisation (Vi värdesätter om man kan göra förändringar enkelt var som helst i organisationen utan att behöver bygga om. Vi värdesätter om man kan bygga organisationen med datumstyrning dvs. fr.om och t.o.m. datum).
- b. Hur man lägger upp en användare dvs. hur man kopplar en användare till en roll med behörigheter.
- c. Hur man byter namn, organisation, roll och behörigheter på en användare.
- d. Hur man skapar en beslutskod med kontering.

Leverantören presenterar statistik och rapportfunktionen översiktligt. (Vi värdesätter om systemet kan skapa komplexa rapporter med matematiska funktioner. Vi vill gärna se om systemet kan ta fram en rapport som visar hur stor andel klienter som inom en viss period har ett avslutat ärende och inte kommer åter inom en viss tid, t.ex. 3 mån)

Leverantören ska presentera 7 användarfall. I samtliga användarfall ska leverantören visa översiktsbilder över mitt arbetsområde och brukar-/klient-/patientöversikt.

...

3.1.4 Användarfall – Social- och arbetsmarknadsförvaltningen

...

Användarfall 7:

Flykting

- Funktion för återsökning av statliga medel
- Översikt över ekonomiska händelser avseende klienten

Förvaltningsrättens bedömning

ILAB har bl.a. anfört att Mölndals stad felaktigt bedömt att användarfall 7 inte förevisats och därmed felaktigt uteslutit bolagets anbud. Mölndals stad har bl.a. uppgett att ILAB missuppfattat vad som skulle visas när det gäller användarfall 7 och att bolaget inte ens hade systemets flyktingmodul med sig till presentationen, vilket var ett krav enligt punkt 3.1.2 i förfrågningsunderlaget. Vidare har Mölndals stad anfört att ILAB visade andra delar av systemet som inte var efterfrågade i stället för att presentera de funktioner som efterfrågades i förfrågningsunderlaget. Dessa uppgifter från Mölndals stad har inte kommenterats av ILAB. Mot denna bakgrund finner förvaltningsrätten att ILAB inte har visat att Mölndals stad har brutit mot LOU genom att bedöma att ILAB:s anbud inte uppfyller det obligatoriska kravet

avseende presentation av användarfall 7. Det saknas därför grund för ingripande enligt LOU i denna del.

ILAB har också anfört att förfrågningsunderlaget är otydligt. Av punkt 3.1.2 i förfrågningsunderlaget framgår att de anbudsgivare som kvalificeras kommer att bjudas in för att utföra en livepresentation av systemet. Under samma punkt anges vidare demonstrationens syfte, vad demonstrationen ska omfatta samt att sju användarfall ska presenteras. Av punkt 3.1.4 i förfrågningsunderlaget framgår ytterligare vad som ska demonstreras avseende användarfall 7. Enligt förvaltningsrättens mening är förfrågningsunderlaget tillräckligt tydligt utformat för att alla rimligt informerade och normalt omsorgsfulla anbudsgivare kunnat förstå kraven på vad presentationen skulle innehålla avseende användarfall 7. Det saknas därför anledning att ingripa mot upphandlingen denna grund.

Vid ovanstående bedömning saknas anledning att ta ställning till om ILAB:s anbud uppvisar ytterligare brister. Förvaltningsrätten finner sammanfattningsvis att ILAB inte har visat att Mölndals stad överträtt någon av de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i LOU. Mot denna bakgrund har ILAB inte heller visat att bolaget på grund av några brister i den aktuella upphandlingen har lidit eller riskerat att lida någon skada. Det finns därför inte anledning att ingripa mot upphandlingen. Ansökan ska därmed avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109/1 B LOU)

Maria Jolfors Detert
Rådman

Föredragande i målet har varit föredragande juristen Ingeli Lindell.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.