

FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG  
Avdelning 1

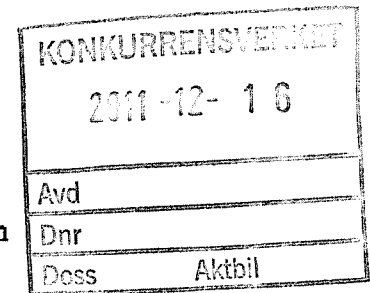
2011-12-16

Mål nr/Ärende nr: 12117-11

Enhet 1:1

Anges vid kontakt med domstolen/nämnden

MCI Scandinavia AB  
Box 6911  
102 39 Stockholm

**DELGIVNINGSKVITTO**

MCI Scandinavia AB / Göteborgs Universitet, Upphandlingsenheten  
angående offentlig upphandling

**Handling m.m.**

DOM, 2011-12-16

Det är viktigt att Ni så fort som möjligt bekräftar att Ni tagit del av ovan nämnda handling/handlingar genom att fylla i och skicka tillbaka delgivningskvittot. Ni kan också bekräfta att ni tagit del av ovan nämnda handlingar på annat sätt, t.ex. per telefon.

.....  
Datum

.....  
Namnteckning

.....  
Telefonnummer bostad

.....  
Namnförtydligande

.....  
Telefonnummer arbete

.....  
Ny gatuadress

.....  
Mobiltelefonnummer

.....  
Ny postadress (postar och postort)

.....  
E-postadress

Delgivningskvittot kan skickas tillbaka gratis genom att använda det bifogade svarskuvertet. Om Ni inte bekräftar mottagandet kan delgivning komma att ske på annat sätt, t.ex. genom stämmingsman. För övriga upplysningar kan Ni kontakta domstolen/nämnden.



Delg nr 9708754-10652489DK

Postadress  
Box 53197  
400 15 Göteborg

Besöksadress  
Sten Sturegatan 14

Telefon  
031 - 732 70 00  
E-post: [forvaltningsratengoteborg@dom.se](mailto:forvaltningsratengoteborg@dom.se)

Telefax  
031 - 711 78 59

Expeditionstid  
måndag - fredag  
09:00-15:00



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**  
Avdelning 1

**DOM**  
2011-12-16  
Meddelad i...  
Göteborg

Mål nr  
12117-11 E  
Enhet 1:1

**SÖKANDE**

MCI Scandinavia AB, 556127-7228  
Box 6911  
102 39 Stockholm

**MOTPART**

Göteborgs Universitet  
Upphandlingsenheten  
Box 110  
405 30 Göteborg

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)

---

**DOMSLUT**

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

---

Dok.Id 115981

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 53197 400 15 Göteborg	Sten Sturegatan 14	031 - 732 70 00 E-post: <a href="mailto:forvaltningsrattenigoteborg@dom.se">forvaltningsrattenigoteborg@dom.se</a>	031 - 711 78 59	måndag - fredag 09:00-15:00

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**  
Avdelning 1**DOM****BAKGRUND**

Göteborgs universitet (universitetet) har genomfört en upphandling av ramavtal för evenemangs- och konferenstjänster, dnr B6 66/11 020. Upphandlingen har genomförts med förenklat förfarande och delats upp i två delområden, A och B, som utvärderats separat. Av tilldelningsbeslutet den 17 oktober 2011 framgår att avtal för delområdet A inte ska tilldelas MCI Scandinavia AB (MCI), utan de tre andra leverantörerna Reachem AB, Meetagain Konferens AB och Congrex Sweden AB, (Reachem, Meetagain och Congrex).

**YRKANDEN M.M.**

MCI begär överprövning av upphandlingen och yrkar i första hand att anbuden från Reachem, Meetagain och Congrex ska uteslutas på grund av att dessa anbud inte uppfyller upphandlingens krav. I andra hand yrkar MCI att upphandlingen ska göras om på grund av otydligheter i förfrågningsunderlaget. Till stöd för sin talan anför MCI i huvudsak följande.

Av förfrågningsunderlagets punkt 5.1.2.1.1 framgår att anbuden ska innehålla en redovisning av hur genomförande av ett typuppdrag kan ske. Denna redovisning ska bland annat "specificera tid för varje moment i typuppdraget". Reachem, Meetagain och Congrex har alla tilldelats avtal. Dessa leverantörers anbud brister i att de inte har specificerat tid för varje moment i typuppdraget. I Reachems och Meetagains anbud saknas redovisning av tidsåtgång för vardera tre moment och i Congrex anbud saknas redovisning av tidsåtgång för två moment. Det innebär att dessa anbud inte uppfyller kraven i upphandlingen och de skulle därför ha diskvalificerats. MCI har redovisat tidsåtgång för samtliga moment.

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I GÖTEBORG**  
Avdelning 1

**DOM**

Universitetet har i utvärderingen av MCI:s anbud angett att vid bedömning av rimligheten av uppdraget upplevs antalet timmar orimligt högt för delmoment som webbsida m.m., vilket drar ner betyget något. MCI har för momentet webbsida redovisat sammanlagd tid om 20 timmar, medan Meetagain för detta moment har redovisat en sammanlagt tid om 25 timmar. Trots det har MCI fått poängavdrag, medan Meetagain har fått full poäng. Endast avseende momentet Utvärdering har MCI redovisat en noterbart högre tidsåtgång än övriga anbud, 25 timmar att jämföra med 8, 8 respektive 9 timmar för de tre vinnande anbuden. Det framgår inte av förfrågningsunderlaget vad momentet Utvärdering av typuppdraget ska innehålla. MCI har utgått från att denna utvärdering ska göras noggrant och enligt branschpraxis och vet av tidigare erfarenhet att universitetet ställer höga krav på utvärdering av sådana uppdrag. Det framgår inte av förfrågningsunderlaget att en högre tidsåtgång för det redovisade typuppdraget skulle innebära en lägre poäng vid utvärderingen av kriteriet Kvalitet. Det hade varit rimligt vid utvärdering av pris, men inte av kvalitet. Det borde snarare tyda på högre kvalitet än motsatsen att en leverantör lägger ner mer tid på det viktiga momentet utvärdering. Om universitetet menar att större tidsåtgång innebär högre kostnad och det är anledningen till MCI:s lägre poäng så har universitetet lagt till ett utvärderingskriterium som inte anges i förfrågningsunderlaget, vilket inte är tillåtet enligt LOU.

För det fall att förvaltningsrätten anser att anbuden från Reachem, Meetagain och Congrex ska vara kvalificerade i upphandlingen och att universitetet haft grund för att vid sin utvärdering väga in en högre tidsåtgång och därmed en högre kostnad som utvärderingskriterium, skulle MCI ha kunnat utforma sitt anbud på annat sätt. Upphandlingen måste i sådant fall göras om eftersom det innebär att förfrågningsunderlaget varit alltför otydligt.

Om anbuden från Reachem, Meetagain och Congrex skulle ha diskvalificerats skulle MCI ha tilldelats anbud i upphandlingen. För det fall att anbu-

den från Reachem, Meetagain och Congrex inte skulle ha diskvalificerats, men utvärderingen gjorts på ett riktigt sätt, skulle MCI ha fått samma poäng som dessa anbud. Tre leverantörer hade i sådant fall, enligt uppgift från universitetet, utsetts genom lottning. MCI har lidit skada på grund av universitetets felaktigheter.

**Universitetet yrkar i första hand att begäran om överprövning ska lämnas utan bifall. I andra hand yrkar universitetet att förvaltningsrätten ska ge universitetet rätt att teckna avtal med fyra leverantörer, för det fall att förvaltningsrätten anser att utvärderingen ska rättas och MCI ska tilldelas högsta poäng för kriteriet Kvalitet.**

Universitetet anför huvudsakligen följande. MCI har inte visat vilka krav som anbuderna från Reachem, Meetagain och Congrex inte har uppfyllt. Universitetet kan därför enbart konstatera att prövningen av anbudsgivare har skett i enlighet med förfrågningsunderlaget och att samtliga anbudslämnare i delområde A har ansetts uppfylla kraven i kvalificeringsfasen.

Anbudsgivarna har redovisat ett typuppdrag och i förfrågningsunderlaget, punkt 5.1.2.1.1, framgår att bedömningen av redovisningen avser bl.a. "specifikation timmar och kostnader för varje moment". Utvärderingen av kriteriet Kvalitet har således gjorts i enlighet med vad som beskrivits i förfrågningsunderlaget och något nytt utvärderingskriterium har inte lagts till. Utvärderingskriteriet Kvalitet är formulerat så att alla rimligt informerade och normalt omsorgsfulla anbudsgivare kan tolka kriteriet på samma sätt. MCI:s totala tidsuppskattning för det relativt enkla typuppdraget ligger väl högt i jämförelse både med övriga anbudsgivare och med erfarenheter från tidigare genomförda liknande uppdrag.

MCI har i sitt anbud skrivit under och bifogat försäkran enligt punkt 8.1.1 i förfrågningsunderlaget, där det försäkras att anbudet är korrekt och att an-

budsgivaren inte har något att erinra mot underlaget i övrigt. MCI har inte visat att bolaget lidit eller riskerat att lida någon skada.

MCI har vidare anfört bl.a. följande. Vid den tidpunkt när MCI lämnade det intygande som universitetet hänvisar till hade MCI ingen anledning att tro att universitetet vid utvärderingen skulle väga in kostnader och därmed tilldela MCI lägre poäng. Detta framkom först genom tilldelningsbeslutet. MCI:s ansökan grundas på att universitetet vid kvalificering och utvärdering har frångått sitt eget förfrågningsunderlag.

## **DOMSKÅL**

### *Tillämpliga bestämmelser*

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 16 kap. 5 § LOU framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i lagen och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

### *Förfrågningsunderlaget*

Det framgår av punkt 3.1.1 i förfrågningsunderlaget att de ekonomiskt mest fördelaktiga anbuden kommer att antas och att utvärderingskriterierna för delområde A är kvalitet, 50-70 procent, och kompetens/erfarenhet, 30-50 procent. Varje kriterium ska betygsättas från 1 till 3 poäng, där 3 är bäst: Högt mervärde (100), Mervärde (50), Godkänd (0).

Av förfrågningsunderlaget framgår under rubriken 5.1.2, Utvärderingskriterier, följande av punkt 5.1.2.1.1 Kvalitet. Anbudsgivaren ska genom att läsa instruktionerna i bilaga 1 – Exempel på typuppdrag, lämna en redovisning av hur genomförandet av ett typuppdrag kan ske. Redovisningen ska innehålla

- tid- och aktivitetsplan
- förslag på hur en budget kan se ut
- exempel på utformande av en webbsida m.m.
- exempel på webbaserad registrering/anmälningsskema
- kvalitetsrutiner kring att arbeta med ett projekt från ax till limpa
- specificera tid för varje moment i typuppdraget

Vidare anges under denna punkt bl.a. följande. Köparen kommer att göra en bedömning av inlämnade uppgifter (rimligheten av uppdraget, överskådlighet, specifikation timmar och kostnad för varje moment, användarvänligheten av webbsida och registreringsformulär, kvalitetsrutiner m.m.).

Av bilaga 1, Exempel på typuppdrag, framgår bl.a. att tids- och kostnads-estimering önskas för följande tjänster.

- informationssida för konferensen
- registreringssida
- registrering och mottagning på plats
- förtäring
- administrera lokalbokning
- hotellbokning
- bemannad garderob och bagagerum
- leverantörsbeställningar
- budget och uppföljning
- utvärdering

*Förvaltningsrättens bedömning*

Fråga är i första hand om anbuden från Reachem, Meetagain och Congrex borde ha diskvalificerats på grund av att dessa anbud inte uppfyller kraven för redovisning av typuppdraget. MCI anför att samtliga tre anbud saknar specificering av tid för vissa moment. Såvitt förvaltningsrätten vid genomgång av anbuderna har kunnat utröna har emellertid tidsåtgång angivits i samtliga anbud och för alla de moment som *tids- och kostnadsestimering* ska anges för enligt ovan angiven bilaga 1, Exempel på typuppdrag. Reachem har i sitt anbud vad gäller Leverantörsbeställningar (lokalut-smyckning) inte specificerat tid särskilt, vilket dock framstår som naturligt med hänsyn till att kostnadsestimeringen för detta uppdrag angivits till 0 kr. I bedömningen av om kraven i kvalificeringsfasen har uppfyllts ingår inte att pröva om antalet angivna timmar varit tillräckligt eller lämpligt. En sådan bedömning får i stället göras inom ramen för en utvärdering av anbudens innehåll.

I andra hand har förvaltningsrätten att ta ställning till vad MCI anför om att universitetet vid utvärdering av Kvalitet tagit hänsyn till en högre redovisad tidsåtgång och att detta medfört en högre kostnad för detta kriterium. MCI anför att utvärderingskriteriet Kvalitet varit alltför otydligt utformat.

MCI har vid utvärderingen av Kvalitet tilldelats 50 poäng, vilket motsvarar "mervärde", medan de tre vinnande anbuderna har fått 100 poäng var, motsvarande "högt mervärde". MCI:s poängtilldelning motiveras enligt följande i universitetets utvärdering. "Lämnat in allt vi efterfrågat. Dock vid bedömning av rimligheten av uppdraget upplevs antalet timmar orimligt höga för delmoment som webbsida m.m. Detta drar ner betyget något."

Enligt förfrågningsunderlaget ska det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet antas och för delområde A är utvärderingskriterierna kvalitet och kom-



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**  
Avdelning 1**DOM**Sida 8  
12117-11 E

petens/erfarenhet. Pris ska således inte utvärderas särskilt, och det anges inte heller att en högre kostnad för delmomenten ska tillmätas betydelse.

MCI har redovisat ett högre antal timmar än de tre vinnande anbudena, och såvitt framkommit är det den av MCI:s redovisade tidsåtgången för vissa moment som har bedömts som så hög att anbudet tilldelats en lägre poängsumma. Det har enligt förvaltningsrättens mening inte framkommit att denna utvärdering gjorts på ett sådant sätt att hänsyn har tagits till kostnader i stället för till kvaliteten på genomförandet av typuppdraget. Även om förfrågningsunderlaget och redogörelsen i utvärderingsprotokollet kunde ha utformats med större tydlighet kan det därför inte anses visat att utvärderingen genomförts på felaktiga grunder och att MCI på grund härav lidit skada. Det finns därför inte skäl att ingripa mot upphandlingen och MCI:s ansökan bör därför avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 1 (DV 3109/1 B LOU)



Lars Dahlström

Rådman

Föredragande i målet har varit Eva Zetterqvist.



## SVERIGES DOMSTOLAR

### HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

#### Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1B LOU