



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I UMEÅ**

**DOM**  
2018-02-22  
Meddelad i Umeå

Mål nr  
2397-17

**SÖKANDE**

Idépoolen i Piteå AB, 556544-1408  
Hamnplan 9  
941 61 Piteå

**MOTPART**

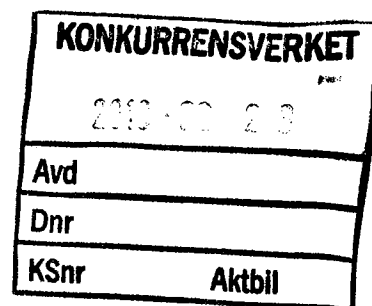
Skellefteå Kraftaktiebolag, 556016-2561  
Kanalgatan 71  
931 80 Skellefteå

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2016:1146) om upphandling inom försörjnings-  
sektorerna - LUF

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.



Dok.Id 79809

**Postadress**  
Box 193  
901 05 Umeå

**Besöksadress**  
Nygatan 45  
(Tingshuset)

**Telefon**  
090-17 74 00  
**E-post:** [forvaltningsratteniumea@dom.se](mailto:forvaltningsratteniumea@dom.se)  
[www.forvaltningsratteniumea.domstol.se](http://www.forvaltningsratteniumea.domstol.se)

**Telefax**  
090-13 75 88

**Expeditionstid**  
måndag–fredag  
08:00–12:00  
13:00–16:00

## BAKGRUND OCH YRKANDEN

Skellefteå Kraftaktiebolag (Skellefteå Kraft) har infortrat anbud avseende Profilprodukter (dnr UH-2017-56). Upphandlingen har genomförts med förenklat förfarande. Efter att Idépoolen i Piteå AB ansökt om överprövning av upphandlingen har Skellefteå Kraft beslutat att avbryta upphandlingen. Som skäl för avbrytandet har angetts att man handlat felaktigt vid kvalificering och utvärdering av anbudena enligt de EU-rättsliga principerna.

Idépoolen i Piteå AB (Idépoolen) ansöker om överprövning av Skellefteå Krafts beslut att avbryta upphandlingen.

Skellefteå Kraft motsätter sig bifall till ansökan.

## PARTERNAS ANFÖRANDEN

**Idépoolen** anför bl.a. följande.

Idépoolen delar Skellefteå Krafts uppfattning att utvärderingen utförts felaktigt. De motsätter sig ett avbrytande av upphandlingen och kräver rättelse av utvärderingen i enlighet med tidigare yrkanden. Skälen härför är att förfrågningsunderlaget inte innehåller felaktigheter, det har inte inkommit frågor eller synpunkter på underlaget under upphandlingen och upphandlaren har inte påvisat något fel i underlagen. Ett avbrytande av upphandlingen skulle dessutom menligt skada deras möjlighet att delta i en ny upphandling då det kreativa arbetet offentliggjorts.

Hela upphandlingen bygger på ett kreativt inslag, vilket bl.a. framgår redan i ingressen både i Anbudsspecifikationen och Administrativa föreskrifter. Det framstår som aningen märkligt att Skellefteå Kraft plötsligt själva ställde sig frågande till att inkomna anbud har variation i produkterna och att de pris- mässigt inte är direkt jämförbara när både upphandling och utvärdering är utformad på detta sätt.

Underlaget för upphandlingen har tillhandahållits av Skellefteå Kraft och innehållet i detta torde vara väl genomtänkt och tydligt utformat vid de upphandlingar Skellefteå Kraft genomför. Möjligheten att avbryta en upphandling på grund av innehållet i förfrågningsunderlaget är begränsade. Det avgörande är dock att Skellefteå Kraft på inget sätt bevisat eller ens övertygande argumenterat för att det föreligger fel som medför att upphandlingen ska avbrytas. Vad Skellefteå Kraft indirekt anför är att man ”ångrar sig” och som de själva anför hellre vill ha ramavtal med en part samt själva välja exempelprodukt, vilket de absolut skulle kunna göra men först när detta avtal löper ut. Rättning är det enda riktiga och rimliga alternativet.

**Skellefteå Kraft** anför bl.a. följande.

Skellefteå Kraft tillstår att utvärderingen utförts på ett felaktigt sätt. I och med otydligheter i förfrågningsunderlaget går det dock inte att nollställa anbuden då produkter med en stor variation offererats. Idépoolen vill att den ”kotte” som de offererat för ”case” 1 (politiskt forum) ska jämföras med övriga anbudsgivares produkter (exempelvis solcellsladdare, säkra plånböcker, RFID-skydd m.m.) vilket Skellefteå Kraft gjort och funnit att det inte är görligt att nollställa (eller värdera) de olika produkterna och för de ”case” de avsetts.

Vidare är det rimligt att anta att det är den ansvarige för Skellefteå Krafts varumärke som definierar vad som är en lämplig produkt kopplat till Skellefteå Krafts varumärke och profil.

Skellefteå Kraft har för avsikt att tydliggöra vilken typ av exempelprodukt som avses utvärderas för att kunna behandla leverantörerna på ett likvärdigt sätt. Om detta skulle förtydligas i förfrågningsunderlaget skulle det sannolikt ses som en väsentlig ändring av förfrågningsunderlaget, vilket i ett lika-behandlingsprincipiellt hänseende skulle vara förkastligt.

### TILLÄMPLIGA BESTÄMMELSER

Upphandlande enheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Upphandlingar ska vidare genomföras i enlighet med principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet. (4 kap. 1 § LUF)

### SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Av EU-domstolens praxis följer att en upphandlande myndighet inte har någon skyldighet att fullfölja en påbörjad upphandling (mål C-92/00 HI punkterna 40 och 41). Rätten att avbryta en upphandling begränsas inte till undantagsfall eller när det föreligger allvarliga omständigheter (mål C-27/98 Fracasso och Leitschutz, punkterna 23 och 25). Ett beslut att avbryta en upphandling måste dock vila på sakligt godtagbara skäl, det får inte vara godtyckligt och myndigheten måste när den fattar ett sådant beslut iakttä de grundläggande gemenskapsrättsliga principerna om bl.a. likabehandling, transparens och icke-diskriminering. Såvida dessa förutsättningar är uppfyllda har en upphandlande myndighet rätt att avbryta en upphandling fram till dess att ett upphandlingskontrakt föreligger.

EU-domstolen har i mål C-244/02 Kauppatalo funnit att en upphandlande myndighet som påbörjat ett anbudsförfarande på grundval av kriteriet lägsta pris kan avbryta detta förfarande utan att tilldela något kontrakt när myndigheten, efter att ha bedömt och jämfört anbuderna, inser att den med hänsyn till innehållet i anbudsfordran på grund av fel som den begått vid dess förhandsbedömning, inte har möjlighet att välja det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet.

Skellefteå Kraft menar i förvaltningsrätten att man på grund av otydligheter i upphandlingsdokumenten inte kan värdera anbuderna på ett likvärdigt sätt då offererade produkter uppvisar så stor variation sinsemellan. Upphandlingsdokumenten har även enligt förvaltningsrättens mening sådana brister att det

blir svårt att jämföra anbuden på ett rättvisande och likabehandlande sätt. Härmed försvaras möjligheten att kunna välja det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. Dessa brister kan åtgärdas genom att i en ny upphandling utforma en ny utvärderingsmodell i vilken man tydliggör vilken typ av exempelprodukt man avser att utvärdera. Mot denna bakgrund, och med beaktande av ovan nämnt avgörande från EU-domstolen, måste sakligt godtagbara skäl för att avbryta upphandlingen anses föreligga. Vidare har inte framkommit att någon av de gemenskapsrättsliga principerna skulle ha trätts för när. På grund av det anförda ska Idépoolens ansökan avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1C LOU)



Carolin Persson Munther  
Tf. rådman

Målet har föredragits av Christina Röckner.



## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Sundsvall.

**Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

För att kammarrätten ska kunna ta upp Ert överklagande måste Er skrivelse ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då Ni fick del av domen/beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Om sista dagen för överklagande infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att besvärshandlingen kommer in nästa vardag.

Om klaganden är en part som företräder det allmänna, ska överklagandet alltid ha kommit in inom tre veckor från den dag beslut meddelades.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.