



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I JÖNKÖPING**

DOM
2018-05-02
Meddelad i Jönköping

Mål nr
5811-17

SÖKANDE

Allblästring entreprenad Sverige AB, 559046-1025
Fräsarvägen 5 B
142 50 Skogås

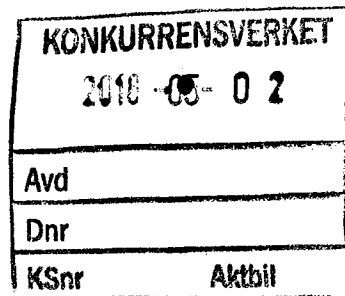
MOTPART

Borås kommuns Parkeringsaktiebolag, 556062-1640
Stora Kyrkogatan 12
503 31 Borås

Ombud: Rasmus Lundqvist
Borås kommun
Stadsledningskontoret, koncerninköp
501 80 Borås

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, LOU



FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

BAKGRUND

Borås kommuns Parkerings AB (Kommunen) har genomfört en upphandling avseende blästring av yta i delar av Parkeringshus Nybron i Borås (dnr 2017/IN0032). Upphandlingen har genomförts som en direktupphandling enligt LOU och som tilldelningsgrund har använts det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet med lägsta pris. Kommunen beslutade i tilldelningsbeslut den 28 november 2017 att avtal ska tecknas med annan aktör än Allblästring entreprenad Sverige AB (Bolaget). Av beslutet framgår att bolaget inte gick vidare till anbudsutvärdering eftersom de inte kunnat genomföra provblästring.

Dok.Id 256855

Postadress
Box 2201
550 02 Jönköping

Besöksadress
Hamngatan 15

Telefon
036-15 66 00
E-post: forvaltningsrattenijonkoping@dom.se
www.forvaltningsrattenijonkoping.domstol.se

Telefax
036-15 66 55

Expeditionstid
måndag–fredag
08:00–16:00

YRKANDEN M.M.

Bolaget yrkar att en ny anbudsutvärdering ska göras och att bolaget ska ges möjlighet att utföra provblästring. Som grund anförs i huvudsak följande. På eftermiddagen den 20 november 2017 fick de besked om att provblästring skulle kunna utföras på förmiddagen den 21 november 2017 alternativt på förmiddagen den 23 november 2017. När de invände mot datumen blev förslaget att provblästringen kunde genomföras den 27 november alternativt den 28 november 2017 men att den inte kunde genomföras senare än den 28 november 2017. Bolaget hade framfört önskemål om att få genomföra provet den 29 november 2017. Det krävs mycket planering och resurser för att genomföra en provblästring av det här slaget. Det framstår som orimligt att en dag skulle innebära så stor skillnad att prov inte kunde genomföras. Antingen skulle Kommunen vidhållit att provet endast fick genomföras i enlighet med de angivna datumen i förfrågningsunderlaget alternativt gett anbudgivarna en rimlig tidsram för att genomföra provet.

Kommunen anser att ansökan om överprövning ska avslås och anger i huvudsak följande. Kommunens agerande har inte inneburit en överträdelse av någon bestämmelse i LOU. Bolaget har inte heller lidit skada eller riskerat att lida skada. Av de administrativa föreskrifterna framgick att anbudsgivarna skulle infinna sig i Borås för en provblästring under perioden 21–23 november 2017. Kommunen accepterade en senareläggning av provblästringen och godkände att provet kunde genomföras den 27–28 november 2017. Bolaget hörde däremot av sig igen och ville genomföra provet den 29 november 2017. Kommunen ansåg då att ytterligare förskjutning av tiden skulle ha inneburit ett brott mot såväl likabehandlingsprincipen som transparensprincipen och beslutade därmed att förkasta bolagets anbud.

SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE*Gällande regler m.m.*

Av 20 kap. 6 § LOU framgår att förvaltningsrätten ska pröva om den upphandlade myndigheten brutit mot någon av de grundläggande principerna i 4 kap. 1 § LOU eller någon annan bestämmelse i lagen. Om så är fallet och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

De grundläggande principerna innebär att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska även principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas. Principerna ska iakttas vid varje beslut som fattas och inför varje åtgärd som vidtas i alla faser av en upphandling och ett obligatoriskt krav ska upprätthållas genom hela upphandlingsförfarandet (jfr HFD 2016 ref. 37).

Av punkt AFB.52 i den aktuella upphandlingens administrativa föreskrifter anges bl.a. följande. Anbudsgivaren ska genomföra en provblästring på plats tillsammans med beställaren. Provblästringen består av ett område på 1 m². Beställaren kommer kalla till provblästringen, vilken kommer genomföras mellan 21 och 23 november 2017. Provblästringen ska visa att anbudsgivaren har teknisk och yrkesmässig kvalitet för att utföra uppdraget.

Förvaltningsrättens bedömning

Frågan i målet är om det finns skäl att ingripa mot upphandlingen utifrån att kommunen inte skulle haft skäl att förkasta bolagets anbud på grund av att de inte uppfyllt kraven på genomförd provblästring i punkt AFB.52 i upphandlingens administrativa föreskrifter.

Förvaltningsrätten konstaterar att det i punkt AFB.52 framgår att ett obligatoriskt krav är att alla anbudsgivare ska genomföra en provblästring. Syftet är att anbudsgivarna ska visa att de uppfyller de tekniska och yrkesmässiga krav som ställs. Det framgår vidare att en sådan provblästring ska genomföras mellan den 21–23 november 2017. Det framgår inte av förfrågningsunderlaget att någon annan tid kan bli aktuell eller att anbudsgivarna själva kan höra av sig för att bestämma tid för provets genomförande.

Av handlingarna i målet framgår inte att bolaget har inkommit med någon reservation mot det aktuella kravet eller i övrigt ställt frågor under anbudstiden. Kommunen har visserligen medgett bolaget en viss förlängd period för provets genomförande men då provblästringen inte kunnat genomföras ens inom denna tid har kommunens agerande att inte medge bolaget ytterligare förlängning av tiden inte stått i strid med principen om likabehandling eller principen om transparens. Kommunen får anses ha haft skäl att förkasta bolagets anbud då bolaget inte kunnat uppfylla kravet att genomföra provet i enlighet med vad som angivits i förfrågningsunderlaget då detta varit ett obligatoriskt krav. Det saknas därför skäl att ingripa mot upphandlingen. Ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga (DV 3109/1D LOU).

Victor Ericsson

Förvaltningsrättsfiskalen Victor Ericsson har avgjort målet. Förvaltningsrättsnotarien Sara Törnqvist har varit föredragande.



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens avgörande ska skriva till Kammarrätten i Jönköping. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.** Adressen till förvaltningsrätten framgår av avgörandet.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av avgörandet. Om avgörandet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när det kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag som avgörandet meddelades. För offentlig part räknas tiden för överklagande alltid från den dag avgörandet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

Prövningstillstånd i kammarrätten

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller

4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Överklagandets innehåll

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person- eller organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Även adress och telefonnummer till arbetsplatsen ska anges, samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning.

Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-post-adress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges.

Om samtliga ovan nämnda person- eller adressuppgifter har lämnats tidigare i målet och fortfarande är aktuella behöver de inte uppges igen. Om någon uppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. uppgift om det avgörande som överklagas – förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för avgörandet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens avgörande som klaganden vill få till stånd,

- de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Forts. nästa sida

Avtal före laga kraft i vissa mål

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens avgörande har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster,
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet,
- lagen (2016:1147) om upphandling av koncessioner,
- lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, eller
- lagen (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan fyra förstnämnda lagarna och i 20 kapitlet i de två sistnämnda lagarna.

Ytterligare information

Behöver ni fler upplysningar om hur man överklagar kan ni vända er till förvaltningsrätten.