

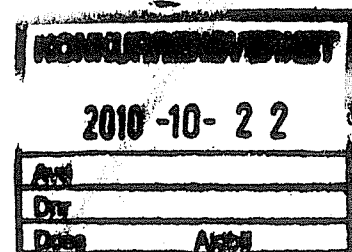


SÖKANDE

Carl Blomqvist Landskapsarkitekter AB, 556126-1669
Skepparbacken 5
722 11 Västerås

MOTPART

Västerås stad, 212000-2080
Tekniska nämndens stab
721 87 Västerås



ÖVERKLAGAT BESLUT

Västerås Stads tilldelningsbeslut den 18 augusti 2010, 2010/736-TN

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår Carl Blomqvist Landskapsarkitekter AB:s
begäran om överprövning av Västerås stads upphandling av arkitekttjänster
avseende busshållplatser (2010/736-TN).

BAKGRUND

Västerås stad har genomfört en upphandling av arkitekttjänster avseende busshållsplatser (2010/736-TN). Enligt tilldelningsbeslut den 18 augusti 2010 har Grontmij AB i Västerås antagits som leverantör. Av tilldelningsbeslutet framgår att Carl Blomqvist Landskapsarkitekter AB:s (bolaget) anbud ej har utvärderats och som skäl har angivits att bolaget offererat ett budgetpris vilket inte har efterfrågats.

YRKANDEN M.M.

Bolaget begär överprövning av upphandlingen och yrkar att förvaltningsrätten i första hand skall ålägga Västerås stad att tilldela bolaget uppdraget då bolaget lämnade lägst anbud. I andra hand yrkar Bolaget att förvaltningsrätten ska ålägga Västerås stad att göra om upphandlingen. Till grund för talan anför bolaget bl.a. att förfarandet i upphandlingen strider mot principen om transparens i LOU dvs. att förfrågningsunderlaget ska vara klart och tydligt avseende hur priset ska redovisas.

Västerås stad yrkar att förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Bolaget anför bl.a. följande.

Västerås stad har ramavtal med bolaget, SPW, Grontmij och Sweco. Inför upphandlingen har Västerås stad genom så kallad förnyad konkurrensutsättning bjudit ovan nämnda bolag för att lämna anbud på konstruktions- och projekthandlingar gällande projektering av busshållsplatser och vändplatser. Av förfrågningsunderlagets utvärderingskriterier framgår att anbuden ska utvärderas utifrån lägsta pris. I anbudet ska kostnaden för uppdraget anges. Alla fyra bolagen har inkommit med anbud på aktuellt uppdrag. Av förfrågningsunderlaget, de kommersiella villkoren, kan man utläsa att ”i anbudet ska anges kostnad

för uppdraget”. Vidare att ”betalning sker mot nedlagt arvode månadsvis. Till fakturan ska bifogas timredovisning för respektive namngiven resurs.”

Bolaget har lämnat ett anbud som innebär att de erbjuder sig att utföra efterfrågad konstruktions- och projekthandling enligt förfrågningsunderlaget med tidplan för budgetpris 157 000 kr. Till anbudet har bolaget bifogat en uppdragskalkyl utvisande fördelning av timmar samt pris. SPW har lämnat ett anbud om 481 000 kr, fördelat enligt en redovisad budget, Grontjimm har lämnat ett anbud om 428 000 kr och Sweco har lämnat ett anbud om 443 000 kr. Bolagets anbud om 157 000 kr är således det lägsta anbudet, varför bolaget skulle ha tilldelats kontraktet.

Av förfrågningsunderlaget framgår inte att offererat pris ska vara ett fast pris. Hade det framgått av förfrågningsunderlaget att det var ett sådant pris som skulle lämnats hade bolaget angivit att deras anbud var ett fast pris. De övriga anbuden är inte tydliga vad gäller om priset är fast eller ett budgetpris. T.ex. har WSP lämnat ett anbud baserat på en redovisad budget precis som bolaget har gjort. För att anbudsgivarna ska ges samma förutsättningar måste förfrågningsunderlaget vara klart och tydligt samt innehålla samtliga krav på det som ska upphandlas. Principen om transparens innebär en skyldighet för den upphandlande myndigheten att skapa öppenhet genom att lämna information om upphandlingen och hur den kommer att genomföras och dess villkor.

Västerås stad har i tidigare upphandlingar efterfrågat ett budgetpris och då utvärderat anbuden utifrån budgetpriset.

Västerås stad anför bl.a. följande.

De inbjudna anbudsgivarna uppmanades i förfrågningsunderlaget att ange vad de begärde i ersättning för att utföra uppdraget och att med namn ange vilka konsulter de avsåg att använda för uppdragets fullgörande. Något

annat efterfrågade Västerås stad inte. Häri låg att anbuden förväntades avse samtliga åtgärder som kunde komma i fråga inom ramen för uppdraget (vad som ingick var således ”öppet” och det ankom på anbudsgivarna att själva bilda sig en uppfattning om vad som kunde komma att krävas av dem) och att anbudsgivarna förväntades ange ett fast pris för åtgärderna.

Bolaget angav i sitt anbud att den ersättning de begärde för att utföra uppdraget var ett budgetpris om 157 000 kr. Till anbudet bifogade bolaget en handling benämnd uppdragskalkyl, i vilken man närmare specificerade vad som ingick i anbudet. Anbudet uppfattades innebära att kostnader kunde tillkomma för uppdragets utförande. Något fast pris från bolaget fanns således inte. Anbudet gick därför inte vidare till utvärderingsfasen. Uppdraget tillföll Grontmij som lämnat det lägsta anbud som var i enlighet med förfrågningsunderlaget. Med detta konstaterat fanns det inte skäl att utvärdera något ytterligare anbud. Om det bland de anbud som inte utvärderades fanns något som inte uppfyllde förfrågningsunderlagets krav är således legalt. Begreppet budgetpris som används av bolaget har normalt betydelsen att det angivna priset bara är en kostnadsuppskattning som inte är bindande. Ett budgetpris kan lämnas i planeringssammanhang. I en upphandling kan ett uppskattat pris inte utvärderas. Västerås stad har inte brutit i transparens avseende priset när man efterfrågat ett fast pris (”kostnad för uppdraget”).

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser

I 1 kap. 9 § LOU stadgas att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I 16 kap. 1 § första stycket LOU stadgas att en leverantör som anser att han lidit skada eller kan komma att lida skada enligt 16 kap. 2 § LOU i en framställning till allmän förvaltningsdomstol får ansöka om åtgärder enligt sistnämnda paragraf.

I 16 kap. 2 § första stycket LOU anges att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning.

Förvaltningsrätten har att ta ställning till om Västerås Stad har brutit mot någon bestämmelse i LOU och/eller någon gemenskapsrättslig princip genom att inte utvärdera bolagets anbud, och om så är fallet, om upphandlingen skall rättas eller göras om.

LOU saknar detaljerade regler för hur ett förfrågningsunderlag ska vara utformat liksom bestämmelser om ändring, förtydligande och komplettering av förfrågningsunderlaget. En upphandlande myndighet har således ett betydande utrymme för skönmässig bedömning vad gäller vilka krav och kriterier den vill ange i förfrågningsunderlaget som grund för sitt kommande beslut att tilldela kontrakt. Utgångspunkten är emellertid att alla leverantörer ska ha samma information. För att anbudsgivaren ska ges samma förutsättningar för anbudsgivningen måste förfrågningsunderlaget vara klart och tydligt samt innehålla samtliga krav på det som ska upphandlas.

I det i målet aktuella förfrågningsunderlaget framgår att anbudet kommer att utvärderas enligt lägsta pris. Vidare framgår i punkten 2.1 att i anbudet skall kostnad för uppdraget anges. Betalning sker mot nedlagt arvode månadsvis. Till fakturan skall bifogas timredovisning för respektive namngiven resurs. Av redovisningen skall även framgå den prognos som föreligger vid tillfället för avstämningen. Eventuellt avhjälpande av fel beroende på konsultens eget förfarande ersätts ej. Ändringar initierade av beställaren ersätts enligt gällande ramavtal.

Bolaget har i deras anbud offererat ett så kallat budgetpris men anfört i överklagan att om de förstått att det var ett fast pris Västerås stad åsyftat hade de uppgett att deras pris var ett sådant fast pris. Bolaget har åberopat att i en tidigare upphandling inom samma ramavtal har Västerås stad accepterat att bolaget offererade ett budgetpris. Förvaltningsrätten noterar dock, att i det förfrågningsunderlag bolaget hänvisar till, har anbudsgivarna ombetts inkomma med budgetpris. Detta till skillnad från den nu aktuella upphandlingen där det i förfrågningsunderlaget klart framgår att anbudsgivarna ska inkomma med kostnad för arbetet. Svea Hovrätt har i mål nr T 2559-03 konstaterat, efter hörande av en av arkitekterna bakom ABK 96 (Allmänna bestämmelser för Konsultuppdrag inom arkitekt- och ingenjörsvksamhet av år 1996) att ett budgetpris inte är bindande vid entreprenad och att det således inte utgör ett fast pris. Förvaltningsrätten finner således att Västerås stad i och för sig har haft fog för att utesluta bolaget. Fråga i målet är därför endast om förfrågningsunderlaget varit bristfälligt eller i vart fall inte tillräckligt tydligt i att det var ett fast pris som efterfrågades. Härvid finner förvaltningsrätten att det som skall-krav uppställts att anbudsgivarna ska inkomma med kostnad för arbetet är tillräckligt tydligt för att beställaren efterfrågar ett fast pris. Det förhållandet att annan bedömning använts i en annan upphandling kan inte föranleda förvaltningsrätten till annan bedömning.. Ansökan ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1a)



Bernt Åkerblom
Rådman

Målet är handlagt av Elin Andersson



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledningen förekommer till ändring i det slut var till förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

