



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2

DOM
2012-07-25
Meddelad i
Göteborg

Mål nr
5850-12 E
Enhet 2:2

SÖKANDE

Scandinavia VA-Teknik AB, 556283-1973
Odenslanda
355 94 Vederslöv

MOTPARTER

1. Laholmsbuktens VA
Box 246
301 06 Halmstad

2. Pollex AB
Rödjans väg 9
449 34 Nödinge

Ombud för 2: Advokat Anders Nilsson
Advokatfirman Lindahl KB
Box 11911
404 39 Göteborg

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena
vatten, energi, transporter och posttjänster, LUF

DOMSLUT

Förvaltningsrätten bifaller ansökan och beslutar att upphandlingen inte får
avslutas förrän rättelse genom ny anbudsutvärdering gjorts.

KONKURRENSVERKET	
2012 -07- 2 5	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

Dok.Id 153766

Postadress Box 53197 400 15 Göteborg	Besöksadress Sten Sturegatan 14	Telefon 031 - 732 70 00 E-post: forvaltningsrattenigoteborg@dom.se	Telefax 031 - 711 78 59	Expeditionstid måndag – fredag 08:00-16:00
---	---	---	-----------------------------------	---

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2

DOM
2012-07-25

Sida 2
5850-12 E

BAKGRUND

Laholmsbuktens VA har genomfört en upphandling avseende entreprenad-tjänster för bl.a. renovering av tryckledningar i Halmstads och Laholms kommuner, dnr LBVA 2001/0463. Upphandlingen syftar till ramavtal och av tilldelningsbeslut meddelat den 17 april 2012 framgår att kontraktet för renovering av tryckledningar har tilldelats Pollex AB, som har rangordnats som nummer 1. Vidare framgår att Scandinavia VA-Teknik AB har rangordnats som nummer 2.

YRKANDEN M.M.

Scandinavia VA-Teknik AB (Bolaget) har ansökt om överprövning och yrkar att anbudet från Pollex AB (Pollex) ska förkastas. Till stöd för yrkandet anförs i huvudsak följande. Pollex AB uppfyller inte de krav som är uppställda i förfrågningsunderlaget under AFB.51. Under nämnda punkt framgår att anbudsgivaren skall ha dokumenterad erfarenhet, kompetens och resurser inom respektive område samt att detta ska verifieras genom beskrivning av minst fem olika referensuppdrag per entreprenadområde utförda åt fem olika beställare de senaste fem åren. Referensuppdragen ska vara av liknande art som upphandlingen avser och åtföljas av kontaktuppgifter till namngivna beställare. Pollex har inte lämnat några referenser som avser formpressade PE-rör enligt a-prislista 3:1, rörklass PE 100, SDR 17, PN 10 och PE 100, SDR 26, PN 6,3. Företaget har ingen dokumenterad erfarenhet eller kompetens i denna teknik och har aldrig utfört någon installation med den tekniken. De referenser som är lämnade uppfyller inte heller ställda krav som avser annan teknik. Därtill är bara fyra referensuppdrag redovisade under de senaste fem åren och av dessa är två stycken inte i Sverige och inte utförda av Pollex. Ingen typ av certifiering finns bilagd som styrker att materialet uppfyller i förfrågningsunderlaget ställt krav under PGB. 11. Rör ska vara kvalitetsmärkta med INSTA_CERT eller

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2

DOM
2012-07-25

Sida 3
5850-12 E

uppfylla kraven i EN 12201 eller EN 11298-3 vid renovering av trycksatta vattenledningar.

Laholmsbuktens VA medger yrkandet om rättelse på så sätt att Pollex anbud ska förkastas. Till stöd för sin inställning anför Laholmsbuktens VA att det vid en förnyad genomgång av Pollex anbud har visat sig att Pollex endast presenterat fyra referensuppdrag. Att det tidigare bedömts att Pollex fullgjort uppställt krav om fem referenser, beror på att två referenshandlingar återfanns i två exemplar.

Pollex AB (Pollex) har beretts tillfälle att yttra sig och anför i huvudsak följande. Pollex har inte lämnat endast fyra referensuppdrag, utan i själva verket sju olika referensuppdrag. Både Bolaget och Laholmsbuktens VA måste ha kommit fram till bristen beträffande en av Pollex referenser genom att dra slutsatser baserade på de årtal som Pollex angivit beträffande de sju uppdragen. Avgörande för att en sådan slutsats ska vara korrekt är att respektive uppdrag faktiskt också utförts under det angivna året. Var och en bör ställa sig frågan varför Pollex överhuvudtaget skulle välja att ange referensuppdrag som inte uppfyller femårskravet. I förfrågningsunderlaget finns inte något krav på att ange tidpunkt för när referensuppdragen utfördes. Det finns endast ett krav på att de ska vara utförda under de senaste fem åren. Det borde ha varit mycket enkelt för Laholmsbuktens VA att be Pollex om en förklaring till årsangivelserna. Det har uppställts krav på att kontaktuppgifter ska lämnas. Syftet måste förstås ha varit att kontrollera de redovisade referenserna, men vad Pollex vet har detta inte gjorts. Om så skett hade Laholmsbuktens VA fått bekräftat att Pollex uppfyller kravet. I nu aktuellt fall avser årsangivelserna det år då uppdraget utfördes. Av misstag har årtalet 2005 kopierats från NVK, Fagerstauppdraget och satts in i rutan för årtal för uppdraget för Säfte kommun. Detta uppdrag utfördes rätteligen 2011, vilket bekräftas av bifogat intyg. Att Pollex valt att ange två äldre referenser, utöver kravet på fem, beror på att Pol-

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2

DOM
2012-07-25

Sida 4
5850-12 E

lex ville visa att företaget historiskt sett utfört ytterligare relevanta uppdrag. Det aktuella kravet var således uppfyllt när anbudet lämnades in. Det förhållandet att Pollex lämnat överskottsinformation genom att ange årtal och att denna överskottsinformation har lett till att såväl Bolaget som Laholmsbuktens VA dragit felaktiga slutsatser om när uppdraget utförts kan inte leda till att Pollex anbud ska förkastas. Då det rör sig om en rättelse av en felskrivning i referensförteckningen är det inte fråga om en otillåten komplettering som snedvrider konkurrensen. Vidare anser Pollex att det strider mot proportionalitetsprincipen att kräva fem referensuppdrag. Så många referenser krävs inte för att säkerställa att leverantörerna har tillräcklig förmåga och kapacitet att utföra uppdraget.

Laholmsbuktens VA vidhåller vad som tidigare framförts.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser

Förvaltningsrätten har enligt 16 kap. 6 § första stycket LUF att pröva om den upphandlande enheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 24 § eller någon annan bestämmelse i lagen. Om så är fallet och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Enligt 1 kap. 24 § LUF ska upphandlande enheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2

DOM
2012-07-25

Sida 5
5850-12 E

Av 15 kap. 12 § LUF framgår bl.a. att en upphandlande enhet får tillåta att en anbudssökande eller anbudsgivare rättar en uppenbar felskrivning eller felräkning eller något annat uppenbart fel i anbudsansökan eller anbudet. Enheten får även begära att en anbudsansökan eller ett anbud förtydligas eller kompletteras om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning.

Förvaltningsrättens bedömning

Bolaget har ansökt om överprövning och yrkat att anbudet från Pollex ska förkastas då Pollex bl.a. inte uppfyller skall-kravet på fem referensuppdrag under de senaste fem åren. Laholmsbuktens VA medger yrkandet efter att ha konstaterat att anbudet från Pollex av misstag antagits trots att endast fyra referensuppdrag presenterats.

I förfrågningsunderlagets punkt AFB.51 Teknisk förmåga och kapacitet framgår att *anbudsgivaren ska ha dokumenterad erfarenhet, kompetens och resurser inom respektive område. Detta verifieras genom beskrivning av minst 5 referensuppdrag per entreprenadområde utförda åt olika beställare de senaste 5 åren. Referensuppdrag ska vara av liknande art som upphandlingen avser och åtföljas av kontaktuppgifter till namngiven beställare.*

Skrivningen kan enligt förvaltningsrättens mening inte förstås på annat sätt än att anbudsgivaren ska beskriva minst fem referensuppdrag som utförts de senaste fem åren. För att kravet ska vara uppfyllt måste av naturliga skäl årtal då uppdragen är utförda anges. Pollex har angett sju uppdrag och endast fyra av dessa har, enligt den till anbudet bifogade referenslistan, utförts under de senaste fem åren. Således har inte skall-kravet uppfyllts. Pollex invändning att det rör sig om en felskrivning och att företaget ska beredas tillfälle att rätta detta fel kan inte godtas. Förvaltningsrätten finner härvid

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG
Avdelning 2

DOM
2012-07-25

Sida 6
5850-12 E

att det inte är fråga om en uppenbar felskrivning. Pollex har även angett två andra referensuppdrag som är äldre än fem år och det kan inte förväntas att den upphandlande enheten ska dubbelkontrollera de uppgifter som anbudsgivarna lämnar in. LUF uppställer inte heller något krav på den upphandlande enheten att inhämta förtydliganden och kompletteringar, utan lagen ger enheten en sådan möjlighet om det kan ske utan särbehandling och konkurrensbegränsning. Det åligger således anbudsgivaren att lämna in ett korrekt anbud som överensstämmer med de förutsättningar som uppställs i förfrågningsunderlaget.

Med beaktande av ovan anförda finner förvaltningsrätten att Pollex inte har uppfyllt skall-kravet om fem uppdrag under de senaste fem åren. Förutsättningar för rättelse enligt LUF föreligger därmed. Eftersom förutsättningar för rättelse redan finns på den grunden att ett skall-krav inte är uppfyllt så saknas det, enligt förvaltningsrättens mening, skäl att behandla de övriga grunderna som Bolaget anför. Vidare finner förvaltningsrätten att fem uppdrag under fem år inte kan anses vara oproportionerligt för att styrka kompetens och erfarenhet. Proportionalitetsprincipen kan således inte anses ha trätts för när. Ansökan ska därmed bifallas och förvaltningsrätten beslutar att upphandlingen inte får avslutas förrän rättelse gjorts.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1B LOU)


Silja Klint

Rådman

Föredragande i målet har varit Carina Nithander.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppgive sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1B LOU