



SÖKANDE

TOMINA Aktiebolag, 556336-0071

Ombud: Advokat Morvarid Dorkhan Nilsson och jur.kand. Wille Steinert
Magnussons Advokatbyrå AB
Box 7413
103 91 Stockholm

MOTPART

Uppsala Universitet
Box 256
751 05 Uppsala

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, LOU

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

KONKURRENSVERKET	
2019-02-12	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Uppsala universitet har genomfört upphandling av Ramavtal för fönsterputs-tjänster, dnr UH 2018/23. I tilldelningsbeslut den 16 oktober 2018 har Städ & Fönsterputsbolaget i Svealand AB (SFBS) tilldelats ramavtalet.

TOMINA Aktiebolag (Tomina) ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar i första hand att upphandlingen ska avslutas först efter att rättelse skett på så sätt att anbudet från SFBS inte beaktas. I andra hand yrkar Tomina att upphandlingen ska göras om. Till stöd för talan anförs bl.a. följande. Anbudet från SFBS uppfyller inte samtliga ska-krav. Genom att anta anbudet har Uppsala universitet brutit mot de grundläggande principerna om likabehandling och transparens. Tomina har därigenom frångått möjligheten att rätteligen utses till leverantör och har därmed lidit, eller kunnat komma att lida, skada. Förfrågningsunderlaget saknar den precision och tydlighet som krävs för att vara förenligt med principen om transparens. Till följd av otydligheterna har bolaget framtagit sitt anbud under felaktiga förutsättningar och därmed lidit, eller kunnat komma att lida, skada.

Uppsala universitet bestrider begäran om överprövning och yrkar att ansökan ska lämnas utan bifall.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Om en upphandlande myndighet har brutit mot någon av de grundläggande principerna i 4 kap. 1 § LOU eller någon annan bestämmelse i lagen och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten enligt 20 kap. 6 § LOU besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Upphandlande myndigheter ska enligt 4 kap. 1 § LOU behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Upphandlingar ska vidare genomföras i enlighet med principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet.

Uppfyller SFBS kravet på redovisning av kompetens och erfarenhet?

Tomina har i sin ansökan anfört att SFBS inte uppfyller det obligatoriska kravet i punkt 10.3.2 i förfrågningsunderlaget avseende redovisning av kompetens och tidigare erfarenhet.

I punkt 10.3.2 i förfrågningsunderlaget anges följande.

Arbetsledare/kontaktperson och den personal som ingår i uppdragsorganisationen ska ha erforderlig kompetens och tidigare yrkeserfarenhet från liknande uppdrag. Detta ska redovisas i anbudet.

Enligt Tomina framgår det av förfrågningsunderlaget och prisformuläret att leverantören ska tillhandhålla bl.a. ställningar samt att skylift bedöms komma att behövas för utförande av uppdraget. Bolaget anser att detta i enlighet med Arbetsmiljöverkets föreskrifter får till följd att den personal som anbudsgivaren offererar i upphandlingen ska ha dokumenterad praktisk och teoretisk kunskap avseende säker användning av skylift och montering av ställningar. Tomina har anfört att SFBS inte visat att personalen har den praktiska och teoretiska kunskap som krävs. Vidare anför Tomina att SFBS inte redovisat att personalen har erfarenhet av liknande uppdrag eftersom man endast uppgett personalens erfarenhet i antal år.

Uppsala universitet har anfört att man inte efterfrågat dokumentation över praktisk och teoretisk kunskap avseende säker användning av skylift och montage av ställningar. Enligt Uppsala universitet uppfyller det som SFBS redovisat kravet på erforderlig kompetens.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning.

Enligt förvaltningsrätten saknas det skäl att ifrågasätta utformningen av kravet på redovisning av kompetens och tidigare erfarenhet. Vidare konstaterar förvaltningsrätten att det inte finns något krav i punkt 10.3.2 att anbudsgivaren ska redovisa dokumenterad praktisk och teoretisk kunskap avseende säker användning av skylift, montering av ställningar eller andra metoder för arbete på höga höjder. Den tolkning av kravet på redovisning som Tomina framfört är enligt förvaltningsrätten alltför långtgående.

SFBS har i sitt anbud uppgett att kravet på erforderlig kompetens och tidigare yrkeserfarenhet från liknande uppdrag uppfylls. Av den bilaga som bolaget hänvisar till framgår bl.a. att all utbildning gällande fönsterputs sker regelbundet och internt inom företaget, att bolagets ägare och grundare har 30 års erfarenhet av branschen samt att den anställda personalen har flera års erfarenhet av fönsterputsning eller städning och enklare puts.

Förvaltningsrätten anser att det som framkommer i redovisningen av bolagets erfarenhet är tillräckligt för att kravet i punkt 10.3.2 ska anses uppfyllt. Det har inte heller framkommit omständigheter som borde ha föranlett Uppsala universitet att ifrågasätta SFBS intygande att kravet är uppfyllt (jfr t.ex. Kammarrätten i Stockholms dom den 19 december 2016 i mål nr 5964-16). Att bolaget har erfarenhet av liknande uppdrag bekräftas därtill av de uppdrag som redovisats i SFBS referenslista.

Är förfrågningsunderlaget otydligt utformat avseende krav på användning av skylift?

Tomina har anfört att för del fall förvaltningsrätten finner att det av förfrågningsunderlaget inte framgår att skylift behöver användas för genomförande av uppdraget brister förfrågningsunderlaget i transparens då

underlaget saknar den precision och tydlighet som krävs. Tomina anser att en annan tolkning, än den att skylift ska användas, medför att fler leverantörer kan delta i upphandlingen och att bolaget därför anpassat sitt anbud efter felaktiga förutsättningar.

Förvaltningsrätten konstaterar att det i upphandlingsdokumenten saknas något uttryckligt krav på att anbudsgivarna ska använda skylift för utförande av uppdraget. Enligt Tomina har bolaget förstått det som ett krav utifrån punkten 13.2 i förfrågningsunderlaget där det bl.a. anges att leverantören ska tillhandahålla och ansvara för allt material, stegar, ställningar, skylift etc, att det av prisformuläret framgår att skylift ska ingå i prissättningen för vissa av byggnaderna samt att universitetet på fråga under upphandlingen svarat att om leverantören gör bedömningen att skylift behövs för fler byggnader är det upp till leverantören huruvida det används på de byggnaderna eller inte, men att det inte ska ingå i priset.

Att leverantör ska tillhandhålla nödvändigt material och att kostnaden för skylift ska ingå i det pris som lämnas i upphandlingen avseende vissa utpekade byggnader kan enligt förvaltningsrätten inte anses innebära ett obligatoriskt krav på att skylift ska användas. Att det saknas ett sådant uttryckligt krav innebär därför inte att förfrågningsunderlaget är otydligt utformat.

Några skäl för ingripande mot upphandlingen har därmed inte framkommit. Ansökan ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (FR-05)

Susanna Pohl Söderman
rådman

Målet har handlagts av föredragande juristen Charlotta Fröhammar.



Hur man överklagar

FR-05

Den som inte är nöjd med förvaltningsrättens beslut kan överklaga. Här framgår hur det går till.

Närmare regler finns i den lag som gäller för målet, se rutan längst ner på nästa sida för hänvisningar.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som ni fick del av beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För myndigheten räknas tiden alltid från beslutets datum.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om ni exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

Tänk på detta i mål om överprövning av upphandling

I vissa fall kan myndigheten ingå avtal efter 10 dagar från det att domstolen avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut, och i vissa fall får myndigheten ingå avtal omedelbart. Efter att avtal har slutits får kammarrätten inte överpröva upphandlingen. Detta gäller alltså även om tiden för överklagande fortfarande gäller.

Gör så här

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför ni tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring ni vill ha och varför ni tycker att kammarrätten ska ta upp ert överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis ni vill hänvisa till. Förklara vad ni vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå er: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om ni har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten – adressen finns i beslutet.

Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har ni tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rätts-tillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om ni *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt ni vill föra fram.

Vill ni veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om ni har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.

För fullständig information, se:

- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna, 20 kap.
- lag (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet, 16 kap.
- lag (2016:1147) om upphandling av koncessioner, 16 kap.
- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorn, 20 kap.

