



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I KARLSTAD**

Marie Larsson

DOM
2015-10-27
Meddelad i
Karlstad

Mål nr
3701-15

Sida 1 (6)

SÖKANDE

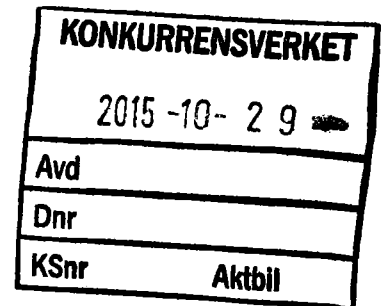
Gravity Consulting AB, 556999-9229
Box 703 96
107 24 Stockholm

MOTPART

Visit Värmland
Norra Strandgatan 17
652 24 Karlstad

SAKEN

Offentlig upphandling



FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår Gravity Consulting AB:s ansökan om överprövning.

Dok.Id 143963

Postadress
Box 568
651 12 Karlstad

Besöksadress
Rådhuset, Stora
torget

Telefon
054-14 85 00

E-post: forvaltningsrattenikarlstad@dom.se
www.forvaltningsrattenikarlstad.domstol.se

Telefax
054-14 85 30

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:00

BAKGRUND, YRKANDEN M.M.

Visit Värmland genomför en upphandling avseende affärsutvecklingsprogram med sikte på internationalisering för besöksnäringen (dnr UH-2015-18). I utvärderingen diskvalificerades ett av Gravity Consulting AB lämnat anbud. Anbudet bedömdes inte uppfylla skullkravet i p. 1.3 i förfrågningsunderlaget då bolaget inte angivit att person i ledande befattning har kompetens inom besöksnäringen eller att bolaget har erfarenhet av processledning och coachning av besöksnäringensföretag.

Gravity Consulting AB (bolaget) ansöker om överprövning och yrkar att punkt 1.3 o dess anbud ska godkännas och att målet ska återförvisas för korrekt handläggning. Till stöd för ansökan anför bolaget bland annat följande.

Bolagets anbud uppfyller det krav som framgår av p. 1.3 i förfrågningsunderlaget. Visit Värmland har inte begärt någon beskrivning eller redovisning i p. 1.3.

Referensuppdragen styrker att bolaget och konsulterna är aktiva i besöksnäringen och hjälper företag i frågor om internationalisering. Bolaget är ett konsultföretag med konsulter som arbetar inom tjänstesektorn. Konsulterna arbetar både som experter inom internationalisering och som managementkonsulter, i vilken roll det ingår att de facto känna vilken kunskap som finns inom besöksnäringen (turism) och andra sektorer så som data/IT och telekommunikation, tillverkning och industri samt utbildning.

Bolagets modell innebär att man arbetar med konsulting och utbildning, framförallt med ledningsgrupper. Man ger också interimsstöd för att organisationen i praktiken ska klara av en internationalisering. Bolaget erbjuder förutom en konsult dessutom en internationell ledningsgrupp. Allt stöd ges utifrån perspektivet att bolaget inom 6 månader ska vara utvecklat och självgående och kunna förvalta en marknadsetablering i utlandet. Med andra ord presenterar bolaget en ny och verkningsfull modell för hur man kan arbeta med affärsutveckling utifrån ett praktiskt perspektiv. Detta är något som Visit Värmland efterfrågar i anbudsinbjudan.

Vinnande leverantör har lämnat ett onormalt lågt anbud som bör betraktas som oseriöst.

Bolaget redogör vidare för vissa personer verksamma inom bolaget och deras specialiteter.

Visit Värmland bestrider bolagets ansökan och anför bland annat följande.

Visit Värmland vidhåller att bolaget i upphandlingen inte har kunnat visa att det uppfyller skallkravet i p. 1.3 i förfrågningsunderlaget.

Krav 1.3 lyder i sin helhet:

”Anbudsgivaren ska ha person i ledande befattning som har kompetens inom strategiskt utvecklingsarbete för besöksnäringen med sikte på ökad internationalisering. Anbudsgivaren ska ha kompetens för processledning och coachning av företag för affärsutveckling inom besöksnäringen.”

I sitt anbud har bolaget inte någonstans beskrivit sin kompetens inom strategiskt utvecklingsarbete för besöksnäringen. Bolaget har i sitt anbud inte någonstans ens nämnt ordet besöksnäring. I upphandlingen efterfrågas specifikt kompetens för affärsutveckling inom besöksnäringen och sådan kompetens har bolaget inte kunnat styrka att det besitter.

Detta framgår tydligt när det kommer till de referentuppdrag som bolaget valt att bifoga till sitt anbud. I förfrågningsunderlaget efterfrågas referentuppdrag, skallkrav 1.4 om att anbudsgivaren ska ha erfarenhet av minst två liknande uppdrag inom besöksnäringen. Bolagets referentuppdrag avser ”strategisk rådgivning för internationalisering av säkerhetssystem för handeldvapen” och ”marknadsintroduktion av tekniska textilier i Ryssland och Östeuropa”. Bolaget har alltså inte redovisat att kunskap om besöksnäring finns genom de lämnade referentuppdragen.

Visit Värmland är en branschorganisation med kunskap om besöksnäringen som vet att detta specifika uppdrag kräver en leverantör som har gedigen kunskap om branschen.

Bolaget har inte lidit skada eftersom bolaget vid en utvärdering inte skulle ha vunnit upphandlingen (Visit Värmland hänvisar här till en beräkning utifrån anbudspriser).

SKÄL FÖR AVGÖRANDET

Om en upphandlande myndighet har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU, eller någon annan bestämmelse i denna lag, och detta har medfört att en leverantör lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten enligt 16 kap. 6 § LOU besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Enligt nämnda bestämmelse i 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Bolaget har gjort gällande att det uppfyller i förfrågningsunderlaget uppställda krav och därför inte borde ha diskvalificerats i utvärderingen.

I förfrågningsunderlaget har som krav på leverantör uppställts att person i ledande befattning har kompetens inom strategiskt utvecklingsarbete för besöksnäringen med sikte på ökad internationalisering (p. 1.3). Anbudsgivaren ska vidare ha erfarenhet av minst två liknande uppdrag inom besöksnäringen som är pågående eller genomförda under de senaste tre åren (p. 1.4). I punkt 1.4 redovisas vissa frågor som kan komma att ställas till angivna referenter.

I sitt anbud har bolaget bland annat uppgett sig vara specialiserade inom utlandsetableringar och att stödja kunder verksamma inom olika branscher och sektorer i Sverige och internationellt. Aktuella konsulter har lång erfarenhet av internationell handel. Däremot framgår inte huruvida bolaget eller dess konsulter har erfarenhet specifikt inom besöksnäringen. Inlämnade referensuppdrag rör rådgivning för internationalisering av säkerhetssystem

för handeldvapen respektive marknadsintroduktion av tekniska textilier i Ryssland och Östeuropa. Bolaget synes mena att dess allmänna breda kompetens även täcker in den kompetens inom besöksnäring som Visit Värmland efterfrågat, men förvaltningsrätten anser inte att detta resonemang är hållbart. Utifrån det som upphandlingen gäller har Visit Värmland haft fog för att ställa krav på mer specifika kunskaper och erfarenheter.

Som bolaget inledningsvis anfört har Visit Värmland inte i förfrågningsunderlaget begärt någon beskrivning eller redovisning som visar att kravet i p. 1.3 är uppfyllt. Där framgår endast att det ska finnas viss kompetens hos anbudsgivaren. Med hänsyn till vad Visit Värmland nu hos förvaltningsrätten anfört får det emellertid anses åligga bolaget att visa att det uppfyller kraven i punkterna 1.3 och 1.4. Förvaltningsrätten anser att bolaget inte har visat att det uppfyller dessa i förfrågningsunderlaget ställda krav.

Bolaget har även gjort gällande att vinnande leverantör har lämnat ett onormalt lågt anbud. Enligt 15 kap. 17 § LOU "får" en upphandlande myndighet förkasta ett anbud om den finner att priset är onormalt lågt. LOU innehåller således inte någon skyldighet för upphandlande myndighet att förkasta ett onormalt lågt anbud. Det finns därför inte skäl för ingripande enligt denna grund.

På grund av det ovan anförda, och då det inte heller i övrigt framkommit skäl för ingripande enligt LOU, ska Gravity Consulting AB:s ansökan om överprövning avslås.

ÖVERKLAGA

Denna dom kan överklagas. Hur man överklagar, se bilaga (DV 3109/1B

LOU)



Joar Berglund

rådman



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer

till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.