



SÖKANDE

Tobo Netsolution AB, 556653-5067

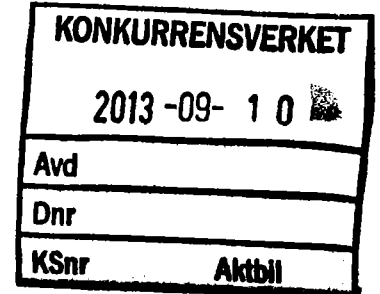
Ombud: Advokat Emil Nordh
Chouette Advokatbyrå AB
Box 3625
103 59 Stockholm

MOTPART

Västerås stad
Stadshuset
721 87 Västerås

SAKEN

Offentlig upphandling, LOU



DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

BAKGRUND OCH YRKANDE

Västerås stad (kommunen) har genomfört en upphandling genom öppet förfarande benämnd "Avtal för kodförvaltning omfattande förvaltning av egenutvecklade e-tjänster, dnr 2012/770-KSS-061". Den 1 februari 2013 fattade kommunen beslut om att tilldela Visma Consulting AB kontrakt i upphandlingen. Tobo Netsolution AB (bolaget) ansökte om överprövning av upphandlingen. Förvaltningsrätten i Uppsala biföll i dom meddelad den 2 maj 2013 (mål nr 706-13) ansökan om överprövning och förordnade att upphandlingen inte får avslutas innan rättelse har gjorts på så sätt att en ny prövning av anbudet genomförs. Den 17 maj 2013 fattade kommunen ett beslut om att avbryta upphandlingen.

Bolaget ansöker om överprövning av avbrytandebeslutet och yrkar att det ska ogiltigförklaras.

Kommunen motsätter sig ansökan om överprövning.

PARTERNAS TALAN

Bolaget

Kommunens beslut att avbryta upphandlingen vilar inte på sakligt godtagbara skäl. Beslutet ska därmed ogiltigförklaras och upphandlingen slutföras. Bolaget begärde överprövning av upphandlingen med anledning av det först meddelade tilldelningsbeslutet. I denna prövning vann bolaget fullt gehör för sina invändningar och förvaltningsrätten biföll bolagets ansökan. Bolaget konstaterar att avtal enligt tilldelningsbeslutet, enligt vad kommunen uppger, skulle ha ingåtts den 15 februari 2013 och att det rör ett avtal över två år. Tidsutdräkten är inte skäl att avbryta upphandlingen. Det förhållandet att giltighetstiden för anbudet har löpt ut ger inte i sig en rätt för kommunen att kunna avbryta upphandlingen. Bolaget konstaterar också att förvaltningsrättens dom kom före det att giltighetstiden för anbudet löpte ut.

Kommunen

En grundläggande princip inom upphandlingsrätten är att den upphandlande myndigheten själv avgör om ett behov ska täckas genom en offentlig upphandling. I konsekvens med det är det också upp till myndigheten själv att avgöra om en påbörjad upphandling på grund av förändrade behov eller förutsättningar inte längre är ändamålsmässig. Myndigheten kan i så fall avbryta upphandlingen. Enligt rättspraxis krävs för ett avbrytande att det föreligger sakliga skäl, och att avbrytandebeslutet är förenligt med LOU:s grundläggande principer.

Syftet med upphandlingen kunde inte längre tillgodoses med anledning av det förändrade behovet. När syftet med en upphandling inte längre kan tillgodoses med mindre än att upphandlingen avbryts, föreligger sakliga skäl för ett avbrytande.

Att det vid tidpunkten för avbrytandet saknades giltiga anbud utgör också i sig ett sakligt skäl för avbrytandet. Sammanfattningsvis anser kommunen att det saknas grund för att bifalla bolagets talan.

DOMSKÄL

Fråga i målet är om kommunen haft sakligt godtagbara skäl till att avbryta upphandlingen.

Det är den upphandlande myndigheten som har bevisbördan för att det föreligger sakligt godtagbara skäl för ett avbrytande.

Av praxis framgår att ett beslut om att avbryta en upphandling måste vila på sakligt godtagbara skäl och får inte vara godtyckligt. En upphandlande myndighet har t.ex. möjlighet att avbryta en upphandling i de fall den inser att den inte har möjlighet att välja det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. En förutsättning för ett avbrytandebeslut är emellertid att beslutet fattats i enlighet med grundläggande gemenskapsrättsliga regler för offentligt

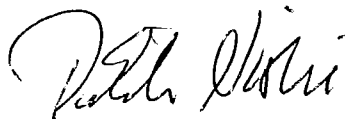
upphandling. (Jfr C-92/00 Alcatel, C-244/02 Kauppatalo Hansel p. 36, RÅ 2008 ref. 35 och RÅ 2009 ref. 43).

Av beslutet om att avbryta upphandlingen framgår att kommunen till följd av den tid som gått sedan kommunen först meddelade tilldelning samt med anledning av att giltighetstiden för inlämnande anbud löpt ut har kommunen omvärderat behovet av de tjänster som är föremål för upphandlingen. Kommunen beslutade därför att avbryta upphandlingen av avtal för kodförvaltning och i stället driva kodförvaltning i egen regi.

Av handlingarna i målet framgår att kommunens behov av den tjänst som upphandlingen omfattade har förändrats gällande omfattning och innehåll och att kommunen anser att en upphandling inte längre är ändamålsenlig.

En upphandlande myndighet förfogar själv över sina ekonomiska förutsättningar och har alltid en frihet att kunna välja det ekonomiskt mest fördelaktiga alternativet under förutsättning att de gemenskapsrättsliga reglerna för offentlig upphandling efterlevs. Ett beslut om att driva verksamheten i egen regi utgör därmed ett sakligt godtagbart skäl till att avbryta en upphandling. Det framgår inte annat än att kommunen vid sitt beslut om att avbryta upphandlingen har iakttagit grundläggande gemenskapsrättsliga regler för offentlig upphandling. Vid denna utgång föranleder de av bolaget i övrigt åberopade omständigheterna ingen åtgärd. Ansökan om överprövning ska härmed avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV3109/1A LOU).



Per-Erik Nistér
rådman

Målet har handlagts av Kristine Nilsson.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten, fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

