

LÄNSRÄTTEN I  
STOCKHOLMS LÄN

**DOM**  
2008-07-04  
Meddelad i  
Stockholm

Mål nr  
9772-08  
Rotel 554

**SÖKANDE**  
EMA Partners Sweden AB, 556618-3157

Ombud: Advokat Carin Gustavsson  
Gärde Wesslau Advokatbyrå  
Lilla torget 1  
411 18 Göteborg

**MOTPART**  
Regeringskansliet  
Förvaltningsavdelningen  
103 33 Stockholm

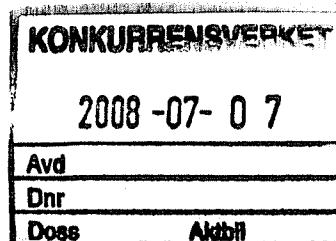
**SAKEN**  
Överprövning enligt lagen (1992:1528) om offentlig upphandling, LOU

---

#### DOMSLUT

Länsrätten avslår EMA Partners Sweden AB:s ansökan om ingripande enligt LOU.

Länsrättens interimistiska beslut den 9 maj 2008 upphör därmed att gälla.



## BAKGRUND

Regeringskansliet genomför en upphandling av ramavtal för rekryterings-tjänster gällande myndighetschefer, m.fl., chefsbefattningar samt specialis-ter/marknadsutsatta grupper i Regeringskansliet. Upphandlingen genomförs som en urvalsupphandling enligt LOU. Enligt tilldelningsbeslut den 28 april 2008 avser Regeringskansliet att träffa avtal beträffande rekryteringsområ-dena Myndighetschefer m.fl., tjänsteområde A och B samt Chefsbefattning-ar i Regeringskansliet, tjänsteområde A och B, med andra anbudsgivare än EMA Partners Sweden AB (bolaget).

## YRKANDEN M.M.

Bolaget ansöker om överprövning enligt LOU och yrkar att upphandlingen ska få avslutas först sedan rättelse har gjorts på så sätt att utvärderingen av intervjun med Björn Ekestaf rättas och en ny beräkning av bolagets poäng-summa görs. Bolaget anför till stöd för sin talan i huvudsak följande. Reger-ingskansliet har vid sin utvärdering gjort en felaktig bedömning av bolagets anbud och därigenom brutit mot principerna om opartiskhet och likabe-handling. På grund härav har bolaget tilldelats en lägre poäng vid utvärde-ringen. En korrekt utvärdering hade lett till att bolaget varit en av de sju leverantörerna som tilldelats upphandlingen. Bolaget riskerar därmed att lida skada om inte upphandlingen rättas. Bolaget anser att det genom inter-vjun med Björn Ekestaf bevisat att det inom företaget finns en djup förstå-else för förutsättningarna i en politisk styrd organisation, vid vilken kun-skap och insikt om offentlighetsprincipen är en självklarhet. Regeringskans-liet har därmed gjort en felaktig utvärdering och kan inte anses ha iakttagit de grundläggande principerna om objektivitet och likvärdighet. Av Reger-ingskansliets anbudsutvärdering framgår att bolagets arbetsmetod är väl genomtänkt och gedigen men att möjlighet till anpassning av metoden är otillräcklig. Att bolaget här tappar hälften av alla möjliga poäng när själva metoden anses genomtänkt och gedigen kan inte anses vara proportionellt.

I förfrågningsunderlaget ställs endast som krav att arbetsgivaren ska arbeta efter en strukturerad och dokumenterad metod. Några krav på metodens möjlighet till anpassning ställs inte. Aktuell faktor ska därmed inte beaktas vid utvärderingen. Regeringskansliets förfarande kan inte anses vara förenligt med transparensprincipen. Det måste vara förutsebart vad den upphandlande enheten kommer att bedöma. – Bolaget ger in och åberopar intyg utfärdat av Peter Örn samt beskrivningar av bolagets metod och arbetssätt.

Regeringskansliet bestrider bifall till ansökan och anför i huvudsak följande. Regeringskansliet har gjort en korrekt utvärdering av bolagets anbud och har inte brutit mot principen om opartiskhet och likabehandling som följer av 1 kap. 4 § LOU. Intervjuer har genomförts med samtliga anbudsgivares godkända konsulter. Vid varje intervju har fyra representanter från Regeringskansliet varit närvarande. Intervjuerna har letts av en externt rekryterad och opartisk ordförande som anlåtats särskilt för detta uppdrag. Samtliga intervjuer har pågått i cirka en och en halv timme. Det har inte ställts några regelrätta kunskapsfrågor utan frågeställningarna har syftat till att skapa en bild av hur konsulterna resonerar kring den problematik som finns vid rekryteringen i offentlig verksamhet och även hur de avser att hantera denna problematik vid rekryteringsuppdrag. Dessa frågeställningar har tagits upp vid samtliga intervjuer. Vid intervjun av Björn Ekestaf var samtliga fyra representanter överens om att bedömningsområdet *förhållningssätt vid genomförandet av rekryteringsuppdrag* skulle åsättas 50 poäng. Inom bedömningsområdet *arbetssätt och metoder* har bolaget också fått 50 poäng. Det är inte möjligt att i ett förfrågningsunderlag redovisa i detalj alla de faktorer som påverkar bedömningen av kvaliteten i olika avseenden. Det är närmast en självklarhet att leverantörens möjlighet att anpassa arbetssätt och metoder till olika typer av rekryteringsuppdrag som upphandlingen avser ska beaktas vid bedömningen av kvaliteten på de tjänster leverantören kan erbjuda. Regeringskansliets agerande står inte i strid med

transparensprincipen. Det kan konstateras att även om bolaget fått 100 poäng på samtliga rekryteringsområden inom detta bedömningsområde så skulle bolagets sammanlagda poäng på kvalitet och pris vara sådant att bolaget inte skulle ha varit en av de sju leverantörer som tilldelats ett avtal.

Länsrätten har den 9 maj 2008 förordnat att upphandlingen i de delar den avser rekryteringsområdena Myndighetschefer m.fl., tjänsteområde A och B, samt Chefsbefattningar i Regeringskansliet, tjänsteområde A och B, tills vidare inte får avslutas.

## DOMSKÄL

### *Tillämpliga bestämmelser*

Lagen (2007:1091) om offentlig upphandling trädde i kraft den 1 januari 2008, då LOU upphörde att gälla. Enligt övergångsbestämmelserna till den nya lagen ska bestämmelserna i LOU alltjämt tillämpas på upphandlingar som har påbörjats före ikraftträdandet.

Enligt 1 kap. 4 § LOU ska en upphandling göras med utnyttjande av de konkurrensmöjligheter som finns och även i övrigt genomföras affärsmässigt. Anbudsgivare, anbudssökande och anbud ska behandlas utan ovidkommande hänsyn.

Av 7 kap. 1 § första stycket LOU framgår att en leverantör som anser att han lidit eller kan komma att lida skada enligt 2 § får i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärder enligt nämnda paragraf.

I 7 kap. 2 § första stycket LOU stadgas att om den upphandlande enheten har brutit mot 1 kap. 4 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska länsrätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

### *Länsrättens bedömning*

Av 1 kap. 4 § LOU framgår att en upphandling ska göras med utnyttjande av de konkurrensmöjligheter som finns och även i övrigt genomföras affärsmässigt. Anbudsgivare, anbudssökande och anbud ska behandlas utan

ovidkommande hänsyn. Vidare gäller de EG-rättsliga principerna om icke-diskriminering, likabehandling, transparens (öppenhet och förutsebarhet), proportionalitet och ömsesidigt erkännande. Grund för att ingripa mot en upphandling kan föreligga om den upphandlande enheten har åsidosatt kravet på affärsmässighet eller förbudet mot ovidkommande hänsyn i 1 kap. 4 § LOU eller någon av de uppräknade EG-rättsliga principerna och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada.

Bolaget har hävdats att resultatet från intervjun med Björn Ekestaff är felaktigt samt att det inte kan vara proportionellt att bolaget tappat hälften av den möjliga poängsumman avseende bedömningsområdet ”arbetssätt och metoder” med hänvisning till att möjligheten till anpassning av arbetsmetoden var otillräcklig. Regeringskansliet har bestritt att resultatet från intervjun skulle vara felaktigt.

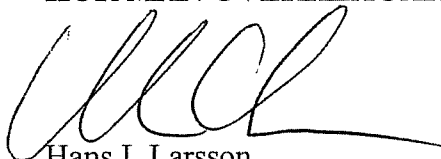
Länsrätten finner inte att vad bolaget anfört och åberopat visar att bolaget åsatts en för låg poäng vid intervjun eller att poängsättningen skulle vara oproportionell.

Bolaget har hävdats att det inte framgår av förfrågningsunderlaget att möjligheterna till anpassning av arbetsmetoden skulle komma att bedömas och har framhållit att Regeringskansliet endast har baserat sin bedömning på subjektiva uppfattningar. Förfarandet vid utvärderingen strider därför mot transparensprincipen. Regeringskansliet har invänt att det närmast är en självklarhet att leverantörens möjlighet att anpassa arbetssätt och metoder till olika typer av rekryteringsuppdrag som upphandlingen avser ska beaktas vid bedömningen av kvaliteten på de tjänster leverantören kan erbjuda och att det inte är möjligt att i förfrågningsunderlaget redovisa alla faktorer som påverkar bedömningen av kvaliteten i olika avseenden.

Länsrätten, som delar Regeringskansliets uppfattning, och som noterar att samtliga intervjuer har följt ett fastställt mönster och att frågeställningar har gått igenom enligt en fastställd mall, finner att vad bolaget anfört inte visar att förfarandet vid utvärderingen strider mot transparensprincipen.

Sammanfattningsvis finner länsrätten att vad bolaget anfört inte visar att Regeringskansliets brutit mot någon regel i LOU eller mot någon av de grundläggande EG-rättsliga principerna. Bolagets ansökan om ingripande enligt LOU ska således avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (Dv 3109/1a)



Hans L Larsson

Rådman

Föredragande har varit Eva Farley.



## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till kammarrätten i Stockholm.

**Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.**

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nå för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

