



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**

Avdelning 30

DOM

2017-12-15

Meddelad i Stockholm

Mål nr

19548-17

19602-17

SÖKANDE

1. Roupéz Profile AB, 556928-1149 (mål nr 19548-17)

Ombud: Advokaterna Helena Lundkvist och Mårten Stenström
Advokatfirman Nordia KB
Box 70389
107 24 Stockholm

2. Mer i Textil & Reklam Östersunds AB, 556291-2278 (mål nr 19602-17)

Ombud: Advokat Erik Boberg
Advokatfirman Abersten HB
Hamngatan 15
831 34 Östersund

MOTPART

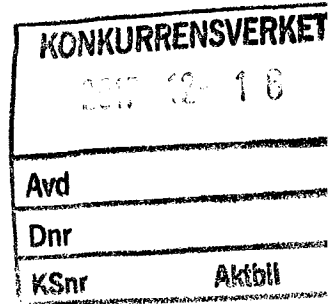
Kammarkollegiet
Statens inköpscentral
Box 2218
103 15 Stockholm

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökningarna.



Dok.Id 915575

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag–fredag 08:00–16:30
		E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se		
		www.domstol.se/forvaltningsratt		

BAKGRUND

Statens inköpscentral vid Kammarkollegiet genomförde en upphandling med dnr 23.3-5530-16 som avser att täcka statliga myndigheters behov av profil- och presentartiklar. Upphandlingen annonserades den 12 maj 2016. Av förfrågningsunderlaget framgår att Kammarkollegiet ska teckna ramavtal med fyra anbudsgivare. I tilldelningsbeslutet valdes fyra anbudsgivare som ramavtalsleverantörer. Staples Sweden AB (Staples) rangordnades som nummer ett, MER i Textil och Reklam Östersund AB (MERi) som nummer två, Seombris Marketing AB (Seombris) som nummer tre och Profilservice Nordic AB (Profilservice) som nummer fyra. Roupéz Profile AB (Roupéz) rangordnades som nummer fem i utvärderingen och antogs därför inte som ramleverantör. Upphandlingen innehåller en s.k. kombinerad avropsordning innebärande att enskilda avrop uppgående till maximalt 20 000 kr eller avrop avseende artiklar ur varukorg som upphandlingen innehåller ska ske enligt rangordning. I annat fall ska avrop genomföras genom förnyad konkurrensutsättning riktad till de fyra utvalda ramavtalsleverantörerna.

YRKANDEN M.M.

Roupéz ansöker om överprövning och yrkar att upphandlingen ska rättas på så sätt att ny anbudsprövning och anbudsutvärdering ska ske, varvid Kammarkollegiet ska bortse från anbud lämnade av anbudsgivarna Staples, Seombris och Profilservice. (mål nr 19548-17)

MERi ansöker om överprövning och yrkar att Kammarkollegiets beslut ska rättas på sådant sätt att ny prövning och utvärdering ska ske och att Staples anbud då inte ska gå vidare till utvärdering. (mål nr 19602-17)

Kammarkollegiet motsätter sig bifall till ansökningarna.

GRUNDER M.M.**Roupéz**

Roupéz anför bl.a. följande till stöd för sin talan. Staples, Seombris och Profilservice har inte uppfyllt de obligatoriska krav som ställs i förfrågningsunderlaget. Staples har offererat en t-shirt som endast finns i två färger i storlek 3XL trots att kravet är att den ska finnas i tre färger, en kaffemugg som inte uppfyller kravet på att vara i porslin samt en ryggsäck som inte uppfyller kravet på att ha ett vadderat fack för dator. I vart fall har det inte av anbudan framgått att t-shirten, kaffemuggen och ryggsäcken uppfyllt de obligatoriska kraven. Det har varit ett ska-krav att det av anbudan ska framgå att varorna uppfyller de uppställda kraven. I förfrågningsunderlaget anges att det är viktigt att ”samtlig efterfrågad information finns så att kontroll av varorna i varukorgen kan göras ” mot de uppställda ska-kraven och om något krav inte är uppfyllt eller det ”saknas efterfrågad information kommer anbudet förkastas”. Enligt vad som framgår av varukorgsförteckningen skulle hänvisning till sida i katalog, produktblad eller bildlänk anges i varukorgsförteckningen. Detta för att Kammarkollegiet skulle kunna kontrollera kravuppfyllnaden.

Seombris och Profilservice har offererat en take away mugg som inte uppfyller kravet på att ha ett tätslutande lock med dricköppning.

Kammarkollegiet skulle i anledning av vad som nu anförts ha förkastat anbudan från Staples, Seombris och Profilservice. Om anbudan hade förkastats hade Roupéz varit en av de anbudsgivare med vilken Kammarkollegiet skulle ha kommit att teckna avtal med. Detsamma gäller även om endast en av anbudsgivarnas anbud skulle ha förkastats. Genom Kammarkollegiets felaktiga agerande har Roupéz lidit skada eller kommer i vart fall lida skada.

T-shirt

Staples har preciserat en konkret produkt i sitt anbud med hänvisning till länk där produkten återfinns. Denna produkt finns inte, enligt tillverkaren som länken i anbudet hänvisar till, i de kombinationer och färger som utgjort ska-krav. Staples har under överprövningsprocessen gjort gällande att Staples kommer att anlita ytterligare en underleverantör för att tillgodose kravet om storlekar och färg. Någon hänvisning till länk eller liknande som leder till den nu påstådda andra leverantören finns inte i anbudet. Det framgick inte av Staples anbud att kravet var uppfyllt eftersom det saknades information om att aktuell produkt skulle finnas i tre olika färger i storlek 3XL. Eftersom det var ett ska-krav att informationen skulle framgå skulle anbudet ha förkastats. Kammarkollegiet kan inte beakta senare inlämnade uppgifter från Staples eftersom detta innebär ett åsidosättande av likabehandlingsprincipen.

Kaffemugg

Staples har offererat en kaffemugg med ett visst namn och ett visst produktnummer (10036600 Bogota keramikmugg). Den angivna muggen har i tillverkarens sortiment angivits vara av keramik. Vad Kammarkollegiet angett om att keramik skulle vara ett samlingsnamn för olika typer av gods, bl.a. porslin saknar relevans eftersom det inte av anbudet de facto framgår att kaffemuggen är i porslin. Eftersom det inte framgår att muggen är i porslin trots att denna uppgift var tvungen att framgå skulle anbudet redan av den anledningen ha förkastats. Vidare är muggen inte i porslin utan i stengods. Kammarkollegiet gör gällande att muggen skulle vara ”en specialproduktion av kaffemuggen Bogota” och därför vara i porslin. Vidare påstås det att leverantören av muggen skulle kategorisera den som porslin, varvid det hänvisas till en materialspecifikation. Vid samtal med angiven leverantör av muggen, PF concept (██████████), har framkommit att de materialspecifikationer som lämnats av PF Concept avser en annan

mugg än den mugg som återfinns på PF Concepts hemsida och vartill den i Staples anbud angivna länken hänvisar. Som svar på frågan varför anbudet anger en länk till en mugg som faktiskt finns på PF Concepts hemsida och ett produktnummer som överensstämmer med denna uppgav leverantören att det ännu inte beställts några porslinsmuggar. För närvarande finns alltså endast angiven keramikmugg att beställa hos PF Concept. En helt ny uppgift har således tillförts anbudet (det har godtagits att stengodsmuggen bytts ut till en påstådd porslinsmugg). Det är inte fråga om en ett godtagbart förtydligande eller en godtagbar komplettering. Av samtalet med leverantören framgick också att det går att beställa, genom en specialbeställning, i stort sett vilket utförande av kaffemuggen som helst i Kina. Vid sådan beställning skulle ett nytt separat artikelnummer skapas. Enligt leverantören har någon sådan beställning av en mugg i porslin inte gjorts varför endast det gamla artikelnumret existerar. Den kaffemugg som offererats i anbudet är således inte en porslinsmugg. Vad Staples har anfört därefter är efterhandskonstruktioner. Även om Staples skulle ha haft andra avsikter har detta i vart fall inte framkommit av anbudet.

Ryggsäck med datorfack

Av förfrågningsunderlaget framgår att ryggsäcken i varukorgen ska ha ett innerfack som är vadderat för laptop ("innerfack varav ett vadderat för laptop"). Den av Staples offererade ryggsäcken har inte ett vadderat innerfack. En vadderad datorväska är ett fodral som omsluter en dator med vadderade väggar. Motsvarande måste antas vara vad som förutsätts för ett vadderat fack för dator. Den ryggsäck som Staples offererat har ett helt ovadderat innerfack, som dock är placerat närmast intill ryggsäckens bakdel, som liksom nästan alla ryggsäckar av motsvarande slag är vadderad. En ryggsäck som endast har ryggvaddering har inte något vadderat innerfack. Ett vadderat innerfack syftar till att skydda datorn. Ryggvaddering syftar till att ryggsäcken ska vara bekväm att bära. Den tolkning som Kammarkollegiet gör av det uppställda ska-kravet strider mot ska-kravets klara

ordalydelse. Anbudet skulle av den anledningen ha förkastats. Vidare framgick det inte av Staples anbud vid anbudsinlämning att det fanns ett vadderat innerfack och också av den anledningen ska anbudet förkastas. Staples har hänvisat till ett produktblad där det anges ”vadderad ficka”. Detta produktblad är dock inte det produktblad som visades när man följde den aktuella länken vid tidpunkten för anbudsutvärderingen eller före tilldelningsbeslutet. Länken visade ett produktblad som inte innehåller skrivning om vadderad ficka.

Take away mugg

Den take away mugg som offererats av Seombris och Profilservice har inte ett tätslutande lock, vilket är ett ska-krav. Tätslutande lock innebär att muggen helt kan förslutas (bli helt tät) och att det således finns en förslutningsfunktion för själva dricköppningen. Det finns ingen förslutningsfunktion för dricköppningen på de offererade muggarna. Anbuden från Seombris och Profilservice skulle därför ha förkastats. Det svar som Kammarkollegiet gett under anbudstiden innebär att muggen ska ha en sådan förslutningsfunktion som beskrivits, men att den exempelvis inte behöver ha en sådan silikonkant/tätning runt lockkanten eller en förslutningsfunktion för dricköppningen av sådan kvalitet som medför att man kan ha muggen liggande eller vända den upp och ner utan att det sipprar ut vätska från muggen.

MERi

Till stöd för sin talan anför MERi i huvudsak följande. Två av de produkter som Staples offererat uppfyller inte de krav som Kammarkollegiet ställt. Staples har dels offererat en kaffemugg som inte uppfyller kravet på att vara i porslin, dels en ryggsäck som inte uppfyller kravet på att ha ett vadderat fack för dator.

De krav som uppställts angående muggen och ryggsäcken är relevanta och proportionerliga eftersom de avser varornas kvalitet. Kraven är dessutom kostnadsdrivande eftersom en leverantör som tillåts avvika från kraven kan leverera en billigare vara. Kraven och dess tillämpning påverkar således anbudsgivarnas möjlighet att lämna konkurrenskraftiga anbud.

Om Kammarkollegiet hade förkastat Staples anbud, som rätteligen borde ha skett, hade MERi rangordnats som nummer ett i upphandlingen. I sådant fall hade MERi, i och med den föreskrivna kombinerade avropsordningen, erhållit samtliga avrop på varor som ingår i varukorgen. MERi har således till följd av nämnda överträdelser av LOU lidit eller i vart fall riskerat att lida skada.

Kaffemugg

Den mugg som Staples offererat är inte i porslin utan i stengods. Porslin är ett extremt tåligt material medan stengods, på grund av skillnader i temperaturen vid tillverkningen, är svagare och mer poröst. Frågan om Kammarkollegiet istället för en mugg kunde acceptera en mugg i stengods ställdes under upphandlingen. I svar på denna fråga bekräftade Kammarkollegiet vad som redan tydligt framgår av specifikationen, nämligen att muggen ska vara i porslin och inte i stengods. Att muggen som Staples offererat är av stengods framgår av mejl från aktuell leverantör. Den varukod som uppgetts i muggens produktblad är inte heller varukoden för porslin utan för varor som inte är av porslin. Staples uppgift om att det finns två kaffemuggar med ett och samma artikelnummer och att den mugg de offererat är av porslin är en uppenbar efterhandskonstruktion. Det som anförts av MERi och den ingivna korrespondensen utgör ett mycket starkt bevisfaktum för att muggen inte uppfyller de obligatoriska kraven avseende tillverkningen. I sådant fall måste den materiella bevisbördan för att muggen de facto uppfyller de obligatoriska kraven åvila Kammarkollegiet. Den förebringade utredningen, ett luddigt intyg från leverantören som upprättats

efter ansökan om överprövning och inte är undertecknat, är inte tillräckligt för att uppfylla denna bevisbörda.

Ryggsäck med datorfack

Enligt specifikationen i förfrågningsunderlaget ska ryggsäcken i varukorgen ha ett vadderat innerfack för laptop. Den ryggsäck som Staples offererat har inte ett vadderat innerfack, vilket är ett billigare utförande. Staples och Kammarkollegiet gör gällande att det räcker med att själva ryggen är vadderad (något som för övrigt i princip alla ryggsäckar av bekvämlighets skull är). Syftet med en vadderad ficka är att skydda en dator från stötar även av andra föremål och det uppnås inte genom att endast ryggsidan är vadderad. Kravet på vaddering omfattar därför uppenbart båda sidor. En ficka är inte vadderad bara för att den är fastsydd mot en vadderad rygg. Detta lika litet som en isolerad tillbyggnad blir isolerad om man bygger ihop den med en isolerad byggnad. Det aktuella kravet kan inte missförstås av en seriös leverantör och den av Staples offererade ryggsäcken uppfyller inte kravet. Det framgår av e-postmeddelande från leverantören att leverantören själv anser att facket inte är vadderat.

Kammarkollegiets bemötande

T-shirt (Roupéz)

Enligt specifikationen ska offererad t-shirt finnas i minst tre olika färger i samtliga storlekar. Såsom instruktionen är utformad, var det viktigt att anbudsgivaren kan verifiera kraven på varor i varukorgen genom att bifoga länk, produktblad eller dylikt. Av produktbladet till den t-shirt som Staples offererat framgår att den finns i storlek XS-4XL, samt att ”den är tillgänglig i en rad färger”. Produktbladet innehåller en bild på t-shirten i sju färger. Kollegiet har bedömt att den av Staples offererade t-shirten uppfyller kraven. Roupéz har hävdats att den t-shirt Staples offererat endast återfinns i två färger i storlek 3XL och bifogat intyg från leverantören New Wave

Profile AB. I samband med överprövningsprocessen har Staples kommit in med produktblad för en t-shirt från en annan leverantör som Staples har samarbetsavtal med, vilket klargör att i anbudet redan offererad produkt (d.v.s. med exakt samma utseende, materialkomposition och ytvikt) finns i ytterligare två färger (vit och svart) för storlek 3XL. Detta utgör inte en ändring av anbudet i sig, eftersom det är fakta som förelåg vid anbudstillfället. Uppgiften om vem som är leverantör av t-shirtarna förändrar inte det faktum att Staples offererat en t-shirt som de facto uppfyller specifikationen. Det fanns däremot inget krav på att redovisa vare sig leverantör eller tillverkare.

Kaffemugg (Roupéz och MERi)

I Staples produktspecifikation anges att offererad mugg är i keramik, vilket är ett samlingsnamn i vilken olika former av porslin ingår. Kollegiet har på det underlag som förelåg vid anbudstillfället bedömt att offererad mugg uppfyller kraven. Staples har under överprövningsprocessen uppgett att porslin skiljer sig åt från andra keramer bl.a. genom det höga innehållet av kaolin. Staples har även inkommit med ett intyg från leverantören PF Concept Scandinavia AB, om att leverantören själv klassificerar muggen som porslin, samt att den innehåller 52 % kaolin. Detta kompletterande produktblad är endast ett klargörande av att offererad produkt (med samma artikelnummer) de facto finns i porslin. Detta är således ett faktum som förelåg redan vid anbudstillfället. Staples hävdar vidare att den offererade muggen är en specialproduktion av kaffemuggen Bogota, och inte ska förväxlas med Bogota stengodsmugg. Kammarkollegiet har också kontaktat leverantören PF Concept AB (██████████). Leverantören har uppgett att Staples inför anbudslämning la en beställning av aktuell mugg i porslin och att den således finns tillgänglig för beställning vid avtalsstart (enligt leverantören ett vanligt förfarande i anbudssammanhang). Det finns inget krav i förfrågningsunderlaget att offererad produkt ska finnas tillgänglig för beställning vid tidpunkten för anbudsinslämning. Blotta

avsaknaden av ordet porslin i leverantörens materialspecifikation kan inte medföra att Staples anbud ska förkastas. Inte heller kan det krävas att anbudsgivaren återupprepar informationen från kravspecifikationen ("Muggen är av vitt porslin") eller dylikt.

Ryggsäck med datorfack (Roupéz och MERi)

Enligt specifikationen i förfrågningsunderlaget ska offererad ryggsäck ha ett innerfack, varav ett ska vara vadderat för laptop. Av produktbladet till den ryggsäck som Staples offererat framgår att ryggsäcken har en vadderad ficka som passar upp till 15.6 datorer. Hur vadderingen ska vara utformad eller placerad framgår inte närmare i specifikationen, t.ex. om vadderingen kan sitta i ryggen eller om den ska vara fristående. Utan sådan precisering kan inte ett sådant krav läggas till i efterhand. Det väsentliga är vad som de facto framgår av specifikationen. Staples har offererat en ryggsäck där datorfacket sitter mot ryggen. Kammarkollegiet har vid prövningen ansett att ryggsäcken uppfyller kravet. Att ryggsäcken uppfyllde kravet framgick också av den länk med produktblad som Staples bifogade anbudet. Det har förekommit olika versioner av produktbladet. Det produktblad som innehåller skrivning om att ryggsäcken har en vadderad ficka fanns med på den produktsida som framkom när Kammarkollegiet följde den aktuella länken vid tidpunkten för anbudsutvärdering och tilldelningsbeslut. Det är ostridigt att det finns olika versioner av produktbladet, som ändras över tid. Det saknar dock relevans i målet eftersom det i kravspecifikationen inte preciseras hur vadderingen ska vara utformad.

Take away mugg (Roupéz)

Enligt specifikationen ska offererad take away mugg ha tätslutande lock med dricköppning. Däremot anges inte att det ska finnas en förslutningsfunktion för själva dricköppningen. Om Kammarkollegiet hade efterfrågat en sådan funktion skulle detta ha behövt framgå av kravspecifikationen. Syftet med tätningen runt lockkanten är att muggen ska

vara tät så att det inte kan sippra ut vätska när man håller den i handen eller har den stående i bilen. Under anbudstiden ställdes följande fråga och Kollegiet lämnade följande svar.

”Godkänns tätslutande lock i upprätt position (vertikalt läge)? Eller önskar ni ett tätslutande lock, så man kan ha muggen liggande i väskan (horisontellt läge eller upp och ner)?

Svar: Ja, Statens inköpscentral godkänner Take away mugg med tätslutande lock i upprätt position, vertikalt läge (position 15 punkt 3.7.1)

Kravet är således inte mer långtgående än att locket ska sitta fast i upprätt position (vertikalt läge). Seombris har under överprövningsprocessen kommit in med ett intyg från leverantören som styrker att offererad vara är försedd med ett tätslutande lock av silikon. Det råder således ingen tvekan om att Seombris och Profilservice anbud uppfyller det obligatoriska kravet i anbudet.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Tillämpliga bestämmelser m.m.

Den 1 januari 2017 trädde en ny lag (2016:1145) om offentlig upphandling i kraft. Av övergångsbestämmelserna till den nya lagen framgår att den tidigare lagen (2007:1091) om offentlig upphandling ska tillämpas på sådana upphandlingar som har påbörjats före ikraftträdandet.

Upphandlingen har påbörjats innan den 1 januari 2017 och det är således, vilket är ostridigt mellan parterna, LOU i dess äldre lydelse som är tillämplig på upphandlingen.

Frågan i målet är om det enligt 16 kap. 6 § LOU finns skäl att ingripa mot upphandlingen på de grunder som bolagen har anfört. Parterna bär själva ansvaret för utredningen och domstolen är vid prövningen begränsad till vad parterna har anfört (jfr RÅ 2009 ref. 69).

Enligt 16 kap. 6 § LOU ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts, om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada.

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Möjligheterna att med hänsyn till det upphandlingsrättsliga regelverket anta ett anbud som innehåller även mindre avvikelser från angivna obligatoriska krav är mycket begränsade (se HFD 2016 ref. 37 I och II).

Utgångspunkter för bedömningen

I Kammarkollegiets förfrågningsunderlag anges bl. a. följande.

3.7.1 Pris för efterfrågade varor i varukorgen

...Anbudsgivaren ska ange sina priser för respektive vara i prismatrisen för varukorgen nedan...

...Statens inköpscentral kommer att kontrollera att angivna varor i prismatrisen (varukorgen) överensstämmer med efterfrågat krav i specifikationen...

3.7.2 Information om sortimentet i varukorgen

Det är viktigt att samtlig efterfrågad information finns så att kontroll av varorna i varukorgen kan göras. Samtliga krav på varorna i varukorgen ska vara uppfyllda. Uppfylls inte något krav eller saknas efterfrågad information kommer anbudet att förkastas...

Av den varukorgsförteckning som anbudsgivarna har haft att fylla i framgår vidare följande.

Instruktion: Det är viktigt att samtliga krav går att verifiera så att kontroll av varan kan göras. Ange därför hänvisning till plats där kraven tydligt framgår.

Förvaltningsrätten anser att det framgår av förfrågningsunderlaget att det är ett obligatoriskt krav att anbudsgivarna ska lämna sådan information att samtliga krav på produkterna går att verifiera.

T-shirt (Roupéz)

Enligt specifikationen i varukorgen anges att t-shirten ska finnas i minst tre färger i samtliga storlekar. Staples har i sitt anbud hänvisat till artikelnummer och en länk, New Wave. Roupéz har gjort gällande att den länk som Staples hänvisat till i sitt anbud visar t-shirt från en leverantör som inte har mer än två färger av storleken 3XL i sitt sortiment och att det produktblad från en annan leverantör som Staples lämnat in först i överprövningsprocessen utgör en otillåten komplettering.

Kammarkollegiet har bedömt att den av Staples offererade t-shirten uppfyller kraven och att det av produktbladet som länken i varukorgen hänvisade till framgår att t-shirten finns i storlek XS-4XL och är tillgänglig i en rad färger.

I vägledande avgöranden från kammarrätterna har möjligheten att begära kompletterande, förtydligande och konkretiserande tolkats som att uppgifter i anbudet inte får bytas ut, dock kan redan lämnade uppgifter konkretiseras (jfr t.ex. Kammarrättens i Sundsvalls avgörande den 25 september 2012 i mål nr 1227-12 och Kammarrätten i Göteborgs avgörande den 28 juni 2011 i mål nr 3236-11). Möjligheten till komplettering och förtydligande får inte användas för att uppfylla ett tidigare icke uppfyllt ska-krav (jfr Kammarrätten i Stockholms avgörande den 6 februari 2013 i mål nr 6530-12.)

Förvaltningsrätten anser att den dokumentation i form av produktblad från Top Print som getts in i målet inte tillför några nya omständigheter i sak utan förtydligar och bekräftar redan inlämnade uppgifter. Dokumentationen utgör därför inte någon form av otillåten komplettering av anbudet.

Dokumentationen är snarast att betrakta som ett bevismaterial i processen för att påvisa att produkten uppfyller specifikationen i varukorgen. Den omständigheten att en annan leverantör tillhandahåller den offererade produkten förändrar inte bedömningen eftersom det i varukorgen inte ställs krav på angivande av leverantör. Som ovan angetts är det ett obligatoriskt krav i sig att anbudsgivaren lämnar sådan information att det framgår att produkten uppfyller samtliga krav. Förvaltningsrätten anser att Staples uppfyllt kravet i förfrågningsunderlaget i denna del genom att det av produktbladet från New Wave inte framgår annat än att t-shirten finns i sju färger i storlek XS-4XL. Kammarkollegiet har således inte haft anledning att förkasta Staples anbud. Skäl att ingripa mot upphandlingen på denna grund saknas.

Kaffemugg (Roupéz och MERi)

Enligt specifikationen i varukorgen anges att kaffemuggen ska vara av vitt porslin. Som ovan angetts är det ett obligatoriskt krav i sig att anbudsgivaren lämnar sådan information att det framgår att produkten uppfyller samtliga krav. Staples har i sitt anbud angett produktnummer 10036600 och hänvisat till en länk i vilken anges att muggen är av keramik.

Roupéz och MERi har till att börja med gjort gällande att den offererade kaffemuggen inte är i porslin. Roupéz har vidare gjort gällande att Staples inte uppfyllt det obligatoriska kravet att det ska framgå av anbudet att muggen uppfyller kravet på att vara i porslin.

MERi har uppgett att muggen är gjord i stengods och har till stöd för detta i överprövningsprocessen lämnat in ett mejl från leverantören PF Concept Scandinavia AB. Leverantören anger i mejlet att muggen 10036600 Bogota är av stengods.

Kammarkollegiet har också lämnat in ett mejl från leverantören och av det mejlet framgår att muggen 10036600 Bogota är av porslin.

Förvaltningsrätten konstaterar att det i Staples anbud i produktbladet anges att muggen är av keramik. Detta är dock ett samlingsbegrepp för material i vilket bl.a. porslin ingår. Annat har därmed inte framkommit än att det av uppgifterna i varukorgen kunde utläsas att den offererade muggen var av porslin.

Förvaltningsrätten anser vidare att inte något av mejlen är tydligare än det andra eller på annat sätt förtjänar mer tilltro än det andra varför det inte utifrån mejlen går att dra några slutsatser om huruvida den offererade muggen är i porslin eller inte. MERi har vidare uppgett att varukoden som är angiven i produktbladet inte är varukoden för porslin utan varukoden för produkter som inte är tillverkade av porslin. Det är sökandena som har bevisbördan för att muggen inte är porslin. Mot Kammarkollegiets bestridande är det inte visat att den offererade kaffemuggen inte uppfyller kraven i specifikationen. Kammarkollegiet har således inte haft anledning att förkasta Staples anbud. Skäl att ingripa mot upphandlingen på denna grund saknas.

Ryggsäck med datorfack (Roupéz och MERi)

Enligt specifikationen i varukorgen ska ryggsäcken ha ett innerfack varav ett vadderat fack för laptop. Staples har i sitt anbud hänvisat till ett produktnummer och hänvisat till en länk.

I produktblad anges att ryggsäcken har huvudfack med dragkedja och vadderad ficka som passar upp till 15,6” datorer. I målet har ingivits produktblad för den aktuella ryggsäcken utfärdade vid olika tillfällen och på olika språk.

Förvaltningsrätten anser att det utifrån den bevisning som parterna lämnat in inte går att avgöra vilken information om ryggsäcken som fanns tillgänglig via länken i varukorgen när anbudet lämnades eller tilldelningsbeslutet

fattades. Förvaltningsrätten anser dock att kravet på ett vadderat fack utan ytterligare precisering enligt sin ordalydelse endast innebär att vaddering ska finnas i ryggsäckens fack, något krav på heltäckande vaddering kan inte utläsas. Det har därför enligt förvaltningsrättens mening inte framkommit att den av Staples offererade ryggsäcken inte uppfyller kravet enligt specifikationen på ett vadderat fack. Som ovan angetts har Roupéz inte heller visat att produktbladet i Staples anbud saknade information om att ryggsäcken hade ett vadderat fack för dator. Kammarkollegiet har således inte haft anledning att förkasta Staples anbud. Skäl att ingripa mot upphandlingen på denna grund saknas.

Take away mugg (Roupéz)

Enligt specifikationen i varukorgen anges att den take away mugg som ska finnas i varukorgen ska ha ”tätslutande lock med dricköppning”. Roupéz har gjort gällande att tätslutande lock innebär att muggen helt ska kunna förslutas och att det således ska finnas en förslutningsfunktion för själva dricköppningen. Kammarkollegiet har uppgett att om kollegiet hade efterfrågat en förslutningsfunktion för själva dricköppningen skulle detta ha behövt framgå av kravspecifikationen. Förvaltningsrätten anser att Kammarkollegiets tolkning stämmer överens med ordalydelsen i förfrågningsunderlaget. Det krävs inte att dricköppningen ska ha någon särskild egenskap, en förslutningsfunktion. Kammarkollegiet har således inte haft anledning att förkasta Seombris och Profilservices anbud. Skäl att ingripa mot upphandlingen på denna grund saknas.

Sammanfattande bedömning

Sammanfattningsvis finner förvaltningsrätten att de omständigheter som Roupéz och MERi åberopat inte visat att Kammarkollegiet i det aktuella upphandlingsförfarandet har brutit mot bestämmelserna i LOU. Grund för

ingripande enligt LOU finns därför inte varför Roupéz och MERis ansökningar ska avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (DV 3109/1A LOU).

Per-Erik Nistér

Tf. rådman

Anna-Karin Saxvold har föredragit målen.



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens avgörande ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.** Adressen till förvaltningsrätten framgår av avgörandet.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av avgörandet. Om avgörandet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när det kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag som avgörandet meddelades. För offentlig part räknas tiden för överklagande alltid från den dag avgörandet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

Prövningstillstånd i kammarrätten

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningsstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Överklagandets innehåll

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person- eller organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Även adress och telefonnummer till arbetsplatsen ska anges, samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning.

Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-post-adress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges.

Om samtliga ovan nämnda person- eller adressuppgifter har lämnats tidigare i målet och fortfarande är aktuella behöver de inte uppges igen. Om någon uppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. uppgift om det avgörande som överklagas – förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för avgörandet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens avgörande som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Forts. nästa sida

Avtal före laga kraft i vissa mål

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens avgörande har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster,
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet,
- lagen (2016:1147) om upphandling av koncessioner,
- lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, eller
- lagen (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan fyra förstnämnda lagarna och i 20 kapitlet i de två sistnämnda lagarna.

Ytterligare information

Behöver ni fler upplysningar om hur man överklagar kan ni vända er till förvaltningsrätten.

