



**LÄNSRÄTTEN I  
BLEKINGE LÄN**

E-L Jansson

**DOM**

2009-12-11  
Meddelad i  
Karlskrona

Mål nr  
1132-09

**SÖKANDE**

Leijonhielm & Partner Bolagsjuridik AB, 556618-7612  
Box 96  
370 24 Nätraby

**MOTPART**

Boverket  
Box 534  
371 23 Karlskrona

**ÖVERKLAGAT BESLUT**

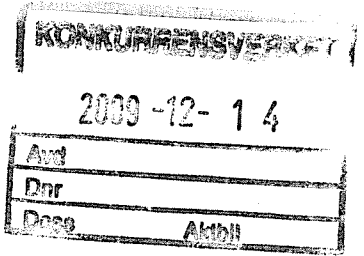
Boverkets beslut den 30 oktober 2009

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)

**LÄNSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Länsrätten avslår ansökan.



Dok.Id 30322

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 516 371 23 Karlskrona	Rådhuset, Stortorget	0455-33 54 50 E-post: lansratteniblekinge@dom.se	0455-215 80	måndag – fredag 08:00-16:30

### BAKGRUND

Boverket genomförde upphandling av juristtjänst. Den 30 oktober 2009 beslutade Boverket att avbryta upphandlingen. Beslutet motiverades med att handläggandet av ärendena innefattade myndighetsutövning som inte utan lagstöd kunde överlämnas till bolag eller enskild.

### YRKANDEN

Leijonhielm & Partner Bolagsjuridik AB (bolaget) ansöker om överprövningen och yrkar att upphandlingen ska göras om.

Boverket motsätter sig bifall till ansökan.

### PARTERNAS TALAN

Bolaget: Det sätt som arbetet var tänkt att utföras på innebär att ifrågavarande förvaltningsuppgifter inte överlämnas på sätt som avses i 11 kap. 6 § regeringsreformen (RF). Verksamheten avskiljs inte från Boverkets övriga ärendehantering, eftersom arbetsuppgifterna skulle

- utföras i Boverkets lokal av särskilt namngiven person,
- denna person ska stå under arbetsledning av personal på Boverket,
- ärenden som hanteras och handlingar som upprättas lämnar inte Boverket,
- samtliga upprättade handlingar utgör allmänna handlingar och
- arbetsuppgifterna ankommer vanligtvis på Boverkets personal.

Genom att på ovanstående sätt begagna en uppdragstagare, som är beroende av Boverkets personal och övriga funktioner för att överhuvudtaget kunna utföra sitt uppdrag, är dennes arbete att se som en införlivad del i myndighetens löpande verksamhet. Härigenom kan det inte anses ha skett ett överlämnande på sätt som lagstiftaren har avsett i 11 kap. 6 § RF (jfr. JO 2001/02 och JO dnr. 2816-2003). Uppdragstagaren ska således i detta sammanhang likställas med en anställd inom Boverket. De aktuella arbets-

uppgifterna och på de sätt de skulle utföras, inte på något vis åsidosätter eller på annat sätt påverkar det allmänna medborgarintresset. Syftet med förbudet att överlämna förvaltningsuppgift som innefattar myndighetsutövning måste vara att skyddet för medborgarintresset ska tillvaratas. Detta intresse riskeras inte på något sätt i detta fall. Den person som var tänkt att utföra uppdraget skulle införlivas i myndighetens löpande verksamhet och ska därför i denna fråga jämföras med en anställd person vid myndigheten. Medborgare märker aldrig någon skillnad mellan uppdragstagaren och anställda vid Boverket. Det kan i vart fall inte anses att de tänkta arbetsuppgifterna skulle avskiljas från myndigheten och därmed inte överlämnas på så sätt som avses i lagen. Boverket har därför avbrutit upphandlingen på felaktig grund.

Boverket: Som framgår av förfrågningsunderlaget var Boverkets avsikt att överlämna vissa arbetsuppgifter till vinnande anbud. En förvaltningsuppgift innefattande myndighetsutövning kan enligt RF inte överlämnas till bolag, förening, samfällighet, stiftelse eller enskild utan stöd av lag. Något sådant lagstöd finns inte beträffande de förvaltningsuppgifter innefattande myndighetsutövning som nu är aktuella. Därför avbröts påbörjad upphandling. Boverket har således haft laglig rätt att avbryta upphandlingen.

#### UTREDNINGEN

Av förfrågningsunderlaget framgår antalet överklagade ärenden har ökat kraftigt, främst när det gäller stöd till energieffektivisering och konvertering. Detta har lett till en arbetsanhopning vid Boverkets bidragsenhet innebärande att vi behöver tillfällig förstärkning med en jurist i form av konsult.

Vidare framgår att de aktuella arbetsuppgifterna är att

- handlägga och föredra överklagade bidrags- och stimulansärendet avseende bostadsbyggande och energieffektivisering.

- handlägga och föredra tillägglåneärenden i frågor om fortsatt ränte- och amorteringsfrihet,
- handlägga och föredra förbättringslåneärenden i frågor om uppsägning, övertagande och avskrivning av lånet.

I beslutet att avbryta upphandlingen uppger Boverket att beredningen av och beslutet i ett ärende anses i princip utgöra oskiljaktiga delar av en och samma förvaltningsuppgift. Detta medför att om ärendet innefattar myndighetsutövning så kan en myndighet inte överlämna ärendet till ett privaträttsligt subjekt, om det inte finns stöd för det i lag.

### DOMSKÄL

#### *Praxis*

Enligt EG-domstolens domar i målen HI och Koppensteiner (C-92/00 och C15/04) ska en upphandlande enhets beslut att återkalla anbudsinfordran avseende offentlig upphandling av tjänster kunna prövas och i förekommande fall ogiltigförklaras. Allmän förvaltningsdomstol är behörig att överpröva beslut om att avbryta en offentlig upphandling (se RÅ 2005 ref. 62).

Möjligheten att avbryta en upphandling är emellertid begränsad. Beslut om avbrytande måste vila på sakligt godtagbara skäl och det får inte vara godtyckligt. Ett sådant beslut måste vidare följa de grundläggande reglerna i fördraget (jfr beslut i målet C-244/02, Kauppatalo Hansel).

Regeringsrätten har i dom den 18 juni 2008 (RÅ 2008 ref. 35) uttalat följande. I målet C-92/00 anförde EG-domstolen med hänvisning till sin dom i målet C-27/98, Fracasso och Leitschutz att gemenskapsregler om offentlig upphandling inte medger att en upphandlande enhets befogenhet att avstå från en upphandling föreligger endast i undantagsfall eller när det föreligger tungt vägande skäl. I målet fann domstolen vidare att de upp-

handlande enheter är skyldiga att följa de grundläggande reglerna i fördraget i allmänhet och principen om förbud mot diskriminering på grund av nationalitet i synnerhet när de beslutar att återkalla en upphandling. Vidare uttalade domstolen att den överprövning som ska göras inte får begränsas till att endast omfatta frågan om beslutet är av godtycklig art. – Någon klar och entydig praxis angående vad som kan utgöra sakligt godtagbara skäl för ett avbrytande har ännu inte utbildats.

Länsrätten har att ta ställning till om Boverket haft sakliga skäl för att avbryta upphandlingen.

Båda parterna har som stöd för sin talan åberopat utlåtanden från Justitieombudsmannen; JO 2001/02 s. 250 och JO 2005/06 s. 416. Av dessa kan utläsas bl.a. följande. Bestämmelsen i 11 kap. 6 § tredje stycket RF bör inte ges annan innebörd än att den tar sikte på hela handläggningen av ett ärende. Beredningen av och beslutet i ärendet anses i princip utgöra oskiljaktiga delar av en och samma förvaltningsuppgift. Detta medför att om ärendet innefattar myndighetsutövning så kan en myndighet inte överlämna handläggningen till ett privaträttsligt subjekt, om det inte finns stöd för det i lag.

Länsrätten gör följande bedömning.

I målet är ostridigt att de aktuella arbetsuppgifterna innefattar myndighetsutövning. Det synes även ostridigt att något lagstöd för överföring av myndighetsutövning till ett privaträttsligt subjekt inte finns beträffande de förvaltningsuppgifter som är aktuella i målet.

Det kan ifrågasättas om den tänkta uppdragsformen, med en konsult som utför arbetsuppgifter innefattande myndighetsutövning, är i enlighet med lag. På grund härav finner länsrätten att Boverket har haft sakliga skäl för att avbryta upphandlingen. Bolagets ansökan ska därför avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 1 (Dv 3109-1D)



Lise-Lotte Bäckström



## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till Kammarrätten i Jönköping.

**Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.**

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

**Skrivelsen med överklagande skall innehålla**

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nå för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

