



LÄNSRÄTTEN I
KRONOBERGS LÄN

DOM
2009-03-12
Meddelad i
Växjö

Mål nr
1477-08E
Rotel 4

SÖKANDE

Mjäryds Elmontage AB, 556588-1827
Mjäryd 1327
287 91 Strömsnäsbruk

MOTPART

Markaryds kommun
Box 74
285 22 Markaryd

Ombud: Maria Andersson

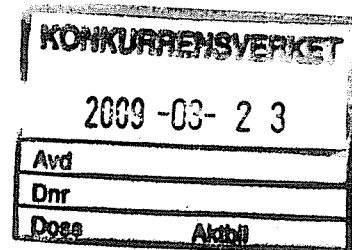
Markaryds kommun, Kommunledningskontoret
Box 74
285 22 Markaryd

SAKEN

Överprövning av upphandling enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)

Markaryds kommun (kommunen) har genomfört en förenklad upphandling avseende ramavtal för löpande entreprenader inom olika fackområden. Kommunen beslutade den 18 december 2008, beträffande fackområde 6, El-installationer, att anta det anbud som lämnats av Knut Nilsson El AB.

Mjäryds Elmontage AB (bolaget) ansöker om överprövning av kommunens upphandling och yrkar i första hand att rättelse sker på så sätt att en ny utvärdering görs av elinstallatörernas anbud och i andra hand att upphandlingen, såvitt avser fackområde 6, El-installationer, ska göras om. Bolaget anför i huvudsak följande. För drygt ett år sedan tog bolaget beslut om att anmäla sig till EIO-Q intressegrupp som möjliggör en ISO-certifiering. Certifieringen är en gruppcertifiering som omfattar företagets ledningssystem för kvalitet (ISO 9001) och miljö (ISO 14001). EIO har som huvudman ansvar för övergripande drift av systemet. Med tanke på vad som utträttats under året vad gäller både kvalitets- och miljöstyrningen i företaget känns det fel att företagets anbud inte blir bedömt på rättvisa



Dok.Id 35961

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 42	Kungsgatan 8	0470-868 00	0470-869 50	måndag – fredag
351 03 Växjö		E-post: lansrattenikronoberg@dom.se		09:00-12:00
				13:00-15:00

grunder. Kommunen har vid anbudsprövningen gjort en felaktig utvärdering. I företagets anbud har bifogats handlingar som presenterar ledningssystemet EIO-Q och som styrker certifieringsarbetet. Av anbudet framgår att certifiering avseende kvalitet (ISO 9001) äger rum i november 2008. Detta borde rendera ett högre värde än betyget 3 vid bedömningen av bolagets kvalitetssystem. Som stöd för detta återopas Länsrättens i Stockholms län dom den 15 februari 2008 (mål nr 27333-07) samt en däri omnämnd dom från Kammarrätten i Sundsvall (mål nr 2831-03). – Vidare presenterar bolaget i sitt anbud införandet och tillämpningen av ett väl utbyggt ledningssystem för kvalitet, miljö, arbetsmiljö och elsäkerhet samt bolagets policy inom nämnda områden. Bolagets anbud och det vinnande anbudet hänvisar till samma ledningssystem. Vad gäller miljöledningssystem värderas bolagets anbud dock endast till betyget 1, medan det vinnande anbudet får betyget 3. Om bolaget inte hade haft ett väl utbyggt system för både kvalitet och miljö hade det inte kunnat bli certifierat, som det numera är, eftersom kvalitetssystem och miljösystem går hand i hand. I anbudet, under rutinen för serviceuppdrag, anges också att miljöarbetet ingår som en viktig och strukturerad del i bolagets arbete. Det är detta som ett ledningssystem för kvalitet och miljö är till för. Av anbudet framgår dessutom att bolaget har en ansvarig för miljöfrågor. Någon anfordran om att till kommunen överlämna miljöplan har inte inkommit. Kommunens utvärdering bygger inte på objektiva grunder och kommunen har därmed brutit mot bestämmelserna i LOU. Bolaget har genom detta lidit skada eller kan komma att lida skada.

Mjäryds Elmontage AB har till sitt yttrande bifogat ett utlåtande från EIO:s kvalitetschef Pär Lanner. Han uppger bl.a. följande. Värderingsgrunderna i förfrågningsunderlaget är ottydligt definierade. Det förefaller mycket svårt att värdera skillnaden mellan "kvalitetssystem" och "väl utbyggt kvalitetssystem" utan att vara subjektiv och detsamma gäller bedömningen av företagets miljöledningssystem. Det vinnande anbudet från Knut Nilsson El

AB har fått betyget 3 för sitt miljöledningssystem, antagligen för att de beskrivit att de har anpassat och tillämpar EIO-Q ledningssystem inom sin verksamhet. På motsvarande sätt redovisar Mjäryds Elmontage AB att bolaget tillämpar ledningssystem för kvalitet, miljö, arbetsmiljö och elsäkerhet. Att bolaget "endast i allmänna ordalag har angivit att de har en miljöpolicy" är inte korrekt. Bolagets miljöpolicy finns med i anbudet. I och med att både företaget med det vinnande anbudet och Mjäryds Elmontage AB har samma ledningssystem som utgångspunkt och gett motsvarande beskrivningar i sina anbud borde de få samma betyg. Det som skiljer sig i företagens beskrivningar är att Mjäryds Elmontage AB inte skriver något om sina avsikter att ISO 14001-certifiera sig, medan Knut Nilsson El AB skriver att de har "ambitionen att certifiera sig framöver". Detta bör inte resultera i olika betyg. EIO-Q är ett integrerat system som innefattar miljöledning. Det ledningssystem som Mjäryds Elmontage AB har implementerat inför ISO 9001-certifieringen (kvalitet) är alltså även väl utbyggt vad gäller miljöledning även om inte alla kravelement i ISO 14001 uppfylls. Beträffande värderingsgrunden "Företaget är certifierat" finns det tolkningsutrymme. Ett rimligt antagande är att beställaren förväntar sig att företaget ska vara certifierat under den aktuella avtalstiden. Det är en väsentlig skillnad mellan att ha ett väl utbyggt system och att verkligen vara på gång att bli certifierad. Detta borde ge utrymme för betyget 5 för anbudslämnare som har kommit långt i certifieringsprocessen även om inte certifikat utfärdats.

Kommunen motsätter sig bifall till ansökan och yrkar att länsrätten beslutar att upphandlingen slutförs i enlighet med tilldelningsbeslutet. Kommunen anför följande. Mjäryds Elmontage AB menar att de styrkt sitt certifieringsarbete genom en redovisning att de är på väg att bli certifierad enligt ISO 9001 (kvalitet). I kommunens utvärdering har detta gett betyget 3. När det gäller miljöarbetet har bolaget i anbudet endast i allmänna ordalag angivit att de har en miljöpolicy och detta har gett betyget 1. Några bevis på

att bolaget är på väg att bli certifierade även enligt ISO 14001 (miljö) har inte uppvisats av bolaget. Av den i anbudet bifogade listan över vilka företag som är på väg att certifieras framgår det endast att bolaget håller på att certifieras enligt ISO 9001:2000 och av det till bolagets yttrande bifogade certifikatet, som utfärdades den 12 januari 2009, framgår endast att certifieringen avsåg ett kvalitetsledningssystem enligt kraven i ISO 9001. Det bolag vars anbud antogs har redovisat att de arbetar efter ett väl utbyggt kvalitets- och miljöledningssystem och det har vid anbudsvärderingen gett betyget 3 i båda fallen. Kommunens utvärdering har gjorts utifrån det underlag anbudsgivarna lämnat in vid anbudstidens utgång med tillämpning av de betygskriterier som tydligt angivits i förfrågningsunderlaget. Det ankommer på anbudsgivaren att styrka de förhållanden som ligger till grund för utvärderingen.

DOMSKÄL

Länsrätten har den 23 december 2008 förordnat att upphandlingen beträffande fackområde 6, El-installationer, inte får avslutas i avvaktan på att länsrätten beslutar något annat.

Av 1 kap 9 § LOU framgår att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Enligt 16 kap 1 § LOU får en leverantör som anser sig ha lidit eller kan komma att lida skada enligt 2 § ansöka om åtgärder enligt den paragrafen.

Enligt 16 kap 2 § LOU ska länsrätten, om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller

kan komma att lida skada, besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Regeringsrätten har i RA 2002 ref. 50 uttalat att de skiftande förhållanden som förekommer i det ekonomiska livet kan göra att även förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade får godtas under förutsättning att de principer som bär upp LOU och gemenskapsrätten inte träds för när. Av domen följer också att kraven för att anse ett upphandlingsförfarande strida mot dessa principer numera måste ställas relativt högt.

Av Markaryds kommuns administrativa föreskrifter "Ramavtal för löpande entreprenader" framgår att det är fråga om en förenklad upphandling av ramavtal. Kontraktperioden avser 2009 med möjlighet till förlängning 2010. Det anbud som kan komma att antas är det anbud som är ekonomiskt mest fördelaktigt med hänsyn till de viktade värderingsgrunderna pris (65 procent), kvalitetssystem (10 procent), miljöledningssystem/miljöpolicy (10 procent) och referenser (15 procent). Vid utvärderingen av värderingsgrunderna kvalitetssystem respektive miljöledningssystem/miljöpolicy används en betygsskala enligt följande:

- | | |
|---------|--|
| Betyg 5 | Företaget är certifierat |
| Betyg 3 | Företaget har och arbetar efter ett väl utbyggt kvalitetssystem respektive miljöledningssystem/miljöpolicy |
| Betyg 1 | Företaget har och arbetar efter ett kvalitetssystem respektive miljöledningssystem/miljöpolicy. |
| Betyg 0 | Företaget saknar kvalitetssystem respektive miljöledningssystem/miljöpolicy |

Länsrätten gör följande bedömning.

Den upphandlande myndigheten har relativt stort utrymme vid utformning av förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller så länge de inte strider mot principerna som bär upp LOU. På samma sätt måste också den upphandlande myndigheten ha visst utrymme vid bedömning och utvärdering av anbud, om bedömningen sker på objektiva grunder inom ramen för förfrågningsunderlaget. Även om en del av de betygskriterier som enligt förfrågningsunderlaget ska användas vid utvärderingen av de aktuella värderingsgrunderna kvalitetssystem och miljöledningssystem inte är särskilt konkreta och därför ger utrymme för tolkningsmöjligheter kan de inte sägas vara bristfälliga i den bemärkelsen att de strider mot kraven som uppställs i LOU.

Mjäryds Elmontage AB har gjort gällande att bolaget vad gäller värderingsgrunderna kvalitetssystem respektive miljöledningssystem inte blivit utvärderade på objektiva grunder och att bolaget vid utvärderingen borde ha fått högre betyg både avseende sitt kvalitetssystem och sitt miljöledningssystem. Beträffande utvärderingen av bolagets kvalitetssystem har bolaget hävdade att det borde bedömas som certifierat eftersom tid för certifieringsrevision var fastställd och det bör vara tillräckligt att bolaget är certifierat under den aktuella avtalstiden. I detta fall är certifieringskravet emellertid inte ett skall-krav, där konsekvensen blir diskvalificering från utvärderingsfasen om kravet inte är uppfyllt, utan enbart en bedömningsgrund vid utvärderingen. Det är kommunens sak att avgöra när certifieringskravet ska anses uppfyllt. Kommunens bedömning att det för att erhålla betyget 5 krävs att företagen är certifierade vid anbudstidens utgång får därmed godtas. När det gäller utvärderingen av anbudsgivarnas miljöledningssystem hävdar Mjäryds Elmontage AB att bolaget borde ha fått ett lika högt betyg som det vinnande bolaget. Vid en jämförelse av de båda bolagens anbud innehåller emellertid det vinnande bolagets anbud en något

mer konkret redogörelse för miljöarbete, rutiner och framtida ambitioner, än vad som kan utläsas av de vaga formuleringarna i Mjäryds Elmontage AB:s miljöpolicy. Vad Mjäryds Elmontage AB anfört beträffande kommunens anbudsutvärdering ger således inte skäl att ifrågasätta att denna gjorts på objektiva grunder. Länsrätten finner det inte visat att förfarandet i någon del strider mot de krav som uppställs i LOU. Till följd härav ska ansökan avslås. Vidare ska länsrättens beslut av den 23 december 2008 inte längre gälla.

DOMSLUT

Länsrätten avslår Mjäryds Elmontage AB:s ansökan.

Länsrätten förordnar att det interimistiska beslutet av den 23 december 2008 upphör att gälla.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1d)


Bengt Lindblad



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till Kammarrätten i Jönköping.

Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.