



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I MALMÖ
 Avdelning 1
 Maria Persson

DOM
 2012 -11- 15
 Meddelad i
 Malmö

Mål nr
 10315-12 E

SÖKANDE

Peab Sverige AB, 556099-9202
 260 90 Förslöv

Ombud: Bolagsjuristen Anders Ingvarson
 Peab Sverige AB
 Box 205
 201 22 Malmö

MOTPART

Skurupshem AB
 Box 16
 274 21 Skurup

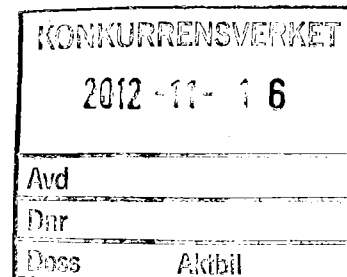
Ombud: Advokat Johan Tollgerdt och jur. kand. Annika Andersson
 Advokatfirman Lindahl KB
 Studentgatan 6
 211 38 Malmö

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår Peab Sverige AB:s ansökan om ingripande enligt LOU.



YRKANDEN M.M.

Skurupshem AB (Skurupshem) genomför en upphandling avseende totalentreprenad av nyuppförande av flerbostadshus, K.v. Bengt 2, Skurup. Upphandlingen genomförs som en förenklad upphandling enligt LOU. Enligt tilldelningsbeslut har NIMAB Entreprenad AB (NIMAB) tilldelats kontraktet.

Peab Sverige AB (Peab) ansöker om överprövning och yrkar att upphandlingen ska göras om. Som grund för sin talan anför Peab bl.a. följande.

Kvalificeringen

Anbudet från Håkan Lindsjös Bygg & Fastighetservice AB (HL-Bygg) och N-E Perssons Byggnads AB (N-E Bygg) innehåller inte någon uppgift om vare sig referenser eller miljö- och kvalitetsledningssystem. Att Peab redovisat referensprojekt i anbudet är felaktigt. Trots att Skurupshem inte haft något underlag för att bedöma om tre av fem anbudsgivare uppfyller kvalificeringskraven i AFB.51 har Skurupshem funnit att samtliga anbud bedömts uppfylla kraven. Skurupshem har antingen hoppat över kvalificeringsförfarandet eller helt skönsmässigt bedömt att alla anbud uppfyller kraven. Oavsett vilket är Skurupshems agerande oförenligt med LOU och principerna om transparens och likabehandling. Vidare förklaras det inte i AFB.51 vilken nivå som är kvalificerande (skall-krav).

Utvärderingen

Kriterierna som ska utvärderas är pris och timarvode (80 procent), kompetens och referenser (10 procent) samt kvalitets- och miljösystem (10 procent). Som framgår av anbudsformuläret ålåg det inte anbudsgivarna att i anbudet redovisa underlag för kompetens och referenser eller för kvalitets- och miljösystem. Underlag för att möjliggöra anbudsprövning har således inte begärts in. Enligt AFB.313 kan Skurupshem emellertid begära kom-

pletterande uppgifter från anbudsgivarna avseende t.ex. dokumentation av anbudsgivarnas kvalitets- och miljöledningssystem och referensobjekt. NIMAB gavs exklusiv möjlighet att komplettera sitt anbud med referensobjekt och dokumentation avseende kvalitets- och miljöledningssystem. Att inte samtliga anbudsgivare erbjöds att komplettera sina anbud är oförenligt med likabehandlingsprincipen. I övrigt har Skurupshem inte haft något som helst underlag för att genomföra anbudsprövningen.

I tilldelningsbeslutet anger Skurupshem att kriterierna kompetens och referenser samt kvalitets- och miljösystem har utvärderats och att anbuden ansågs likvärdiga. Peab känner till att flera av anbudsgivarna helt saknar kvalitets- och miljösystem och erfarenhet av att utföra flerbostadshus med ett större antal våningar. En saklig utvärdering av dessa kriterier kan inte ha genomförts utan poängsättningen torde ha skett helt efter Skurupshems eget gottfinnande. Vidare är det oklart om några verkliga referenser eller uppgifter om kvalitets- och miljösystem över huvud taget har beaktats. Trots att flera av anbudsgivarna saknar erfarenhet av likvärdiga entreprenader har samtliga anbudsgivare tilldelats full poäng vad avser kompetens och referenser. NIMAB, som inte har åberopat några referensobjekt med motsvarande antal våningsplan som uppdraget avser, har erhållit full poäng trots att man inte har relevant erfarenhet av liknande projekt. Referensobjekt från en byggnation av ett tre-plans hus är inte lika relevant som en referens från byggnation av hus med t.ex. åtta eller fler våningsplan.

Vad gäller kriteriet kvalitets- och miljösystem har HL-Bygg erhållit 80 poäng av 100 möjliga och N-E Bygg 100 poäng. Då båda dessa anbudsgivare saknar miljö- och kvalitetsledningssystem är poängsättningen oförklarlig. Utvärderingen är felaktig och är inte förenlig med LOU.

Eftersom Skurupshem i praktiken inte har genomfört någon utvärdering av kompetens/referenser och kvalitets- och miljösystem är tilldelningsbeslutet

i realiteten baserat enbart på lägsta pris. Skurupshem har därmed inte följt den i förfrågningsunderlaget föreskrivna utvärderingsmodellen.

Skurupshem motsätter sig bifall till ansökan och anför i huvudsak följande.

Kvalificeringen

Samtliga krav i AFB.51 är hänförliga till leverantören och eftersom det inte finns något krav i LOU på att sådana krav ska betecknas som skall-krav eller som kvalificeringskrav är förfrågningsunderlaget inte otydligt. Vid anbudsprövningen har samtliga anbud bedömts uppfylla de i AFB.51 uppställda kraven och därför har samtliga anbud utvärderats. Upphandlingen har genomförts i enlighet med LOU:s krav på tydlighet och transparens. Oaktat detta kan det konstateras att Peab inte lidit någon skada i denna del eftersom Peabs anbud bedömts uppfylla ställda krav.

Utvärderingen

Skurupshem begärde inte in allt material vad avsåg kompetens, referenser samt kvalitets- och miljösystem i samband med att anbud infordrades. När Skurupshem genomfört anbudsprövningen och skulle genomföra utvärderingen konstaterades att vissa anbudsgivare hade gett in sådan information och handlingar redan i samband med inlämnandet av anbudet. Peab hade i samband med anbudet gett in information och dokumentation avseende kompetens/referenser och kvalitets- och miljösystem. NIMAB hade inte lämnat in information och dokumentation avseende kompetens/referenser respektive kvalitets- och miljösystem i sitt anbud. Skurupshem begärde därför komplettering i dessa delar. Därefter kunde Skurupshem helt i enlighet med vad som angetts i förfrågningsunderlaget utvärdera samtliga anbud. Att sådan utvärdering har skett framgår av utvärderingsprotokollet. Peab har inte lidit skada av att man inte fått möjlighet att komplettera med

ytterligare information och dokumentation då Peab redan med den angivna dokumentationen fått full poäng i utvärderingen i dessa delar.

Vad avser referenser har det endast angivits att det ska vara fråga om referensobjektet för flerbostadshus. Det skulle vara orimligt att koppla poängen på sådant sätt att ju högre hus som byggts desto högre poäng. Det är inte detta förhållande som är relevant för upphandlingen.

Utvärderingen har genomförts i enlighet med vad som angivits i förfrågningsunderlaget. Att det i tilldelningsbeslutet angivits att anbudens befunns likvärdiga avseende kompetens/referenser och kvalitets- och miljösystem och att priset därför kommit att bli avgörande är en olycklig formulering. Samtliga anbudsgivare har erhållit full poäng avseende kompetens och referenser. Vad gäller kvalitets- och miljösystem har HL-Bygg erhållit 80 poäng medan övriga anbudsgivare erhållit full poäng. Att priset, även när utvärdering sker utifrån principen om det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet, kan få en viktig roll är naturligt och strider inte mot LOU.

DOMSKÄL

Bestämmelser m.m.

Enligt 16 kap. 4 och 6 §§ LOU kan rätten pröva om en upphandlande myndighet har brutit mot någon bestämmelse i lagen och på talan av en leverantör som lidit eller kan komma att lida skada besluta att en upphandling ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts. Därvid gäller att förvaltningsrätten endast prövar de särskilt angivna frågor som sökanden tar upp.

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Härvid gäller att en upphandlande myndighet

inte får anta ett anbud som inte uppfyller kraven enligt förfrågningsunderlaget.

I det aktuella förfrågningsunderlaget anges i punkt AFB.5 att utvärderingen av inkomna anbud görs i två steg. Först en prövning av huruvida anbudsgivaren uppfyller de krav som ställs på dennes tekniska och ekonomiska förmåga (AFB.51) och därefter en prövning av anbudets innehåll vad avser objektets tekniska och ekonomiska utförande (AFB.52). Av de anbud som kan komma i fråga efter prövning enligt steg 1 antas det som efter värdering enligt steg 2 är det ekonomiskt mest fördelaktiga.

I AFB.51 *Prövning av anbudsgivare (steg 1)* anges att med utgångspunkt från anbudsgivarens redovisning i anbudshandlingarna värderas följande uppgifter beträffande anbudsgivarens tekniska och ekonomiska förmåga.

1. Den tekniska förmågan att fullgöra leveransen genom värdering av projektledning, kvalitets- och miljöledningssystem samt referenser.
2. Den tekniska kapaciteten genom värdering av anbudsgivarens, leverantörernas och underentreprenörernas organisation och personal.
3. Den ekonomiska kapaciteten genom värdering av anbudsgivarens och angivna leverantörers och underentreprenörers finansiella ställning och ekonomiska förmåga.

I AFB.52 *Värderingsgrunder vid prövning av anbud (steg 2)* anges att med utgångspunkt från anbudsgivarens redovisning i anbudshandlingarna värderas följande uppgifter beträffande objektets tekniska och ekonomiska utförande. Bedömningskriterierna är angivna i rangordning och viktade.

- | | |
|-------------------------------|------|
| 1. Pris och timarvode | 80 % |
| 2. Kompetens och referenser | 10 % |
| 3. Kvalitets- och miljösystem | 10 % |

Förvaltningsrättens bedömning

Kvalificeringen

För att ett ingripande enligt LOU över huvud taget ska bli aktuellt krävs det att en leverantör lidit eller kan komma att lida skada. Peabs anbud har bedömts uppfylla de uppställda kvalificeringskraven och anbudet har därmed utvärderats. Peab har anfört att Skurupshem inte har haft något underlag för att bedöma huruvida anbuden från HL-Bygg och N-E Bygg uppfyller kvalificeringskraven. Även om förvaltningsrätten skulle komma fram till att anbuden från HL-Bygg och N-E Bygg inte uppfyller de ställda kraven har Peabs anbud likväl utvärderats. Härav följer att Peab inte lidit eller kan komma att lida skada i den mening som avses i 16 kap. LOU. Förvaltningsrätten saknar därmed anledning att vidare pröva om anbuden från HL-Bygg och N-E Bygg inte borde ha utvärderats.

Utvärderingen

För att ett ingripande enligt LOU över huvud taget ska bli aktuellt krävs det följaktligen att en leverantör lidit eller kan komma att lida skada. Av utvärderingsprotokollet följer att samtliga fem anbudsgivare har utvärderats och att NIMAB placerats på första plats och Peab på andra plats. Även om upphandlingen skulle rättas avseende anbuden från HL-Bygg, N-E Bygg och Midroc Projekt Management AB innehar NIMAB och Peab alltjämt första och andra plats. Härav följer att Peab inte lidit eller kan komma att lida skada i den mening som avses i 16 kap. LOU avseende dessa tre anbudsgivare. Förvaltningsrätten saknar därmed anledning att pröva huruvida anbuden från HL-Bygg, N-E Bygg och Midroc Projekt Management AB har utvärderats på ett korrekt sätt.

Både Peab och NIMAB har erhållit 100 poäng avseende kriterierna kompetens/referenser och kvalitets- och miljösystem men Peab har dock lämnat ett högre pris än NIMAB.

Skurupshem har begärt in kompletteringar från NIMAB gällande kriterierna kompetens/referenser respektive kvalitets- och miljösystem. Detta i enlighet med förfrågningsunderlaget. Eftersom Peab i sitt anbud gett information och dokumentation avseende kompetens/referenser respektive kvalitets- och miljösystem har det enligt Skurupshem i detta fall inte varit behövt med kompletteringar. Mot bakgrund härav och då Peab erhållit full poäng avseende båda utvärderingskriterierna strider det således inte mot likabehandlingsprincipen att inte begära in ytterligare kompletteringar från Peab.


Av punkten AFB.313 följer att anbudsgivare ska lämna två stycken referensobjekt avseende flerbostadshus. Det uppställs inte krav på att referensobjekten ska avse flerbostadshus med samma antal våningar som i aktuell upphandling och det följer inte heller av förfrågningsunderlaget att en anbudsgivare kommer att erhålla poäng i förhållande till hur höga hus man tidigare byggt. Även om Peab anser att bolaget ensamt borde tilldelats full poäng med beaktande av lämnade referensobjekt anser förvaltningsrätten att Peab inte förmått visa att Skurupshem tagit ovidkommande hänsyn vid utvärderingen av NIMAB:s anbud avseende kriteriet kompetens och referenser. Peab har inte heller förmått visa att Skurupshem tagit ovidkommande hänsyn vid utvärderingen av NIMAB:s anbud avseende kriteriet kvalitets- och miljösystem.

Att det i en upphandling lämnas flera konkurrenskraftiga anbud går inte att förutse och det faktum att priset blivit avgörande i förevarande upphandling innebär enligt förvaltningsrätten inte att anbuden har utvärderats efter utvärderingsgrunden lägsta pris.

Sammanfattning

Mot bakgrund av det anförda finner förvaltningsrätten att Peab inte förmått visa att Skurupshem har brutit mot bestämmelserna i LOU. Det finns därmed inte skäl för ingripande enligt 16 kap. 4 och 6 §§ LOU. Peabs ansökan härom ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1B LOU)


Anders Mattsson



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppgive sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1B LOU