



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I STOCKHOLM**

Avdelning 31

**DOM**

2016-11-24

Meddelad i Stockholm

Mål nr

13378-16

**SÖKANDE**

Basstöd i Stockholm AB, 556576-3868  
Virebergsvägen 6  
169 31 Solna

**MOTPART**

Stockholms stad  
Utbildningsförvaltningen

Ombud: Stadsjurist Kristina Stavne  
Stadsledningskontoret  
Juridiska avdelningen  
Hantverkargatan 3A  
105 35 Stockholm

**SAKEN**

Offentlig upphandling

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2016-11-25	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Dok.Id 788638

<b>Postadress</b>	<b>Besöksadress</b>	<b>Telefon</b>	<b>Telefax</b>	<b>Expeditionstid</b>
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag-fredag 08:00-16:30
		E-post: <a href="mailto:forvaltningsrattenistockholm@dom.se">forvaltningsrattenistockholm@dom.se</a> <a href="http://www.domstol.se/forvaltningsratt">www.domstol.se/forvaltningsratt</a>		

**YRKANDEN M.M.**

Stockholms stad (Staden) genomför en förnyad konkurrensutsättning av lokalvårdstjänster avseende sex olika skolor inom ramavtalsområdet "Lokalvård för kommunala grundskolor (Västerort och Söderort) vid utbildningsförvaltningen, Stockholms stad", dnr 2.4.2-1180/2015 och 2.4.2-1181/2015, (upphandlingen). Av upphandlingsrapport och tilldelningsbeslut i upphandlingen framgår att kommunen har för avsikt att anta anbud från annan anbudsgivare än Basstäd i Stockholm AB (Basstäd).

**Basstäd** ansöker om överprövning av upphandlingen enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU, och yrkar att upphandlingen ska rättas på så sätt bolagets anbud ska utvärderas. Bolaget anför till stöd för sin talan i huvudsak följande. I förfrågningsunderlaget har i punkt 4.5 *Bemanningsplan* angetts följande.

Anbudsgivare ska bifoga en bemanningsplan per skola som anbud avser som uppfyller kravet på att skolan städas i angivna timmar för respektive skola. Det ska framgå med namnuppgifter hur mycket personal samt hur många timmar respektive personal arbetar. Tjänsten ska utföras enligt ställda krav i bilaga respektive skolas städ- och objektbeskrivning.

Anbudsgivare ska ange antalet timmar som uppdraget ska bemannas dag- respektive kvällstid för respektive skola som anbudet avser. Av varje respektive städ och objektbeskrivning framgår när skolan ska städas.

Basstäd har angett följande i sin bemanningsplan.

Vi avser tillsätta 5 städare på skolan, nedan kallad A, B, C, D och E. Städare A och B jobbar 5 tim/dag med arbetstid kl. 15-20 (varav 3 tim avser dagtid, 2 tim kvällstid). Städare C, D och E jobbar 4 tim/dag med arbetstid kl. 16-20 (varav 2 tim avser dagtid, 2 tim kvällstid). Städare A ansvarar för toaletterna kl. 11 (1 tim/dag dagtid) och städare C för idrottssalen 2 tim/dag dagtid kl. 06-08. Totalt 25 tim/dag.

Basstäd har dessutom bifogat en bilaga med CV och kompetenser på alla fem personer som bolaget avser tillsätta de efterfrågade tjänsterna med samt

bifogat SRY yrkesbevis för samtliga. Staden har dock valt att utesluta Bassstads anbud med följande motivering.

Av förfrågningsunderlaget framgår att anbudsgivaren ska bifoga en bemanningsplan per skola som anbud avser som uppfyller kravet på att skolan ska städas i angivna timmar för respektive skola. Det ska framgå med namnuppgifter hur mycket personal samt hur många timmar respektive personal arbetar. Anbudsgivaren har inte lämnat bemanningsplan och det framgår inte hur många timmar respektive lokalvårdare ska städa skolan. Anbudsgivaren uppfyller således inte ställda krav på bemanningsplan i förfrågningsunderlaget och anbudet läggs åt sidan och går inte vidare till prövning.

Basstäd anser att bolagets anbud har uteslutits felaktigt. Basstäd har lämnat in en bemanningsplan där det framgår hur många timmar respektive lokalvårdare ska städa på skolan och namngett personalen. Därmed stämmer inte Stadens motivering enligt ovan. Basstäd har dock inte skrivit ut vilken av städarna som tar vilken del av skolan – vilket inte är av vikt för bemanningsplanen. Det har inte tydligt framgått att varje tjänst måste vara kopplad till en person. Det är ett oproportionerligt krav och varken väsentligt eller rimligt att ange vilken städare som tar vilket arbetspass i anbudsskedet.

**Staden** bestrider bifall till ansökan och anför bl.a. följande.

#### **Påstående om oproportionerliga krav**

Basstäd har i sitt anbud avseende avsnitt 4.5 *Bemanningsplan* inte gett in någon bemanningsplan, utan endast skrivit hur många timmar när och var respektive person ska arbeta. Personerna har inte namngetts, utan i stället kallats "Person A", "Person B" etc. Basstäd har till sitt anbud bifogat CV för respektive lokalvårdare, men det framgår inte på något ställe i anbudet vilken person som är vem av "Person A" etc. Eftersom Basstäd inte uppfyllde det obligatoriska kravet i punkt 4.5 *Bemanning* har bolaget inte kvalificerat sig för utvärdering.

De krav som Staden har ställt i förfrågningsunderlaget har tillsammans gjort att Staden har kunnat säkerställa att efterfrågad tjänst kommer att tillhandahållas på sätt som Staden önskar. Kravet på lokalvårdarnas kompetens tillsammans med kravet på bemanningsplan där anbudsgivaren ska redogöra för när och av vilka personer respektive skola ska städas har stor betydelse för att Staden ska kunna säkerställa att lokalvården kommer att utföras på ett adekvat sätt och av kompetent personal. Kravet under 4.5 *Bemanningsplan* är direkt kopplat till föremålet för upphandlingen och utförandet av tjänsten. Kravet avseende bemanningsplan kan inte heller anses särskilt betungande för anbudsgivarna att uppfylla. Det förefaller snarast som ett förbiseende från Basstäd att bolaget har glömt att ange de uppgifter som efterfrågas avseende bemanningsplanen.

Det obligatoriska kravet under punkt 4.5 i förevarande upphandling har inte varit oproportionerligt. Kravet är klart och tydligt och det har inte kunnat missförstås vad Staden har efterfrågat. Flertalet anbudsgivare har gett in en bemanningsplan helt i enlighet med uppställt krav. Kravet har varit adekvat och fullt möjligt att uppfylla. Att vid utvärderingen bortse från detta krav och inte förkasta anbud som inte har uppfyllt kravet skulle strida mot lika-behandlingsprincipen.

#### **Basstäd har inte lidit skada**

Om Basstäd hade gått vidare till utvärdering hade bolaget inte fått avdrag för utvärderingskriteriet *Arbetsledares kompetens*, eftersom det inte fanns några referenser angivna i bolagets anbud. Detta skulle ha lett till att Basstäd hade fått ett högre utvärderingspris än flera andra anbud. Basstäd hade därför inte kunnat tilldelas kontrakt i upphandlingen även om bolagets anbud hade tagits upp till utvärdering. Basstäd har således inte lidit någon skada. Det saknas därmed under alla omständigheter skäl att förordna om åtgärd.

**Basstäd** har härefter anfört bl.a. följande. Basstäd godtar förklaringen att bolaget inte har lidit skada eftersom bolaget missat att lämna in referenser för arbetsledare. Bolaget anser dock att det vore bra för framtida förnyade konkurrensutsättningar att klargöra att det aktuella kravet är oproportionerligt.

## SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

### Aktuella bestämmelser

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 16 kap. 6 § LOU framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

### Förvaltningsrättens bedömning

En förutsättning för att förvaltningsrätten ska kunna förordna om ingripande enligt LOU är att det skett en överträdelse mot LOU samt att detta medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada. Basstäd har i målet gjort gällande att bolagets anbud felaktigt har uteslutits och att det krav som uppställts avseende bemanningsplan har varit oproportionerligt. Staden, som har bestritt att upphandlingen skett i strid med LOU, har även invänt att Basstäd inte skulle ha tilldelats kontrakt även om Staden bortsåg från kravet på bemanningsplan. Med hänsyn härtill och då Basstäd inte motsagt detta

finner förvaltningsrätten inte visat att Basstäd lidit eller kan komma att lida skada på grund av de påstådda bristerna i upphandlingen (jfr HFD 2013 ref 53). Vid sådant för hållande saknas förutsättningar för ingripande enligt LOU, varför ansökan ska avslås.

#### **HUR MAN ÖVERKLAGAR**

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga (DV 3109/1A LOU).

Charlotte Hedberg  
Rådman

Carina Westin har varit föredragande.



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.