

KLAGANDE

Mora kommun
792 80 Mora

MOTPART

Perfect Print Sverige AB, 556617-9486

Ombud: Robin Persson
Vassvägen 4
187 69 Täby

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten i Faluns dom den 4 september 2015
i mål nr 3015-15, se bilaga A

SAKEN

Offentlig upphandling

KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten ändrar förvaltningsrättens dom och avslår Perfect Print
Sverige AB:s ansökan om överprövning.

YRKANDEN M.M.

Mora kommun yrkar att kammarrätten ska upphäva förvaltningsrättens dom i målet och därmed fastställa att beslutet att avbryta upphandlingen varit korrekt.

Perfect Print Sverige AB (Perfect Print) bestrider bifall till överklagandet.

Mora kommun anför följande till stöd för sin talan. Kommunen utgick i förvaltningsrätten enbart från att målet gällde frågan om en ny utvärdering av anbuderna annars skulle kommunen ha framfört ytterligare argument vad gäller avbrytandebeslutet. Kommunen anser att det har förelegat sakligt godtagbara skäl för att avbryta upphandlingen. Utvärderingsmodellen var bristfällig och möjliggjorde taktisk prissättning, vilket sätter konkurrensen ur spel och inte garanterar en god affär. Den stora variationen i anbudspriserna tyder på att anbudsgivarna uppfattat förfrågningsunderlaget på olika sätt. I frågor och svar har kommunen felaktigt tagit bort skallkrav. Frågor och svar gjorde upphandlingen än mer otydlig och i ett sent skede förlängdes anbudstiden m.m.

Perfect Print anför följande till stöd för sin inställning. Mora kommuns beslut att avbryta upphandlingen har inte grundats på sakliga skäl utan framstår som godtyckligt. Perfect Print har ansökt om överprövning av upphandlingen där Konica Minolta antogs som vinnare och även ansökt om överprövning av beslutet att avbryta upphandlingen. Kommunen har i överklagandet till kammarrätten inkommit med flera nya grunder. Det kan vara en efterhandskonstruktion. Kommunen har inte preciserat på vilka sätt de påtalade bristerna påverkar upphandlingen.

SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Såvitt framgår har förvaltningsrätten tolkat ansökan om överprövning dels som en ansökan om överprövning av upphandling, dels som ansökan om överprövning av beslutet att avbryta upphandlingen. Denna tolkning har också bekräftats i telefonsamtal med sökande i förvaltningsrätten. Ansökan om överprövning av upphandlingen kom in till förvaltningsrätten efter det att kommunen beslutat att avbryta upphandlingen. Förvaltningsrätten har i beslut i mål nr 3022-15 avskrivit målet om överprövning av upphandlingen från vidare handläggning.

Fråga i nu aktuellt mål är om Mora kommun har haft sakliga skäl för att avbryta upphandlingen i fråga.


Som framgår av förvaltningsrättens dom har en upphandlande myndighet inte någon skyldighet att fullfölja en påbörjad upphandling. Rätten att avbryta en upphandling begränsas inte till undantagsfall eller när det föreligger allvarliga omständigheter. Ett beslut att avbryta en upphandling måste dock vila på sakligt godtagbara skäl.

Kammarrätten anser att det som Mora kommun anfört till stöd för sitt beslut att avbryta upphandlingen utgör sakligt godtagbara skäl. Kommunen har bl.a. anfört att det förelegat en otydlig utvärderingsmodell, att kvalificeringskraven ändrats och att transparensen varit bristfällig i förfrågningsunderlaget. Med hänsyn till detta och då de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § lagen (2007:1091) om offentlig upphandling inte har åsidosatts finns inte grund för att upphäva beslutet att avbryta upphandlingen och Mora kommuns överklagande ska därför bifallas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 9).



Peter Lif
kammarrättsråd
ordförande



Elsa Nihlén
kammarrättsråd
referent



Torbjörn Eriksson
kammarrättsråd

Jeanette Sundqvist
föredragande



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I FALUN
Enhet 2
Föredragande Ann Liljedal

DOM
2015-09-04
Meddelad i
Falun

Mål nr
3015-15

SÖKANDE

Perfect Print Sverige AB, 556617-9486

Ombud: Robin Persson
Vassvägen 4
187 69 Täby

MOTPART

Mora kommun
792 80 Mora

SAKEN

Offentlig upphandling

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten upphäver Mora kommuns beslut att avbryta upphandlingen.

Dok.Id 146040

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 45	Kullen 4	023-383 00 00	023-383 00 80	måndag – fredag
S-791 21 Falun		E-post: forvaltningsrattenifalun@dom.se		08:00-12:00 13:00-16:00

BAKGRUND OCH YRKANDE M.M.

Mora kommun upphandlar ramavtal avseende skrivare och kopiatorer (MK UH 2015/00038), genom öppet förfarande enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU). Mora kommun meddelade tilldelningsbeslut vid två tillfällen, återkallade dessa och den 22 juli 2015 avbröt kommunen upphandlingen.

Perfekt Print Sverige AB (Perfect Print) ansöker om överprövning och yrkar att upphandlingen ska rättas. Perfect Print har lidit skada av nuvarande beslut.

Mora kommun yrkar avslag till Perfect Prints ansökan.

SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Utgångspunkter för förvaltningsrättens prövning

Av EU-domstolens praxis framgår att en upphandlande myndighet inte har någon skyldighet att fullfölja en påbörjad upphandling (mål C-92/00 HI punkterna 40 och 41). Rätten att avbryta en upphandling begränsas inte till undantagsfall eller när det föreligger allvarliga omständigheter (mål C-27/98 Fracasso och Leitschutz, punkterna 23 och 25). Ett beslut att avbryta en upphandling måste dock vila på sakligt godtagbara skäl, det får inte vara godtyckligt och det måste följa de grundläggande bestämmelserna i fördraget. Det är den upphandlande myndigheten som har att visa att det föreligger sakligt godtagbara skäl (Högsta förvaltningsdomstolens dom RÅ 2009 ref. 43).

Beslutsmotivering

Av motivet för upphandlingens avbrytande framgår följande.

Målet med offentlig upphandling bör vara "Den goda affären". I detta begrepp ligger att den upphandlande myndigheten tillgodoser behoven till lägsta möjliga totalkostnad, vilket innebär att skattemedel som används i offentlig upphandling ska användas på bästa sätt till nytta för medborgarna,

den offentliga sektorn och näringslivet (SOU 2013:12, s 74 ff.). Eftersom förfrågans konstruktion för utvärderingspriset möjliggör taktisk prissättning som nu faktiskt har skett i upphandlingen, kan inte kommunen tillgodose sina behov till den lägsta möjliga totalkostnaden genom upphandlingen i dess aktuella utformning. Detta sätter även konkurrens ur spel av samma skäl.

Vad parterna anfört

Perfect Print har anfört i huvudsak följande. Mora kommun har på godtyckliga grunder valt att avbryta upphandlingen den 22 juli 2015 efter två felaktiga utvärderingar. Beslut om avbrytande kom först efter det att den nuvarande leverantörens anbud inte kunde tas i beaktning. Motiveringen om att det anbud med lägsta möjliga totalkostnad inte kunde antas i upphandlingen och att upphandlingen därför ska göras om saknar grund. Det stämmer att anbudet från Konica med största sannolikhet är taktiskt prissatt. Anbuden från Ricoh, Perfect Print och Atea Sverige AB är däremot närliggande varandra. Detta tyder på att konkurrensen har utnyttjats och bästa möjliga anbud har inkommit. Anbudet från Konica skulle hur som helst inte kunnat antas på grund av brister i ska-krav varvid motiveringen om en anbudsgivares taktiska anbudsgivning inte är sakligt godtagbar. Motiveringen om att konkurrensen har försatts ur spel i upphandlingen kan inte anses stämma. Sex stycken anbud inkom i upphandlingen, varav fyra kan godtas. Det är inte ovanligt att vissa anbud har betydligt lägre eller högre priser än andra, detta kan bero på flera faktorer såsom taktiska beslut att utöka marknadsandelar eller väldigt gynnsamma förutsättningar.

Mora kommun har hänvisat till avbrytandebeslutet.

Förvaltningsrättens bedömning

Förvaltningsrätten konstaterar att Mora kommun avbrutit en upphandling. Av EU-domstolens praxis följer att en upphandlande myndighet får avbryta en upphandling om sakligt godtagbara skäl föreligger. Mora kommuns motivering till avbrytandebeslutet skulle kunna utgöra sakligt god-

tagbara skäl men eftersom Perfect Print gjort invändningar som inte framstår som uppenbart ogrundade kan inte den upphandlande myndigheten anses visat att de har sakligt godtagbara skäl när inte dessa invändningar bemötts. Skäl för att bifalla talan föreligger således.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1C LOU).



Leenart Andersson

rådman