



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
 Allmänna avdelningen

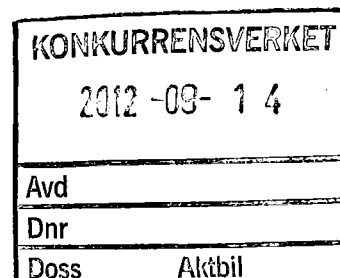
DOM
 2012-09-13
 Meddelad i
 Stockholm

Mål nr
 13848-12
 Enhet 17

SÖKANDE

Legevisitten AB, 556613-5074
 Svärdvägen 29
 182 33 Danderyd

Ombud: Advokat Anna Gustafsson
 Advokatfirman Törngren Magnell KB
 Regeringsgatan 38
 111 56 Stockholm



MOTPART

Stockholms läns landsting, 232100-0016
 Box 22550
 104 22 Stockholm

Ombud: Advokat Joel Gustafsson och Jur. kand. Anna Blomgren
 MAQS Law Firm Advokatbyrå AB
 Norrmalmstorg 1, Box 7009
 103 86 Stockholm

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling – LOU

DOMSLUT

Förvaltningsrätten bifaller ansökan om ingripande enligt LOU och förordnar om att rättelse ska ske på så sätt att Legevisitten tillåts delta i utvärderingen.

Förvaltningsrätten upphäver sitt interimistiska beslut från den 13 juli 2012.

Dok.Id 270066

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag – fredag 09:00-15:00
		E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se		

BAKGRUND

Stockholms läns landsting (härefter "SLL") genomför, med tillämpning av ett förenklat förfarande, en upphandling av Jourläkarbilar (ref. HSN 1103-0252). Av tilldelningsbeslut avsänt den 19 juni 2012 framgår att SLL beslutat att anta ett anbud från en annan leverantör än Legevisitten AB (härefter Legevisitten). Av upphandlingsrapport från den 7 juni 2012 framgår att SLL förkastat Legevisittens anbud eftersom att det varit onormalt lågt. Legevisittens förklaring till det lämnade anbudet har inte bedömts som tillfredsställande. SLL har bedömt att förklaringen inte gör det sannolikt att ställda krav på tillgänglighet och besök kommer att uppfyllas.

Förvaltningsrätten har den 13 juli 2012 beslutat interimistiskt att upphandlingen inte får avslutas förrän något annat har bestämts.

YRKANDEN, GRUNDER M.M.

Legevisittens inställning, grunder och utveckling av talan

Legevisitten yrkar i första hand att upphandlingen inte får avslutas förrän rättelse gjorts på så sätt att dess anbud ska beaktas i utvärderingen. I andra hand yrkar Legevisitten att upphandlingen ska göras om. Som grund för sin ansökan hänvisar Legevisitten bl.a. till nationell samt unionsrättslig rättspraxis samt anför i huvudsak följande.

Legevisitten har noggrant granskat förfrågningsunderlaget samt är medveten om och har i anbudet tagit höjd för samtliga krav och förutsättningar som SLL ställt (inklusive den ändrade karaktären av uppdraget) och bedömer att man kan, mot bakgrund av dessa krav och förutsättningar, leverera till offererat pris.

Den 9 maj 2012 skickade SLL en skriftlig begäran om förklaring av ett vad SLL ansåg vara för lågt pris till Legevisitten. Legevisitten inkom med svar. SLL anger att förklaringen "... till viss del kan förklara ett lågt pris men inte fullt ut förklarar det offererade priset". SLL gör även bedömningen att anbudet är onormalt lågt främst med hänsyn tagen till uppdragets karaktär av aktiv jourtjänstgöring, utökade volymer från dagens ca 1 700 besök till totalt nya 12 000 besök (inklusive optioner) samt utökad geografisk omfattning till att i det nya avtalet även innefatta Norrtälje kommun.

Mot bakgrund av gällande rätt har SLL att visa att Legevisitten är oförmögen att leverera till offererat pris och att anbudet ifråga har varit oseriöst. Legevisitten har i sin förklaring utgått från den i förfrågningsunderlaget efterfrågade volymen och inställetiden. Man har dessutom, mot bakgrund av sin erfarenhet av flertalet angivna uppdrag, bedömt att volymen kunnat uppfyllas med det upplägg som redovisats i förklaringen. Legevisitten har med andra använt sin kunskap om verkliga förhållanden för att göra sitt anbud så konkurrenskraftigt som möjligt.

Konkurrensverket har i sin uppdragsforskningsrapport 2011:1, sid. 31, angett att endast om en anbudsgivare avser att under avtalstiden avvika från vad som offererats i anbudet kan ett sådant beteende anses oseriöst. Legevisitten har inga sådana avsikter. Man uttalar till och med i sin förklaring att det finns ytterligare beredskap för det fall det skulle behövas. Sådan beredskap finns till förfogande inom ramen för det offererade priset.

En godtagbar förklaring till ett lågt pris är baserad på objektiva grunder. I svaret till SLL listas flertalet objektiva grunder till hur anbudet kunde hållas lågt. Legevisitten har i sin förklaring framhållit att kostnader hålls nere genom att merparten av den rörliga ersättningen avses tillfalla läkarna för hembesöken, vilket i sig ger incitament till läkare att göra hembesök.

Andra orsaker bakom det låga anbudet tillskrivs bland annat de omständig-

heterna att Legevisitten inte har behov av dyrbar IT-infrastruktur eller lokaler. Ingenting i Legevisittens förklaring tyder på att man haft någon avsikt att under avtalstiden avvika från offererat pris. Tvärtom ges Legevisitten, genom den rörliga delen i ersättningsmodellen, ett incitament att genomföra uppdraget och uppfylla efterfrågad volym och tillgänglighet.

SLL:s bedömning av Legevisittens förklaring är skönsmässig och strider mot bestämmelsen i 15 kap. 17 § LOU som syftar till att skydda anbudsgivarna mot de upphandlande myndigheternas godtycke. SLL jämför Legevisittens förklaring med den som var aktuell i mål 21748-10 och som inte bedömdes vara godtagbar. Av nämnda mål framgår att det som förklaring endast hade lämnats att bolaget ifråga hade lång erfarenhet på området och att bolaget räknat med en sammantagen lönsamhet även om enskilda uppdrag innebar en mycket liten intäkt. SLL hänvisar även till Tribunalens dom i mål T-4/01, i vilket bolaget endast hade bekräftat priserna och angett att det använder sig av sådana underleverantörer som det arbetat länge och nära med. Till skillnad från dessa mål har dock Legevisitten utförligt redovisat orsakerna bakom det offererade priset och dessutom kunnat peka på specifika exempel som inte belastar anbudet tack vare utnyttjandet av en redan befintlig och välutvecklad organisation. I mål T-4/01 hade den upphandlande myndigheten, till skillnad från SLL, ställt utförliga frågor till anbudsgivaren och specifikt bett om styrkande uppgifter av vissa namngivna poster. Anbudsgivaren besvarade frågorna endast generellt. Mot bakgrund av detta kan det inte heller anses vara rimligt eller proportionellt att Legevisitten, på SLL:s rent övergripande fråga om priset, ska redogöra för och inkomma med bevisning till styrkande av en än mer utförlig förklaring. Sådana orimliga krav bör inte ställas på en "tillfredsställande förklaring".

Legevisitten har utförligt motiverat och förklarat hur det upphandlade uppdragets karaktär och utökade omfattning ska uppfyllas. De lämnade förkla-

ringarna är objektivt godtagbara och tillfredsställande. De offererade priserna är realistiska och ska anses vara trovärdiga med hänsyn till bolagets tidigare och nuvarande uppdrag. Dessutom uppfyller bolaget de krav som SLL uppställt i förfrågningsunderlaget och tillhörande kravspecifikation.

Det faktum att verksamheten, som upphandlingen avser, under nuvarande avtal är organiserad med fyra jourläkarbilar är inte relevant och utgör inte heller ett krav enligt förfrågningsunderlaget. Inte heller SSL:s uppfattning om prisbilden har framgått av underlaget. SLL:s förutfattade mening om prisbilden tycks grundas i vad nuvarande leverantör, som även är den leverantör som vunnit upphandlingen, har lämnat för anbud samt att denna leverantör lämnat ett av två anbud med "realistisk prisbild". SLL har inte beaktat principen om likabehandling och icke-diskriminering, då det uppenbarligen tillämpat vinnande anbudsgivarens priser som utgångspunkt för vad som är en korrekt och realistisk prisbild. En marknadsanalys får givetvis genomföras, men kan inte begränsas till en viss leverantör eller medföra att en anbudsgivare – med kapacitet att lämna ett lägre anbud och efter lämnande av en tillfredsställande förklaring – förkastas.

SLL har inte visat att Legevisitten inte kan leverera till offererat pris. Därmed skulle inte bolagets anbud ha förkastats. Härigenom har bolaget lidit sådan skada som avses i 16 kap. 6 § LOU.

SLL:s inställning, grunder och utveckling av talan

SLL bestrider bifall till ansökan om ingripande enligt LOU och yrkar att den avslås. Till stöd för sin talan hänvisar SLL bl.a. till nationell och unionsrättslig rättspraxis samt anför huvudsakligen följande.

I enlighet med vad Förvaltningsrätten i Stockholm anfört i mål 21748-10, kan en upphandlande myndighet inte vara tvingad att anta ett anbud i situat-

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
Allmänna avdelningen

DOM

ioner där det framstår som osannolikt att leverantören kommer att kunna leverera till det offererade priset. SLL har på ett korrekt sätt gett Legevisitten möjlighet att förklara sitt låga anbudspris. Eftersom förklaringen inte varit tillfredsställande har SLL bedömt att anbudet ska förkastas. Det kan inte anses tillräckligt att endast bekräfta priserna i anbudet utan att inge någon form av bevisning till styrkande av prisernas tillförlitlighet. I mål T-4/01 framgår också att det finns ett skönsmässigt utrymme för den upphandlande myndigheten att bedöma ett onormalt lågt pris då anbudsgivaren inte kunnat lämna en tillfredsställande förklaring. I det av Legevisitten åberopade målet från Kammarrätten i Stockholm (mål nr 236-07) hade den anbudsgivaren som uteslutits utförligt redogjort för bakgrunden till offererat pris och hade därvid hänvisat till rådande marknadsläge, medvetet leverantörsstöd, inköpssamverkan, logistiksamverkan, distributionssamordning, garanti för priset avseende aktuella artiklar jämte bekräftelse från anbudsgivarens leverantörer. Motsvarande redogörelse saknas helt i Legevisittens svar och enligt SLL:s bedömning har Legevisitten endast lämnat svepande redogörelser samt en bekräftelse att leverans kommer ske till offererat pris. Förklaringarna, förutom att de är knapphändiga, har av SLL bedömts som orealistiska.

När anbudet hade inkommit i upphandlingen kunde det konstateras att det fanns en väldigt stor prisspridning mellan de olika anbudet. Två anbud låg också långt under den prisbild som SLL förutsatt vid genomförandet av upphandlingen och vad det faktiskt kostar att utföra den aktuella tjänsten. Då både den geografiska omfattningen där tjänsten ska utföras har ökat samtidigt som maximal tid för inställelse minskat jämfört med tidigare ställde sig SLL frågande till de två anbud där priset låg långt under den realistiska prisbild. Legevisitten har i sitt anbud, trots att den geografiska omfattningen och kraven på inställelsetid ökat, minskat omfattningen på jourläkarbilar samt offererat ett kraftigt lägre pris. En sådan ekvation går

inte ihop. Legevisittens låga anbudspris var en indikation på att bolaget inte förstått innebörden av uppdraget.

Legevisitten har som svar på SLL:s fråga om det låga anbudspriset angett bl.a. följande.

- Det finns inget behov utöver de tre jourläkarbilar som Legevisitten offererat.
- Legevisitten kan ställa om hela sin verksamhet och ha upp till sex jourläkarbilar aktiva på kvällstid.
- Legevisitten har beredskapslinjer till förfogande.
- Det finns inget behov av införskaffande av lokaler eller IT-infrastruktur.
- Läkarna ges incitament att göra hembesök.
- Legevisitten uppger sig ha lång erfarenhet av motsvarande verksamhet på andra orter.

Att Legevisitten påstår sig inte ha några större kostnader för lokaler och IT-infrastruktur, kunde till viss del förklara ett lägre pris. Däremot redogjorde inte Legevisitten för i vilken utsträckning dessa omständigheter innebar att bolaget kunde offerera ett så pass lågt anbudspris, till exempel genom angivande av vilka kostnader bolaget annars skulle ha haft för lokaler och IT-infrastruktur. Inte heller har det redogjorts för eller på annat sätt säkerställts att bolaget kommer att kunna leverera tjänsten till det offererade priset. Att Legevisitten skulle kunna öka kapaciteten med 100 procent till samma låga kostnad är inte realistiskt. Den aktuella tjänsten avser inte en passiv beredskapsjour utan en aktiv jourtjänstgöring med ett stort antal hembesök. Enligt uppdragsbeskrivningen får jourläkarbilarna sina uppdrag förmedlade från sjukvårdsrådgivningen, SOS-alarm, ambulanspersonal eller från den basala hemsjukvården, varför det inte är bolaget eller de enskilda läkarna

som avgör huruvida hembesök ska ske. De tidigare uppdrag Legevisitten hänvisar till avser beredskapsjour och inte aktiv jourtjänstgöring.

Redogörelsen för hur befintlig verksamhet är organiserad utgör givetvis inget som ställs i upphandlingen, men informationen är högst relevant då den ger en indikation på det faktiska behovet. Den verksamhet som upphandlingen avser är mycket svårplanerad och svår att förutse. Det kan till exempel inträffa flertalet incidenter samtidigt som var och en kräver stora resurser. Att då ha en begränsad organisation som Legevisitten offererat gör att verksamheten är sårbar. Då priset är så pass lågt innebär det att det inte finns någon realistisk möjlighet att anpassa verksamheten till oförutsedda situationer. Den geografiska ytan är mycket stor och verksamheten kräver även omfattande arbete under dagtid (journalanteckningar, dödsintyg etc.). Detta har Legevisitten över huvud taget inte berört i sitt svar. Ett riktmärke är en årlig kostnad på 6-8 miljoner kronor för att upprätthålla en jourlinje. Med hänsyn till detta är det osannolikt att Legevisitten, enligt det offererade priset, ens ska kunna utföra uppdraget med tre fordon. Det är viktigt att även poängtera att de jourtjänstgörande läkarna måste finnas tillgängliga oavsett antalet faktiska besök.

SLL måste vara helt förvissad om att den anbudsgivare som tilldelas kontraktet har möjlighet att utan några som helst hinder utföra uppdraget. SLL ska inte tvingas att anta en anbudsgivare vars pris utvisar en oförståelse för upphandlingens karaktär och där SLL ser en överhängande risk att uppdraget riskerar att inte kunna utföras. Konsekvenserna för SLL att under avtalets gång tvingas byta leverantör är alltför allvarliga och påverkar även i stor utsträckning brukarna av den aktuella tjänsten. Målgruppen har tydligt utpekats till barn och äldre med stora vårdbehov.

SLL har beaktat såväl de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § och förfarandereglererna i 15 kap. 17 § LOU, innan anbudet från Legevisitten förkas-

tades på grund av det onormalt låga anbudet, varför SLL härvid agerat i enlighet med LOU.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och ickediskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Enligt 15 kap. 17 § LOU får en upphandlande myndighet förkasta ett anbud om den finner att priset är onormalt lågt. Anbudet får dock förkastas först sedan myndigheten skriftligen begärt en förklaring till det låga anbudet och inte fått ett tillfredsställande svar.

Av 16 kap. 2 § LOU framgår följande. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Förvaltningsrättens bedömning

De grundläggande principer som ska efterlevas vid all offentlig upphandling är principerna om icke-diskriminering, likabehandling, transparens (öppenhet och förutsebarhet), proportionalitet och ömsesidigt erkännande. Dessa principer ska beaktas i alla skeden av upphandlingsförfarandet. Prövningen i förvaltningsrätten utgör en kontroll av om det på grundval av vad sökanden har framfört i målet finns anledning att vidta sådana åtgärder som anges i 16 kap. 2 § LOU. Det är således den upphandlande myndighetens formella handläggning som förvaltningsrätten har att kontrollera. För att ett ingripande ska bli aktuellt krävs också att sökanden kan visa att han lidit skada eller kan komma att lida skada på grund av att den upphandlande enheten brutit mot LOU.

Bakgrunden till 15 kap. 17 § LOU är att skydda anbudsgivare mot att en upphandlande myndighet mer eller mindre godtyckligt utesluter anbud som den inte anser seriösa. Vidare torde möjligheten att utesluta sådana anbud även ha tillkommit för att upphandlande myndigheter inte ska behöva anta anbud i situationer där det framstår som osannolikt att leverantören kommer att kunna leverera upphandlingsföremålet till det offererade priset eller överhuvudtaget. Bedömningen av om ett anbud är orimligt lågt och om det kan förkastas måste alltså ske mot bakgrund av om det är sannolikt att anbudsgivaren kan leverera till de offererade priserna eller inte (jfr Kammarrätten i Stockholms avgörande den 5 april 2007 i mål nr 236-07). Det ankommer på den upphandlande myndigheten att visa att anbudsgivaren inte är i stånd att genomföra kontraktet i fråga.

I förarbetena till LOU har frågan om hur långt en anbudsgivares skyldighet att lämna information om sin verksamhet till en upphandlande myndighet diskuterats (prop. 2006/07:128 s 408). En upphandlande myndighet har att iaktta lagen (1990:409) om skydd för företagshemligheter vid utformandet av sina frågeställningar. Enligt förvaltningsrättens mening följer av detta och de grundläggande principerna att det ska råda en proportionalitet mellan en frågeställning och svaret på denna. I de fall det lämnade svaret inte i tillräcklig och rimlig utsträckning besvarar frågeställningen får svaret anses vara otillfredsställande.

Av Förstainstansrättens dom (den 25 februari 2003) i mål T-4/01 och EU-domstolens dom i mål 76/81 följer att den upphandlande myndigheten har att begära in de förklaringar som den anser vara betydelsefulla och nödvändiga för att ta ställning till om ett lämnat anbud är seriöst.

Såvitt förvaltningsrätten förstår har Legevisitten uppfyllt samtliga krav som uppställts i förfrågningsunderlaget, däribland kraven i fråga om anbudsgivarnas kapacitet. Såsom anbudsinvitan, förfrågningsunderlag och tillhö-

rande bilagor är utformade finns det inget hinder mot att ange ett lågt anbud eller ett nollanbud. Något sådant förbud följer inte heller av de gemenskapsrättsliga principerna eller bestämmelserna i LOU. Frågan i målet är därför om SLL, som begärt en förklaring till Legevisittens lämnade anbud, har fått en tillfredsställande förklaring och om SLL har visat att bolaget inte har förmåga att leverera i enlighet med det upphandlade kontraktet.

Av handlingarna i målet framgår att SLL till Legevisitten enbart begärt in en förklaring till det lämnade anbudet. Förfrågan är inte specificerad. Legevisitten har i sitt svar angett ett flertal objektiva faktorer som förklaring till det lämnade anbudet. Bolaget har bland annat angett hur de har tänkt sig organisera verksamheten samt framhållit att bolaget utgått från de förutsättningar som framkommer av bl.a. förfrågningsunderlaget. SLL har uppgett att svaret till viss del har kunnat förklara det låga anbudet men inte fullt ut, varför förklaringen bedömdes vara otillfredsställande.

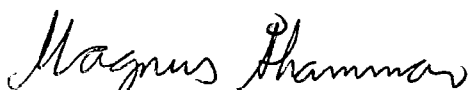
Enligt förvaltningsrättens mening har en upphandlande myndighet, mot bakgrund av den ovan redovisade unionsrättsliga praxisen, att tydliggöra för en anbudsgivare vilken information som efterfrågas i sin begäran om förklaring. Då SLL i det aktuella fallet ställt en övergripande fråga är det inte rimligt att kräva ett heltäckande eller utförligare svar. SLL har bedömt att svaret till viss del har förklarat det låga anbudet. Förvaltningsrätten instämmer i denna bedömning och finner därmed att svaret innehöll en indikation på att anbudet är seriöst. Det framgår varken av förfrågningsunderlaget eller av anbudsinvjudan i övrigt vilken föreställning SLL har haft om prisbilden för den efterfrågade tjänsten. Inte heller framgår några krav gällande hur anbudsgivaren ska genomföra den. Förvaltningsrätten förstår det inte som att SLL uppställt krav på en viss prisbild eller avseende hur tjänsten ska genomföras, utan använt sig av tillgänglig information, i vägledande syfte, vid sin bedömning. Att Legevisitten föreställt sig en viss organisationsstruktur, som i viss mån kan uppfattas som anmärkningsvärd,

innebär inte att det är sannolikt att bolaget saknar förmåga att leverera enligt kontraktet i fråga. Det låga anbudet kan bero på andra affärsmässiga faktorer som SLL avstått från att fråga om, trots att Legevisittens svar innehöll den nämnda indikationen.

SLL har visserligen rätt att avgöra om de lämnade förklaringarna är godtagbara eller inte. Men det faktum att det upphandlade kontraktet avser en verksamhet som är av en sårbar karaktär påverkar inte det beviskrav som ställs på SLL. Utifrån hur frågan är ställd finner förvaltningsrätten att det svar som lämnats är tillfredsställande. Vid en sammantagen bedömning bedömer förvaltningsrätten att SLL inte har förmått visa att Legevisitten saknar förmåga att leverera till det i anbudet offererade priset eller att Legevisittens anbud är oseriöst. Beslutet att utesluta Legevisitten från upphandlingen riskerar att orsaka Legevisitten sådan skada som avses i 16 kap. 2 § LOU och beslutet strider därför mot LOU. Förvaltningsrätten ska därför förordna om att rättelse ska ske på så sätt att Legevisitten tillåts delta i utvärderingsprocessen.

Legevisittens ansökan om ingripande enligt LOU ska alltså bifallas. Det tidigare meddelade interimistiska beslutet ska upphöra att gälla.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1A LOU)


Magnus Åhammar

Rådman

Föredragande har varit förvaltningsrättsnotarien Soheil Farhoudi.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut var till förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppgive sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1A LOU