



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I KARLSTAD**

DOM
2014-10-01
Meddelad i
Karlstad

Mål nr
3374-14

SÖKANDE

Triolab Aktiebolag, 556352-9295
Box 2109
431 02 Mölndal

Ombud: Advokat Kaisa Adlercreutz
och Advokat Christian Martinsson
MAQS Advokatbyrå Göteborg AB
Box 11918
404 39 Göteborg

MOTPART

Örebro läns landsting, Upphandlingsenheten
Box 1613
701 16 Örebro

Ombud: Hans-Olof Carlsén
Örebro läns landsting
Universitetssjukhuset
701 85 Örebro

SAKEN

Offentlig upphandling

AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten bifaller Triolab Aktiebolags ansökan om överprövning
och beslutar att Örebro läns landsting ska göra om upphandlingen.

KONKURRENSVERKET	
2014-10-02	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

Dok.Id 117595

Postadress
Box 568
651 12 Karlstad

Besöksadress
Rådhuset, Stora
torget

Telefon
054-14 85 00
E-post: forvaltningsrattenikarlstad@dom.se
www.forvaltningsrattenikarlstad.domstol.se

Telefax
054-14 85 30

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:00

BAKGRUND

Örebro läns landsting (landstinget) genomför en upphandling avseende blodgasutrustning, MT 2013-0111. Upphandlingen avser "funktionsavtal, med total betalning per prov, gällande blodgasutrustning inklusive förbrukningsmaterial, service mm. till Örebro läns landsting". Upphandlingen sker genom ett öppet förfarande. Landstinget kommer att anta det anbud som är det för landstinget ekonomiskt mest fördelaktiga med hänsyn tagen till utvärderingskriterier enligt kravspecifikation, där mervärdet för respektive utvärderingskriterium framgår. Sista dagen för mottagande av anbud är den 11 september 2014 och anbudets giltighetstid är till och med den 28 februari 2015.

YRKANDEN M.M.

Triolab Aktiebolag (Triolab) yrkar att upphandlingen ska göras om och att en ny upphandling ska genomföras med iakttagande av bestämmelserna i LOU. Triolab anger bl.a. följande som grunder för sin ansökan.

Den aktuella upphandlingen avser ett funktionsavtal där leverantörens intäkt baseras på pris per prov. Antagen leverantör ska tillhandahålla allt som behövs för att erhålla ett provsvar, inklusive dataanslutning, kostnadsfria utbildningar, kostnadsfritt förbrukningsmaterial m.m.

Landstinget har ställt upp långtgående och oproportionerligt kostnadsdrivande åtaganden utan några som helst garantier för leverantörens omfattande investeringar vid ingående av funktionsavtalet. Att landstinget inte lämnar någon garanti avseende viss volym samt att förfrågningsunderlaget i flera avseenden är otydligt medför att det är omöjligt för en leverantör att beräkna kostnader och intäkter i de investeringar som måste göras.

Landstinget har bestämt avtalstiden till tre år med möjlighet till förlängning ett plus ett år. Avskrivningskostnaden per instrument och provsvar är omöjlig att beräkna när antal prov som ska genomföras på varje instrument inte är känd och när avtalstiden kan variera.

När det gäller kontrollmaterial (kontrollprover) finns inga uppgifter i förfrågningsunderlaget vad gäller mängden av kontroller som avses utföras.

Av förfrågningsunderlaget framgår inte hur leverantören kan debitera landstinget för laboratoriesystemleverantörens arbete samt var i förfrågningsunderlaget leverantören har att ange pris och villkor för sådant arbete. Vidare är det omöjligt för en leverantör att beräkna tidsåtgång eftersom tillgänglighet och kompetens hos landstingets personal inte är känd. I förfrågningsunderlaget finns heller inget angivet beträffande tekniska förutsättningar.

I tillägg till det ovan anförda har det i punkt 6.2 i Upphandlingskontrakt uppställts ett oproportionerligt krav vad gäller tillgänglighet vilket är mer långtgående än praxis i branschen.

I punkt 9.2.1 i Kravspecifikationen har det uppställts ett utvärderingskriterium om att *"utbildningen bör vara utformad på ett för verksamheten bra sätt"*. Landstinget har i viss mån beskrivit vad utbildningen ska omfatta. Det är emellertid omöjligt för en leverantör att förutse utbildningskostnader, särskilt då det rör sig om utbildning av ett stort antal personer (ca 500) som måste hållas i mindre grupper eftersom personalen har oregelbunden arbetstid. I förfrågningsunderlaget redovisas vare sig vilka kliniker som ska erhålla utbildning, antalet personer på varje klinik som ska tillhandahållas utbildning eller personalens arbetstider på respektive klinik. Det saknas således fundamentala uppgifter för att kunna förutse utbildningskostnader. Detta innebär att det är omöjligt för en leverantör att förutse huruvida offererad utbildning kommer påföras maximalt prispåslag, visst prispåslag eller inget prispåslag vid utvärderingen av punkt 9.2.1 i Kravspecifikationen. Detta innebär också att det inte är möjligt att förutse vad som ska komma att tillmätas betydelse vid prövning av anbud. Utvärderingen lämnar således ett så stort utrymme för godtycklighet att landstinget härmed i princip ger sig själv fri prövningsrätt.

Bristerna i förfrågningsunderlaget medför att det är omöjligt att beräkna och offerera ett konkurrenskraftigt anbudspris. Av denna anledning är det meningslöst för bolaget att lämna anbud i upphandlingen. Bolaget lider skada i LOU:s mening om den pågående upphandlingen fullföljs. I vart fall riskerar bolaget att lida skada.

Landstinget konstaterar brister i förfrågningsunderlaget och medger därför att upphandlingen ska göras om.

SKÅL FÖR AVGÖRANDET

Bestämmelser

Upphandlande myndigheter skall behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar skall vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iaktas (1 kap. 9 § LOU).

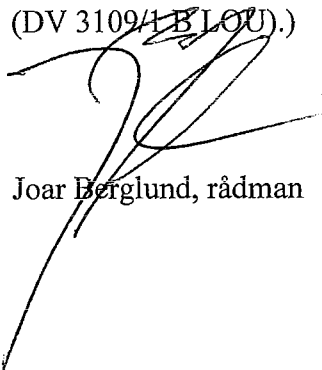
Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts (16 kap. 6 § LOU).

Bedömning och slutsats

Parterna är ense om att förfrågningsunderlaget är bristfälligt på ett sådant sätt att upphandlingen bör göras om. Förvaltningsrätten finner inte skäl att ha någon annan uppfattning. Triolab har vidare anfört att det på grund av bristerna i förfrågningsunderlaget är meningslöst för bolaget att lämna anbud i upphandlingen. Triolab får därmed anses lida skada eller riskera att lida skada på ett sådant sätt som motiverar omgörning av upphandlingen.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Denna dom kan överklagas. Hur man överklagar, se bilaga
(DV 3109/1 B LOU.)



Joar Berglund, rådman



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer

till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.