



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I FALUN
 Föredraganden
 Antonia Eriksson

DOM
 2017-10-10
 Meddelad i Falun

Mål nr
 2754-17

SÖKANDE

Proact IT Sweden AB, 556328-2754
 Box 1205
 164 28 Kista

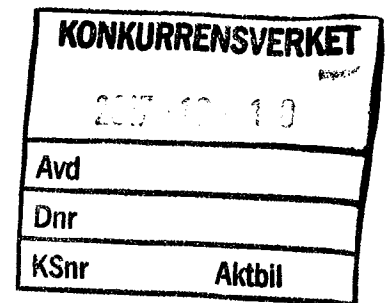
MOTPARTER

1. Region Halland
 Box 517
 301 80 Halmstad

2. Atea Sverige AB, 556448-0282
 Box 18
 164 93 Kista

SAKEN

Offentlig upphandling



FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Dok.Id 203074

Postadress
 Box 45
 S-791 21 Falun

Besöksadress
 Kullen 4

Telefon
 023-383 00 00
E-post: forvaltningsrattenifalun@dom.se
www.forvaltningsrattenifalun.domstol.se

Telefax
 023-383 00 80

Expeditionstid
 måndag–fredag
 08:00–12:00
 13:00–16:00

BAKGRUND

Region Halland genomför en upphandling av ramavtal avseende en ny leverantör för lagringsutrustning, tillbehör och tjänster kring service och support genom ett öppet förfarande enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling (LOU). Tilldelningsbeslut meddelades den 31 maj 2017 varvid Atea Sverige AB antogs som vinnande leverantör. Det anbud som placerades på andra plats i anbudsutvärderingens lämnades av Proact IT Sweden AB.

YRKANDEN M.M.

Proact IT Sweden AB (Proact) ansöker om överprövning och yrkar i första hand att förvaltningsrätten ska besluta att upphandlingen ska rättas på så sätt att anbudsutvärderingen görs om varvid Ateas anbud förkastas. I andra hand yrkar Proact att upphandlingen ska göras om. Proact anför i korthet följande. Av upphandlingsdokumentet framgår att det är ett obligatoriskt krav att tillhandahålla support. I Ateas konfigurationer saknas supportartiklar, varför anbudet inte uppfyller kraven i upphandlingen. Atea har även lämnat anbud med alternativa utföranden, vilket inte är tillåtet enligt LOU. Genom att anta Ateas anbud trots bristerna har Region Halland agerat i strid med likabehandlingsprincipen. Ramavtalet uppfyller inte heller förutsättningarna för ett ramavtal eftersom villkoren inte är fastställda. Det saknas exempelvis centrala uppgifter om volym, produkter, tjänster och pris. Detta innebär också att upphandlingen strider med principerna om öppenhet och transparens.

Region Halland motsätter sig bifall till yrkandena och anför i korthet följande. Det framgår tydligt av upphandlingsdokumentet att anbudsgivarna under avtalsperioden ska tillhandahålla bl.a. tillverkarnas supportavtal. Det uppställs dock inte som krav att anbudsgivaren ska uppställa eller prissätta dessa särskilt i anbudet. Proact drar för långtgående slutsatser om ramavtalets innebörd och antagen leverantörs möjligheter att på olika sätt närmast illojalt agera gentemot Region Halland. Proact är inte heller att betrakta som skadelidande.

Atea Sverige AB (Atea) motsätter sig bifall till yrkandena men framhåller att för de fall förvaltningsrätten finner att Ateas anbud borde förkastas är bristerna hänförliga till otydligheter i förfrågningsunderlaget och Region Hallands formuleringar i frågor och svar. Upphandlingen måste i ett sådant fall göras om. Atea anför till stöd för sin inställning i korthet följande. Kravet avseende support uppfyller Atea genom att i sitt anbud åta sig att leverera i enlighet med villkoren. Atea har inte lämnat något anbud med alternativt utförande utan lämnat uppgifter om två olika konfigurationer som båda uppfyller de uppställda kraven.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Förvaltningsrätten har att pröva om det på grundval av vad Proact har anfört är visat att Region Halland har brutit med någon av de grundläggande principerna eller någon annan bestämmelse i lagen (2016:1145) om offentlig upphandling (LOU) och att detta har lett till att Proact har lidit eller kan komma att lida skada (20 kap 6 § LOU). De grundläggande principerna innebär att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt, genomföra upphandlingar på ett öppet sätt samt iaktta principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet (4 kap. 1 § LOU).

Villkoren i ramavtalet och transparens i upphandlingen

Proact har gjort gällande att ramavtalet som ska upphandlas inte uppfyller kraven för att kunna anses vara ett ramavtal. Utifrån punkten 2.4 i upphandlingsdokumentet synes inte avsikten vara att köpa några specifika varor eller tjänster, utan att teckna ett ramavtal för framtida avrop av varor och tjänster. För ramavtal med endast en leverantör gäller att samtliga villkor för senare tilldelning av kontrakt ska anges i ramavtalet. Det tilltänkta avtalet uppfyller inte förutsättningarna för att ange "samtliga villkor för senare tilldelning av kontrakt". Av utkastet till kontraktsvillkor framgår att samtliga villkor inte

kommer att vara fastställda i det tilltänkta avtalet. Det saknas exempelvis centrala uppgifter om volym, produkter, tjänster och till och med pris. Det anges inte heller vad som gäller i fråga om sådana produkter som inte ingår i varukorgen. Förfarandet med en varukorg har endast som funktion att regionen ska kunna verifiera att anbudsgivaren kan leverera ett brett produkt-sortiment och för att regionen ska kunna göra en anbudsutvärdering. Någon bundenhet till varukorgen är dock inte föreskriven i avtalsutkastet. Syftet synes tvärtemot vara att vinnande anbudsgivare ska agera som en slags konsult för regionens räkning och lämna förslag på lämpliga produkter och tjänster från hela sitt sortiment som regionen ska kunna avropa under hela avtalstiden. Upphandlingen strider därför med principerna om öppenhet och transparens. Ett tydligt exempel på detta är att det är ett obligatoriskt krav att supportartiklar ska angå i anbudet. Om detta inte skulle vara ett obligatoriskt krav öppnar det otydliga förfrågningsunderlaget för olika kreativa lösningsförslag vilket påtalades för regionen redan under ”frågor och svar”. Utvärderingen baseras på prissättning av varukorgen enligt de specifikationer som finns. Av upphandlingsdokumentet framgår i punkten 3.2.7 att regionens avsikt är att kunna köpa ”samtliga produkter ut leverantörens sortiment”, dvs. inte enbart sådana som angetts i varukorgen. Avtalet möjliggör därför för att godtyckligt kunna köpa produkter som över huvud taget inte har ingått i de olika anbuden. För andra produkter än sådana som angetts i varukorgen är inte heller något pris fastställt, utan Region Halland har förbehållit sig en rätt att förhandla med leverantören om detta i efterhand. Priset för de varor och tjänster som kan komma att avropas framgent tycks inte heller vara slutligt fastställda i det tilltänkta avtalet. Syftet synes vara att fastställa sådana villkor vid ett senare avropstillfälle. Upphandlingen strider därför mot principerna öppenhet och transparens.

Region Halland har gjort gällande att det av upphandlingsdokumentet framgår tydligt att avsikten är att upphandla en leverantör som kan förse verksamheterna med lagringsutrustning. För att säkerställa detta har en va-

rukorg satts samman för att verifiera förmågan. Proact drar för långtgående slutsatser om avtalets innebörd och antagen leverantörs möjligheter att på olika sätt närmast illojalt agera gentemot regionen. Vad som skrivs i avtalsmallen ska läsas tillsammans med vad som framkommer i anbudsdokumentet 2.1, 2.4, 3.2.7 samt restriktionerna i LOU om att justera tecknade kontrakt. Region Halland bestrider vad Proact anfört om bristande förutsägbarhet om volym m.m. Av framgår att beräknad volym är ca 40 mkr och att det är en lagringsleverantör som upphandlas, som kan tillgodose köparens behov av lagringslösningar och backuputrustning med tillhörande programvara och närliggande produkter.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning. Syftet med ett ramavtal är att fastställa villkor som avser tillhandahållandet av varor eller tjänster i kontrakt som ska tilldelas under en given tidsperiod. Ramavtalen är typiskt sett tänkta för situationen att en upphandlande myndighet med rimlig grad av säkerhet kan förutse framtida återkommande behov av anskaffningar och vill planera för dessa (prop. 2015/16:195 s. 512 f.). Av 7 kap. 4 § första stycket LOU framgår att om ett ramavtal har ingåtts med en enda leverantör ska kontrakt som grundas på detta ramavtal tilldelas i enlighet med villkoren i ramavtalet. Den order som läggs ska således hållas inom ramarna för de villkor som finns angivna i ramavtalet. Avropet måste till exempel avse de varor eller tjänster som omfattas av ramavtalet. Villkoren kan dock vara öppna i något avseende, exempelvis beträffande priset (prop. 2015/16:195 s. 512 f.).

Av upphandlingsdokumentet, som utgör upphandlingskontraktet enligt punkten 7.3.2, framgår i punkten 2.2 att upphandlingens värde fördelat på fyra år uppgår till cirka 40 miljoner kronor. Av punkten 7.3.1 framgår att ramavtal kommer att tecknas för ett år i taget med möjlighet till förlängning i ytterligare 1+1+1 år, maximalt fyra år. Enligt förvaltningsrättens bedöm-

ning är det möjligt att utifrån detta uppskatta vilka volymer som är ska upphandlas inom ramavtalet.

För att kunna verifiera att anbudsgivare kan leverera ett brett produktsortiment i den i målet aktuella upphandlingen har Region Halland satt samman en varukorg, vilket också framgår i punkten 3.2.8 i upphandlingsdokumentet. Anbudsgivaren ska enligt samma punkt kunna leverera samtliga positioner i denna varukorg, i egen regi eller med hjälp av underleverantörer. Av punkten 3.2.7 framgår att köparen ska ha rätt att avropa samtliga produkter i leverantörens sortiment inom de produktkategorier som upphandlingen avser. Varukorgen är uppdelad i produkter som avser blocklagring, fillagring, backup och SAN (storage area networks). Enligt förvaltningsrättens mening framgår med tillräcklig tydlighet vilka produkter som ramavtalet omfattar.

Av punkten 3.2.7 i upphandlingsdokumentet framgår att de priser som anges för varorna i varukorgen ska anges i form av inköpspris och prispåslag. Det procentuella prispåslaget som anges i anbudet ska gälla under de fyra år som avtalet kommer att gälla. Köparen äger sedan rätt att avropa samtliga produkter ur leverantörens sortiment inom de produktkategorier som upphandlingen avser till det angivna prispåslaget. De priser som anges ska vara anbudsgivarens faktiska inköpspris och återspegla den prisnivå som anbudsgivaren kommer att erbjuda för samtliga produkter inom de angivna produktområdena. Det anges även att för de fall inköpet sker från ett företag inom leverantörens koncern eller om en underleverantör används för att göra inköp och försäljning till beställaren så gäller det pris som är aktuellt då företag inom koncernen eller underleverantören köper in varan i första skedet. Köparen kan i sådana fall komma att begära in dokument som styrker inköpspriserna. Enligt förvaltningsrättens bedömning framgår det på ett tillräckligt tydligt sätt hur såväl produkterna i varukorgen som produkter som inte ingår i varukorgen men som Region Halland har rätt att köpa ska prissättas.

Av punkten 2.4 i upphandlingsdokumentet framgår att leverantören ska fungera som en rådgivande part som med sin sakkunnighet inom lagrings- och backuplösningar med tillhörande tjänster kan hjälpa Region Halland i sin strävan att utveckla sin IT-miljö. Leverantören ska ha kompetens att kunna föreslå och erbjuda den mest lämpliga produktlösningen gällande lagrings- och backuplösningar. Av punkt 4.3 i upphandlingsdokumentet framgår bl.a. att anbudsgivaren ska tillhandahålla tillverkarnas egna garantier, service- och supportavtal för samtliga produkter i varukorgen samt, i de fall det är relevant, även för övrigt sortiment. Anbudsgivaren ska kunna redovisa aktuella service- och supportavtal för köparen, när denna så begär. Av punkterna 4.2.5 och 4.2.6 framgår att installation och skrotning ska ingå kostnadsfritt. Enligt förvaltningsrättens mening framgår således med tydlighet vilka tjänster som ingår i ramavtalet.

Sammanfattningsvis är förvaltningsrättens bedömning att de villkor som uppställs för ramavtalet är tillräckligt preciserade, varför Region Halland inte har agerat i strid med LOU.

Supportavtal

Proact har gjort gällande att det av upphandlingsdokumentet framgår i punkterna 4.3, 3.2.7 och 3.2.8 att det är ett obligatoriskt krav att tillhandahålla supportartiklar och att Ateas anbud inte uppfyller detta krav. Eftersom det varit tydligt vilka varor och tjänster som kommunen avser att upphandla ställdes en fråga avseende om svarande part med anbudssvaret ska skicka in en specifikation/konfiguration för respektive produkt i varukorgen. Region Halland svarade ja på frågan utan att göra något undantag för supportartiklar. Proact har utgått från detta och med artikelnummer specificerat supportartiklar avseende både hårdvaru- och mjukvarusupport. Supportartiklar saknas dock i Ateas konfigurationer, vilket också har mycket stor betydelse för det slutliga anbudspriset. Enbart avseende produkten "Unity 600F"

har Proact offererat ”Enhances Hardware Support” för en kostnad om cirka 330 000 kr. Skillnaden i anbudspris mellan Proacts anbud och vinnande anbudsgivares anbudspris är så liten att avsaknaden av support i vinnande anbudsgivares anbudspris har en avgörande inverkan på slutresultatet.

För den händelse domstolen skulle anse att det inte är ett obligatoriskt krav att specificera och prissätta garantier, service- och supportavtal i varukorgen kommer supportartiklarna således inte att framgå av anbudet. Det kommer då inte heller vara möjligt att sluta ett avtal som reglerar samtliga villkor för senare tilldelning av kontraktet (ex. när det gäller vilka supportartiklar som avses och priset för dessa). Det är då inte möjligt för Region Halland att köpa sådana varor under avtalsperioden utan att bryta mot LOU. Likabehandlingsprincipen har således överträtts eftersom det obligatoriska kravet på specifikation/konfiguration av respektive produkt i varukorgen inte har upprätthållits gentemot vinnande leverantör.

Region Halland har gjort gällande att det inte framgår att supportartiklar ska ingå i anbudet. Av upphandlingsdokumentet framkommer med all tydlighet att det är en lagringsleverantör som Region Halland avser att upphandla och som regionen kan använda sig av vid avrop av lagrings- och backuplösningar med tillhörande tjänster. I förfrågningsunderlagets punkt 4.3 stadgas att anbudsgivaren under avtalsperioden ska tillhandahålla tillverkarnas egna garantier, service- och supportavtal för samtliga produkter i varukorgen samt även för övrigt sortiment. Enligt kravet ska regionen ha möjlighet att teckna serviceavtal med leverantören, anbudsgivaren i detta fall och att även anbudsgivaren ska tillhandahålla teknisk support avseende offererade produkter. Bakgrunden till kravet är att Region Halland inte bedömer sig kunna teckna avtal med en leverantör som kan sälja produkter men inte kan tillhandahålla tillverkarnas garantier, service och support. Denna service är något som anbudsgivaren får prissätta i sitt påslag. I förfrågningsunderlaget stadgas att anbudsgivaren ska kunna leverera samtliga

positioner i varukorgen. I varukorgen har produkterna angetts med minimikrav på service- och supportavtal på produkterna i varukorgen är inte ställda, utan prissättning ska ske i enlighet med de specifikationerna. Regionen anser att Ateas anbud/produktspecifikationer uppfyller de i varukorgen ställda kraven. Region Halland ställer sig frågande till vad Proact anfört om Unity 600 F. Procat har för produkten ”Unity 600F” offererat ”Enhances Hardware Support”. Detta är en supportspecifikation som inte är specificerad i varukorgen och inget som Region Halland ställt krav på ska ingå i prissättningen. Region Halland har således inte överträtt några principer som bär upp LOU.

Atea har i likhet med Region Halland gjort gällande att kravet avseende service, support och garantier är krav på tjänsten och att Atea har åtagit sig att leverera i enlighet med villkoren i förfrågningsunderlaget. Det är inte helt klart för Atea vad det är för krav som Proact anser att Atea inte uppfyllt avseende lämnade priser. Enligt Ateas uppfattning, vilken bekräftas av regionens yttrande, framgår det av upphandlingsföreskrifterna, punkt 3.2.7 att priser ska lämnas på samtliga positioner i prisbilagan samt att dessa ska avse inköpspris och påslag. Kravet i punkt 4.3 avseende service, support och garantier är ett krav på tjänsten och innebär att leverantören ska tillhandahålla tillverkarnas garantier, service- och supportavtal samt att när dessa gått ut även kunna tillhandahålla egna serviceavtal. Atea har i sitt anbud åtagit sig att leverera i enlighet med avtalade villkor och i enlighet med villkoren i förfrågningsunderlaget. Det finns således inte fog att förkasta anbudet på den grunden.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning. För att kunna verifiera att anbudsgivare kan leverera ett brett produktsortiment i den i målet aktuella upphandlingen har Region Halland satt samman en varukorg, vilket också framgår i punkten 3.2.8 i upphandlingsdokumentet. Anbudsgivaren ska enligt samma punkt kunna leverera samtliga positioner i denna varukorg, i egen

regi eller med hjälp av underleverantörer. Av punkten 3.2.7 framgår att det är positionerna i varukorgen som ska prissättas. Av punkt 4.3 i upphandlingsdokumentet framgår bl.a. att anbudsgivaren ska tillhandahålla tillverkarnas egna garantier, service- och supportavtal för samtliga produkter i varukorgen samt, i de fall det är relevant, även för övrigt sortiment. Anbudsgivaren ska kunna redovisa aktuella service- och supportavtal för köparen, när denna så begär. Eftersom det av upphandlingsdokumenten framgår av ordalydelsen att det är positionerna i varukorgen som ska prissättas samt att supportavtalen ska kunna redovisas först när köparen begär det är förvaltningsrättens bedömning att det klart och tydligt framgår att supportartiklarna inte ska specificeras i anbudet. Det framgår inte heller av svaret till den fråga som ställts till Region Halland. Region Halland har således inte agerat i strid med likabehandlingsprincipen genom att anta Ateas anbud.

Alternativa anbud

Proact har gjort gällande att Atea har lämnat anbud med två alternativa utföranden avseende konfigurationen för produkten Unity 600f all flash. Skillnaden mellan de två alternativa utförandena är i första hand antalet diskar, 28 i den ena konfigurationen och 103 i den andra. Eftersom det antagna anbudet innehåller alternativa utföranden, trots att det i annonsen inte har angetts att det är tillåtet att lämna anbud med alternativa utföranden, har Region Halland agerat i strid med likabehandlingsprincipen genom att anta anbudet.

Region Halland har beretts tillfälle att yttra sig över detta, men inte hörts av.

Atea har gjort gällande att anbudet inte har något alternativt utförande. En alternativ lösning offereras med avsikt att uppfylla myndighetens efterfrågade behov men genom uppfyllande av andra krav, och med avseende på dessa måste minimivåer ha angivits på förhand. Atea har lämnat uppgifter

om två olika konfigurationer vilka båda två, var för sig, uppfyller samtliga ställda krav. Varken LOU eller förfrågningsunderlaget utgör något hinder mot att ange fler än en konfiguration avseende en position. I Ateas fall har detta skett av förbiseende och den ena konfigurationen har prissatts. Uppgifterna i anbudet om denna "extra" konfiguration utgör inte en brist i förhållande till något krav i upphandlingen och kan inte läggas till grund för att förkasta anbudet. Inte heller kan Proact anses lida någon skada av detta då anbudspriset vid denna konfiguration fortfarande är lägre än Proacts anbudspris. Atea har lämnat det mest konkurrenskraftiga priset.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning. Av 9 kap. 16 § LOU framgår att en upphandlande myndighet får tillåta eller kräva att en anbudsgivare lämnar anbud med utförande som avviker från dem som myndigheten angett. Ett sådant anbud med alternativa utföranden får endast beaktas om myndigheten i annonsen angett om den tillåter eller kräver sådana anbud. Av utredningen i målet framgår inte att Region Halland har tillåtit eller krävt att anbud med alternativa utföranden lämnas. Atea har anfört att båda konfigurationerna uppfyller kraven i upphandlingen, vilket inte har ifrågasatts av Proact. Eftersom det inte är visat att Ateas alternativa konfigurationer avviker från utförandena som myndigheten angett, är det inte heller visat att Region Halland agerat i strid med LOU genom att anta anbudet.

Sammanfattning

Förvaltningsrätten finner sammanfattningsvis att det inte är visat att Region Halland agerat i strid mot LOU. Proacts ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1C/LOU).

Lennart Andersson
rådman



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens avgörande ska skriva till Kammarrätten i Sundsvall. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.** Adressen till förvaltningsrätten framgår av avgörandet.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av avgörandet. Om avgörandet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när det kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag som avgörandet meddelades. För offentlig part räknas tiden för överklagande alltid från den dag avgörandet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

Prövningstillstånd i kammarrätten

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Överklagandets innehåll

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person- eller organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Även adress och telefonnummer till arbetsplatsen ska anges, samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning.

Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-post-adress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges.

Om samtliga ovan nämnda person- eller adressuppgifter har lämnats tidigare i målet och fortfarande är aktuella behöver de inte uppges igen. Om någon uppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. uppgift om det avgörande som överklagas – förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för avgörandet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens avgörande som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Forts. nästa sida

Avtal före laga kraft i vissa mål

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens avgörande har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster,
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet,
- lagen (2016:1147) om upphandling av koncessioner,
- lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, eller
- lagen (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan fyra förstnämnda lagarna och i 20 kapitlet i de två sistnämnda lagarna.

Ytterligare information

Behöver ni fler upplysningar om hur man överklagar kan ni vända er till förvaltningsrätten.

