



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**  
Avdelning 2

**DOM**  
2011-03-31  
Meddelad i  
Göteborg

Mål nr  
1468-11 E  
Enhet 2:1

**SÖKANDE**

Legetimus AB, 556660-9920  
Marieholmsgatan 54  
415 02 Göteborg

**MOTPART**

Stadsdelsnämnden Lundby  
Box 22006  
400 72 Göteborg

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2011-04-04	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

**DOMSLUT**

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

## BAKGRUND

Stadsdelsnämnden Lundby (nedan stadsdelsnämnden) har genomfört en upphandling avseende tvätt av privata textilier för omsorgstagare med hemtjänst, dnr 0478/10. Upphandlingen har genomförts med ett förenklat förfarande.

Av tilldelningsbeslut meddelat den 2 februari 2011 framgår att stadsdelsnämnden har fattat beslut om att teckna avtal med Samhall AB.

Legetimus AB:s anbud har inte utvärderats eftersom bolaget inte ansetts uppfylla kravet på ekonomisk stabilitet.

## YRKANDEN M. M.

**Legetimus AB** (bolaget) ansöker om överprövning och yrkar – som det får förstås – att upphandlingen ska rättas på så vis att utvärderingen görs om, varvid anbudet från bolaget upptas till utvärdering. Bolaget anför följande till stöd för sin talan. Bolaget har fått avslag på sin UC efter att ha bifogat ett intyg som styrker bolagets finansiella ställning och att den är tillräckligt god. UC:n är lite låg, men revisorsintyget visar klart och tydligt att bolaget uppfyller de ekonomiska krav som ställs samt att det i tidigare upphandlingar inte varit några problem med godkännandet. Bolaget motsätter sig därför avslaget och sänder ånyo in den senaste årsredovisningen, UC och revisorsintyg för en ny bedömning.

**Stadsdelsnämnden** anser att bolagets ansökan om överprövning ska avslås. Till stöd för sin talan har staden anförts bland annat följande. Revisorsintyget daterat den 11 februari 2011 saknades i anbudet från bolaget på den aktuella upphandlingen. Intyget kom istället in till förvaltningen den 15 februari 2011 i samband med överklagande av tilldelningsbeslutet. Anbudstiden gick ut den 12 januari 2011. Revisorsintyget utgör således en

icke tillåten komplettering av anbudet, varför tilldelningsbeslutet ligger fast. Revisorsintyget daterat den 5 november 2010 har inte tidigare inkommit till förvaltningen. Kravet på att anbudsgivarna ska visa att de ha lägst UC 3 eller genom ett intyg visar att de har motsvarande ekonomiska kapacitet var ett kvalificeringskrav i upphandlingen. Bolaget har inte uppfyllt detta krav, varför anbudet i enlighet med LOU ska förkastas.

### DOMSKÄL

#### *Tillämpliga bestämmelser m.m.*

Av 16 kap. 5 § LOU framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i lagen och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av Regeringsrättens avgörande (RÅ 2009 ref. 69) framgår att det i mål om ingripande enligt LOU som huvudprincip gäller att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart sätt ska ange på vilka omständigheter han grundar sin talan och att förvaltningsrätten bara bör pröva de grunder som sökanden tar upp.

#### *Utredningen i målet*

I förfrågningsunderlaget anges att anbud ska vara den upphandlande enheten till handa senast den 12 januari 2011, att komplett anbudssvar ska vara

skriftligt och undertecknat i ett exemplar samt att endast krav listade i svarsblanketten på bladet ”kvalificering” är kvalificerande.

Av ”Anvisning för svarsblankett” framgår att de krav som listas i svarsblanketten ska uppfyllas för att anbudet ska kunna delta i utvärderingen.

I svarsblanketten anges under rubriken Kvalificering avseende finansiell styrka följande. ”Följande krav måste uppfyllas för att anbud ska utvärderas. [...] Anbudsgivaren skall lägst ha rating 3 enligt UC's bedömning (eller motsvarande) alternativt skall det finnas en förklaring som visar att företaget har en motsvarande ekonomisk stabilitet. Anbudsgivare skall i alternativfallet kunna styrka att kravet uppfylls genom att till anbudet (under flik 4 i checklistan) bifoga dokument som styrker detta och som inte är äldre än 3 månader.”

Bolaget har till en början gett in och hänvisat till revisorsintyg daterat den 11 februari 2011. Bolaget har därefter angett att fel intyg getts in och har därefter gett in och hänvisat till revisorsintyg daterat den 5 november 2010.

*Förvaltningsrätten gör följande bedömning*

Av förfrågningsunderlaget framgår att endast krav listade i svarsblanketten på bladet kvalificering är kvalificerande.

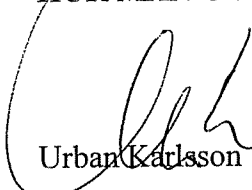
Av svarsblanketten framgår tydligt att den som lämnar anbud i upphandlingen som huvudregel, för att uppfylla kravet på finansiell styrka, lägst ska ha rating 3 enligt UC:s bedömning samt att detta är ett krav som måste uppfyllas för att anbud ska utvärderas. I målet är ostridigt att bolaget inte når upp till detta kvalificeringskrav.

Av svarsblanketten framgår vidare att anbudsgivare alternativt kan visa att kravet på finansiell styrka är uppfyllt genom att till anbudet bifoga andra dokument, som styrker att företaget har motsvarande ekonomisk stabilitet.

Bolaget uppger att det tillsammans med anbudet ha lämnat in ett revisorsintyg daterat den 5 november 2010. Stadsdelsnämnden har å sin sida uppgett att något revisorsintyg inte kommit in till förvaltningen innan anbudstidens utgång. Det har inte framkommit att det finns skäl att ifrågasätta riktigheten i stadsdelsnämndens uppgift, som därför bör godtas som riktig. Bolaget har därför inte genom till anbudet bifogat dokument styrkt att det uppfyller kravet på finansiell styrka. Eftersom uppställt kvalificeringskrav alltså inte uppfyllts av bolaget har Stadsdelsnämnden haft fog för att inte ta upp bolagets anbud till utvärdering.

Det som bolaget åberopat och visat innebär inte att Stadsdelsnämnden genom att inte ta upp bolagets anbud till utvärdering eller annars har brutit mot någon bestämmelse i LOU, varför ansökan ska avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 1 (DV 3109/1B)

  
Urban Karlsson  
Rådman

Föredragande i målet har varit föredraganden Johanna Borg.



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### **Skrivelsen med överklagande ska innehålla**

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1B LOU