



KONKURRENSVERKET	
2011 -05- 2 6	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

KLAGANDE

Inmeta Licensing AB, 556651-3791
Sveavägen 64
103 63 Stockholm

Ombud: Advokat Robert Storgårds
Advokatfirman Lexum RS AB
Enhagsslingan 5
187 40 Täby

MOTPARTER

1. Kungsbacka kommun
2. Falkenbergs kommun

Ombud för 1-2: SKL Kommentus Inköpscentral AB
Hornsgatan 15
117 99 Stockholm

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten i Göteborgs dom den 21 januari 2011 i mål nr 20339-10 och 20341-10, se bilaga A

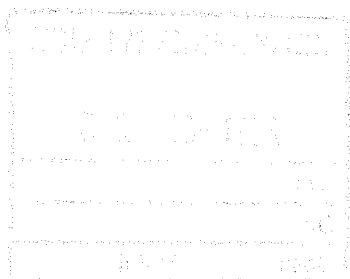
SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)

KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten upphäver förvaltningsrättens dom i målen som avser Kungsbacka kommun och Falkenbergs kommun och förordnar att upphandlingen beträffande dessa kommuner ska göras om.

Kammarrättens interimistiska beslut upphör därmed att gälla.



YRKANDEN M.M.

Inmeta Licensing AB (Inmeta) yrkar att kammarrätten, med ändring av förvaltningsrättens dom, i första hand beslutar att upphandlingen ska rättas på så sätt att Inmetas anbud ska utvärderas och i andra hand att den ska göras om. Inmeta anför härutöver bl.a. följande. Kungsbacka kommun och Falkenbergs kommun ingår i det tilldelningsbeslut som är föremål för överprövning men omfattas inte av den aktuella upphandlingen (Select 2010-2). Upphandlingen är därför felaktig och ska göras om. Det får anses ostridigt att kommunerna inte ingick i upphandlingsannonsen eller förfrågningsunderlaget. Kungsbacka kommun och Falkenbergs kommun har i stället omfattats av en annan upphandling (Select 2010-3) som avbrutits. En myndighet som avser att upphandla ett ramavtal måste redan från början vara angiven som part i avtalet. Myndigheten måste således vara omnämnd i upphandlingsannonsen eller i ett dokument till vilket annonsen hänvisar. Det går inte att därefter bli part.

Kommunerna anser att överklagandet ska avslås och anför följande. Kommunerna har tecknat avtal med vinnande anbudsgivare, Atea Sverige AB. Falkenbergs kommun och Kungsbacka kommun inkom, i likhet med övriga kommuner, med upphandlingsuppdrag samt fullmakter under juli 2010 och får i samband härmed anses ha anslutit sig till ramavtalet. Varan som upphandlas kräver att leverantören är en large account reseller (LAR) som ackrediterats av Microsoft att sälja programvaror på den svenska marknaden. Det ställs förhållandevis höga krav på denna typ av leverantör. Om det hade framgått av förfrågningsunderlaget att dessa kommuner ingick i upphandlingen skulle det inte ha påverkat klagandens möjlighet att vinna upphandlingen. Förvaltningsrätten utgick i domen den 21 januari 2011 från att Kungsbacka kommun och Falkenbergs kommun ingick i upphandlingen. Mot bakgrund av vad som har varit föremål för bedömning i tidigare instans och även i kammarrätten, samt med beaktande av det intresse som kommu-

nera har av att få till stånd ett gällande avtal, får de berörda kommunerna anses omfattas av upphandlingen liksom övriga kommuner i enlighet med kammarrättens beslut den 30 mars 2011.

Inmeta anför härefter följande. I första hand görs gällande att upphandlingen har påbörjats före den 15 juli 2010. För den händelse kammarrätten finner att upphandlingen har påbörjats efter detta datum yrkar Inmeta att avtalet förklaras ogiltigt. Ramavtalet är för övrigt inte detsamma som det upphandlade kontraktet och utgör inte ett kontrakt enligt LOU.

Kammarrätten har i beslut den 3 februari 2011 förordnat att kommunerna, intill dess annat beslutats, inte får avsluta upphandlingen.

SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Såvitt framgår av utredningen i målen har Kungsbacka kommun och Falkenbergs kommun påbörjat sina upphandlingar före den 15 juli 2010. Kammarrätten ska därför, i enlighet med övergångsbestämmelserna till då genomförda lagändringar, tillämpa LOU i dess lydelse före detta datum.

Varken Kungsbacka kommun eller Falkenbergs kommun har varit omnämnda som upphandlande myndigheter i annonsen om upphandling eller i ett dokument till vilket annonsen hänvisar. De har således inte varit parter i den annonserade upphandlingen. Trots detta har för deras räkning fattats beslut om tilldelning samt skrivits avtal med vinnande anbudsgivare. Förfarandet får då anses utgöra en direktupphandling. Det har inte framkommit att det har funnits lagliga förutsättningar för direktupphandling i detta fall. Den upphandling som genomförts av Kungsbacka kommun och Falkenbergs kommun har således varit otillåten. Det åberopade avtalet mellan kommunerna och Atea Sverige AB kan inte anses utgöra ett kontrakt i LOU:s mening, eftersom det ingåtts utan att bestämmelser-

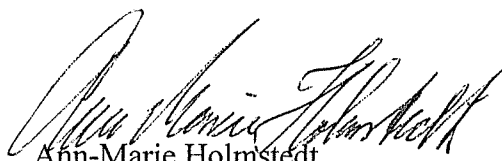
na i LOU har iakttagits. Vid sådant förhållande föreligger inte hinder mot överprövning enligt LOU (RÅ 2005 ref. 10). Eftersom det varit fråga om en otillåten direktupphandling kommer förstahandsyrkandet om rättelse inte i fråga. Inmeta riskerar att lida skada av överträdelserna och upphandlingen avseende Kungsbacka kommun och Falkenbergs kommun ska därför göras om.

Som ovan konstaterats har upphandlingen påbörjats före den 15 juli 2010. Vid sådant förhållande föranleder yrkandet om ogiltigförklaring av avtalet ingen vidare åtgärd från kammarrättens sida.

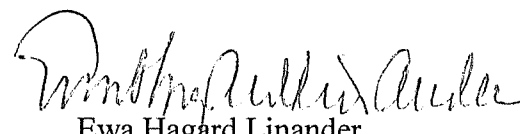
HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 1).



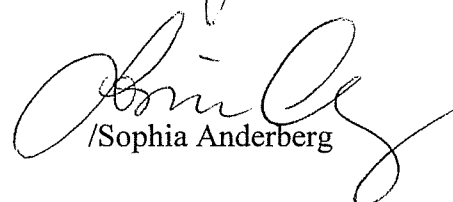
Göran Bodin



Ann-Marie Holmstedt
referent



Ewa Hagard Linander



/Sophia Anderberg



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2

DOM
2011-01-21
Meddelad i
Göteborg

ab 15 DILMVA A
Sida 1 (12)

Mål nr
20329-10 E, 20330-10 E, 20331-10 E,
20332-10 E, 20333-10 E, 20339-10 E,
20341-10 E, 20389-10 E, 20390-10 E,
20392-10 E, 20393-10 E, 20395-10 E,
20415-10 E, 20418-10 E, 20487-10 E
Enhet 2:1

SÖKANDE

Inmeta Licensing AB, 556651-3791
Sveavägen 64
103 63 Stockholm

Ombud: Advokaten Robert Storgårds
Advokatfirman Lexum RS AB
Enhagslingan 5
187 40 Täby

MOTPARTER

1. Hylte kommun
2. Kungälv kommun
3. Orust kommun
4. Stenungsunds kommun
5. Partille kommun
6. Kungsbacka kommun
7. Falkenbergs kommun
8. Kävlinge kommun
9. Staffanstorps kommun
10. Uppsala kommun
11. Gislaveds kommun
12. Gnosjö kommun
13. Piteå kommun
14. Vingåkers kommun
15. Ånge kommun

Ombud för samtliga: SKL Kommentus AB
117 99 Stockholm

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
förkortad LOU

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Förvaltningsrätternas interimistiska beslut upphör därmed att gälla.

BAKGRUND

Hylte kommun m.fl. (kommunerna) har genom SKL Kommentus AB genomfört en samordnad upphandling avseende Microsofts programvaror inom Select och option på Enterprise "Select 2010-2". Upphandlingen har genomförts som en öppen upphandling.

I tilldelningsbeslut den 8 september 2010 meddelade kommunerna att avtal skulle tecknas med Inmeta Licensing AB.

Sedan en av anbudsgivarna, Atea Sverige AB, ansökt om överprövning av upphandlingen förordnande Förvaltningsrätten i Göteborg i dom den 18 november 2010 (mål nr 16923-10) att upphandlingen inte fick avslutas förrän rättelse gjorts på så sätt att Inmeta Licensing AB:s anbud inte skulle utvärderas. Skälet var att detta bolag i sitt anbud hade angett olika procent-satser i olika delar i anbudet och därigenom inte följt förfrågningsunderlagets krav i detta hänseende.

Av nytt tilldelningsbeslut den 26 november 2010 framgår att kommunerna avser att teckna avtal med Atea Sverige AB.

YRKANDEN M.M.

Inmeta Licensing AB (bolaget) ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar i första hand att upphandlingen ska rättas och i andra hand att upphandlingen ska göras om. Bolaget anför bland annat följande. Bolagets anbud uppfyller de obligatoriska skallkraven och ska därför utvärderas. I annat fall görs gällande att förfrågningsunderlaget är oklart när det gäller vad som krävs för att kvalificera sig för en utvärdering och att kravet

på transparens därmed inte är uppnått. Bolaget har på grund av bristerna i upphandlingen lidit skada.

Bolaget anför till utvecklande av förstahandsyrkandet bland annat följande. I förfrågningsunderlagets punkt 1.18.1 *Kvalificering* anges att de obligatoriska krav som måste vara uppfyllda framgår av Bilaga 1 Svansblankett Select 2010-2 ver 1.0. I denna bilaga anges i inledningen de obligatoriska kraven (s.k. skall-krav) under rubriken ”Obligatoriska krav på leverantören” och därutöver ytterligare ett antal angivna skall-krav under rubriken ”Anbudsgivaren skall vara:”. Några ytterligare obligatoriska krav anges inte i denna bilaga. Det är med andra ord samtliga obligatoriska krav. Efter dessa obligatoriska krav anges de tilldelningskriterier som ska gälla och hur dessa ska viktas i förhållande till varandra. Det sker under en ny rubrik benämnd ”Tilldelningskriterier”. Dessa kriterier anges som Pris och Administrativa rutiner m.m.

Av bilagan framgår således att frågan om priset utgör ett tilldelningskriterium och inte ett obligatoriskt krav (s.k. skall-krav). Angivet priskriterium utgör det ena av två särskilt valda och angivna tilldelningskriterier, priset och administrativa rutiner.

Ett tilldelningskriterium kan aldrig utgöra ett obligatoriskt krav (skallkrav). På samma sätt kan ett obligatoriskt krav inte utgöra någon grund för jämförelse mellan anbud. Utvärderingskriterierna utgör den enda grunden för jämförelse mellan de olika anbuden. Detta är en väsentlig och grundläggande princip inom offentlig upphandling.

Eftersom det som anges beträffande priset inte utgör ett obligatoriskt krav, utan ett tilldelningskriterium, innebär det förhållande att bolagets anbud innehåller olika procentsatser i olika delar i anbudet inte att ett obligatoriskt krav inte är uppfyllt. Bolaget har i stället uppfyllt alla obligatoriska

krav och bolagets anbud ska därför rätteligen ligga till grund för utvärderingen.

Av förvaltningsrättens dom framgår att det i densamma råder en sammanblandning mellan obligatoriska krav och tilldelningskriterier. Av förfrågningsunderlaget framgår inte att *Pris villkor* utgör obligatoriska krav. Om förvaltningsrätten ändå skulle finna att dessa utgör ett obligatoriskt krav görs gällande att bolagets anbud även i det fallet uppfyller kravet.

I punkten 1.17 i förfrågningsunderlaget anges ett antal ”skall” med s.k. fet stil. Det kan endast vara dessa skall som i förekommande fall avsetts utgöra obligatoriska krav. Bolaget har uppfyllt dessa.

Bolaget har i anbudet lämnat prissättning med en rabattsats. Det har skett i procent i och det har skett för såväl nivå D som nivå A.

Om förvaltningsrätten trots vad som uttryckligen anges i förfrågningsunderlaget under punkten 1.18.1 *Kvalificering* ändå skulle anse att vad som anges i punkten 1.17 *Pris villkor* även utgör ett obligatoriskt krav görs gällande att bolagets anbud även i det fallet uppfyller dessa krav.

I motsats till vad Förvaltningsrätten i Göteborg har kommit fram till motsätter sig bolaget att lydelsen av punkten 1.17 skulle förhindra en anbudsgivare att lämna ”olika procentsatser i olika delar i anbudet”. En tolkning av lydelsen att med ”en” rabattsats skulle därmed avse ”en och samma” rabattsats, innebär i förekommande fall att anbudsgivarna även varit förhindrade att lämna olika procentsatser inom en och samma nivå. Det innebär att den anbudsgivare som i förekommande fall lämnat två olika rabattsatser gällande nivå D respektive två olika rabattsatser gällande nivå A (vilket Atea Sverige AB bland annat gjort) inte heller kan anses ha uppfyllt kravet om att en och samma rabattsats ska lämnas för nivå D respekti-

ve A. Av bland annat Atea Sverige AB:s anbud framgår att detta bolag gällande nivå D och A har lämnat två olika rabattsatser, vilket även i förekommande fall strider mot den ordalydelse som Atea Sverige AB gjort gällande och som förvaltningsrätten godtagit. Det finns i förekommande fall inget stöd för att mer än totalt två procentsatser kan lämnas. Enligt ordalydelsen är det sålunda fråga om antingen högst två procentsatser eller fler (obegränsat). Bolaget har utgått från att inget hinder förelegat att lämna fler än två procentsatser, vilket även Atea Sverige AB uppenbarligen också utgått ifrån. Det ska noteras särskilt att de upphandlande myndigheterna inte har delat Atea Sverige AB:s uppfattning gällande hur ordalydelsen om procentsatserna ska tolkas och tillämpas. Enligt de upphandlande myndigheterna kan det i efterhand konstateras att formuleringen är olycklig och leder till tolkningsproblem, som enligt de upphandlande myndigheterna medför att upphandlingen därmed inte kan anses ha genomförts på ett godtagbart sätt och att kravet på transparens enligt 1 kap. 9 § LOU inte är uppfyllt.

I det fall priskriteriet ska anses som ett obligatoriskt krav delar bolaget de upphandlande myndigheternas tidigare uppfattning att kravet på transparens enligt LOU inte är uppfyllt. I synnerhet gäller det med beaktande av vad som uttryckligen har angetts i förfrågningsunderlaget under punkten 1.18.1 *Kvalificering*. Det råder i förekommande fall en oklarhet i förfrågningsunderlaget gällande en sådan väsentlig grundläggande fråga om vad som krävs för att kvalificera sig för en utvärdering. Denna oklarhet medför att uppställt krav på transparens enligt 1 kap. 9 § LOU inte kan anses vara uppfyllt.

Kommunerna bestrider bolagets yrkanden och anför bland annat följande. Förvaltningsrätten i Göteborg har i den tidigare domen redan prövat nu aktuell fråga i sak. Av domen framgår tydligt hur rätten ser på bedömning-

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG
Avdelning 2

DOM

en av formuleringen i förfrågningsunderlaget avseende hur anbudsgivaren ska redovisa rabatteringen av aktuella produkter. Då det inte kan anses att några nya omständigheter, som förvaltningsrätten inte redan har prövat, ligger till grund för sökandens yrkanden bör förvaltningsrätten lämna ansöknings utan bifall. Förvaltningsrätten har tidigare gjort bedömningen att det inte varit aktuellt att upphandlingen ska göras om. Upphandlingen ska därför avslutas och avtal tecknas med den leverantör som efter rättelsen tilldelades kontraktet.

Bolaget har i yttrande anfört bland annat följande. Bolagets inställning, att vad som anges om *Pris* och *Administrativa rutiner m .m.* i Svarsblankett Select 2010-2 de facto är tilldelningskriterier och inte obligatoriska krav, har inte tidigare varit föremål för förvaltningsrättens prövning. Förvaltningsrätten i Göteborg hade vid sin tidigare prövning inte anledning att ta ställning till annat än att det varit fråga om ett obligatoriskt krav. Inte heller har de omständigheter som bolaget anfört beträffande uppfyllandet av kravet som sådant prövats tidigare av förvaltningsrätten.

Förvaltningsrätten i Göteborg har i beslut den 6 december 2010 beträffande Hylte, Falkenberg, Kungsbacka, Kungälv, Orust, Partille och Stenungsund kommuner beslutat att upphandlingen tills vidare inte får avslutas innan rätten slutligen prövar upphandlingen eller beslutar något annat.

Förvaltningsrätterna i Skåne, Jönköping, Linköping, Uppsala, Härnösand och Luleå har meddelat interimistiska beslut beträffande de kommuner som omfattas av respektive domkrets. Målen har därefter överlämnats till Förvaltningsrätten i Göteborg.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser m.m.

Av 16 kap. 2 § LOU, i dess lydelse före den 15 juli 2010, framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i LOU och detta medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet beaktas.

Regeringsrätten har uttalat att de skiftande förhållanden som förekommer i det ekonomiska livet gör att även förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade får godtas under förutsättning att de principer som bär upp lagen om offentlig upphandling och gemenskapsrätten (numer unionsrätten) inte träds för när (se RÅ 2002 ref. 50).

Handlingarna i målet

Av förfrågningsunderlaget framgår bland annat följande.

Punkten 1.17 Pris villkor

Anbudsgivaren skall lämna pris på Select- och Enterprise produkterna utifrån Microsofts lägsta nivå D och för bolagen lägsta nivå A i *Bilagorna 2 a Priser och produkter Select 2010-2 och 2 b Priser och produkter Enterprise 2010-2*.

Prissättningen skall ske med en rabattsats, i procent, på priserna i nivå D och en rabattsats för nivå A. Dessa rabattsatser skall även anges i *Bilaga 1, Svarsblankett Select 2010-2 ver 1.0*.

Kompleta prislistor för Select och Enterprise programvaruprodukter, dokumentation och media, avseende maj månad 2010 skall bifogas anbudet. Där skall prisnivå D och nettopris efter rabatt anges och för bolagen skall prisnivå A och nettopris efter rabatt anges. Prislistorna skall omfatta språkversionerna svenska och engelska. Alla priser anges i Svenska kronor (SEK) exklusive mervärdesskatt.

Punkten 18.1 Anbudsprövning

Anbudsbedömningen kommer att ske i två steg, kvalificering respektive utvärdering av tilldelningskriterier.

Punkten 1.18.1 Kvalificering

Obligatoriska krav s.k. skall-krav, är krav som måste vara uppfyllda för att anbud skall kunna prövas och utvärderas. Dessa krav framgår av Bilaga 1 Svarsblankett Select 2010-2 ver 1.0.

Bilaga 1 Svarsblankett Select 2010-2 ver 1.0 kompletterade med Era svar och undertecknande av *Bilaga 6 Underskrift av anbudet och Sanningsförsäkran*, är bekräftelsen på att ställda skall-krav är uppfyllda.

I Bilaga 1 Svarsblankett Select 2010-2 anges bland annat följande:

Pris

Prissättning skall ske med en rabattsats, i procent, på priserna för nivå D och nivå A

Selectrabatt:	D	% A	%
Enterpriserabatt (100 datorer):	D	% A	%

Open value skall erbjudas enligt samma villkor som de i volymavtalen.

Bilaga 2 a "Priser och produkter Select 2010-2" och 2 b "Priser och produkter Enterprise 2010-2" skall ifyllas och bifogas anbudet!

Under punkt 1.18.3 Utvärderingsmodell anges att prisjämförelsen kommer att ske genom specificerade produktkorgar som framgår i Bilagorna 2 a Priser och produkter Select 2010-2 och 2 b Priser och produkter Enterprise 2010-2.

I ovan angivna bilagor finns bland annat kolumnrubrikerna
Nettopris rabattnivå D, Rabatt (%) samt Nettopris rabattnivå A, Rabatt
(%).

Förvaltningsrättens bedömning

En av huvudprinciperna enligt LOU är att anbud som inte uppfyller förfrågningsunderlagets obligatoriska krav, s.k. skallkrav, inte ska beaktas vid utvärderingen. Krav som anges i förfrågningsunderlaget måste således vara uppfyllda för att den upphandlande myndigheten ska kunna pröva anbudet. Den upphandlande myndigheten får inte heller ändra eller frånfalla uppställda krav eftersom ett sådant förfarande skulle bryta mot likabehandlingsprincipen och principen om ett öppet förfarande.

Frågan om obligatoriska krav (s.k. skallkrav)

I förfrågningsunderlagets punkt 1.18.1 anges att de obligatoriska krav, s.k. skallkrav, som måste vara uppfyllda för att anbudet ska kunna utvärderas anges i Bilaga 1 Svarsblankett Select 2010-2. De skallkrav som anges under rubriken Tilldelningskriterier i svarsblanketten avser inte tilldelningskriterierna som sådana utan sättet på vilka de ska redovisas. Dessa skallkrav utgör sålunda obligatoriska krav som ska vara uppfyllda för att anbudet ska kunna utvärderas. Det som bolaget anför i denna del medför ingen annan bedömning.

I svarsblanketten anges inte explicit att skallkraven i punkten 1.17 ska vara uppfyllda för att anbud ska kunna utvärderas. Av unionsrättsliga principer följer emellertid att samtliga skallkrav som anges i ett förfrågningsunderlag ska vara uppfyllda för att anbud ska kunna prövas. Därutöver får de skallkrav som anges i punkten 1.17 anses framgå underförstått av svarsblanket-

ten. Detta gäller särskilt med beaktande av skallkravens utformning i såväl förfrågningsunderlaget som svarsblanketten.

Prissättning och rabattsatser

Bolaget gör gällande att lydelsen i punkten 1.17 inte förhindrar en anbudsgivare att lämna ”olika procentsatser i olika delar i anbudet”. Förfrågningsunderlaget får dock anses inte ge stöd för en sådan tolkning. Tvärtom anges i nämnda punkt att de rabattsatser som anges i bilagorna 2a och 2b även ska anges i Svarsblankett Select 2010-2. Rabattsatserna i de båda dokumenten ska sålunda överensstämma. Något hinder mot att lämna olika procentsatser inom en och samma rabattnivå finns inte så länge kravet på överensstämmelse är uppfyllt. De rabattsatser som bolaget angett i svarsblanketten motsvarar inte de rabattsatser som angetts i bilagorna 2a och 2b. Bolagets anbud uppfyller därmed inte ifrågasatt skalkrav, varför det varit riktigt att inte utvärdera bolagets anbud.

På grund av det ovan anförda ska bolagets förstahandyrkande avslås.

Fråga om förfrågningsunderlaget varit tillräckligt tydligt i fråga om vilka skallkrav som ska vara uppfyllda för att anbud ska kunna prövas

Av transparens- och likabehandlingsprinciperna följer att den upphandlande myndighetens krav ska ha angetts på ett sätt som är tillräckligt tydligt för att varje leverantör ska kunna skapa sig en bild av möjligheterna att lägga ett konkurrenskraftigt anbud. Höga krav bör ställas på noggrannhet, tydlighet och transparens i alla delar av ett förfrågningsunderlag, även om vissa brister och oklarheter får godtas.

Visserligen framstår såväl skrivningen som dispositionen i förfrågningsunderlaget i nu ifrågasatta delar som något otydlig. Det får emellertid av för-

frågningsunderlaget anses framgå med tillräcklig tydlighet vilka skallkrav som ska vara uppfyllda för att anbud ska utvärderas. Förfrågningsunderlaget har sålunda varit utformat på ett sådant sätt att alla rimligt informerade och normalt omsorgsfulla anbudsgivare kunnat bilda sig en klar uppfattning om vad som krävts för att kunna lämna ett konkurrenskraftigt anbud. Det som bolaget anför medför inte någon annan bedömning. Bolagets andrahandsyrkande ska därmed också avslås.

Det som bolaget anför och har visat innebär sammanfattningsvis inte att kommunerna har brutit mot någon bestämmelse i LOU, varför ansökan ska avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1 B LOU)



Urban Karlsson

Föredragande har varit Michaël Koch.