



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN** **DOM**  
**I MALMÖ** 2010-02-15  
 Avdelning 1 Meddelad i  
 Anna Aktermo Malmö

Mål nr  
 3984-10 E

**SÖKANDE**

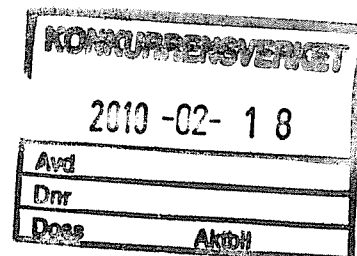
Atlantis Städ & Sanering i Malmö AB, 556482-7920  
 Box 150 20  
 200 31 Malmö

**MOTPART**

Sydskånes Avfallsaktiebolag SYSAV, 556187-0410  
 Box 50344  
 202 13 Malmö

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster (LUF)

**DOMSLUT**

Förvaltningsrätten avslår ansökan om ingripande enligt LUF.

Dok.Id 119

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 4522 203 20 Malmö	Kalendegatan 6	040-35 35 00	040-97 24 90	måndag – fredag 08:00-16:00
		<b>E-post:</b> <a href="mailto:forvaltningsrattennialmo@dom.se">forvaltningsrattennialmo@dom.se</a>		

**YRKANDEN M.M.**

Sydsånes Avfallsaktiebolag, SYSAV (nedan kallat Sysav) genomför upphandling av tjänster för sanering m.m. Upphandlingen genomförs som en öppen upphandling enligt LUF. Genom tilldelningsbeslut den 19 januari 2010 antogs Adina Ionescu som leverantör.

**Atlantis Städ & Sanering i Malmö AB (nedan kallat Atlantis)** har yrkat att Atlantis ska tilldelas uppdrag som rättmätig vinnare och anført följande. Atlantis uppgav i upphandlingen Jan Andersson på Paroc AB som referensperson. Jan Andersson uppger att han i december 2009 blev kontaktad av Sysavs Peter Hansson och ombads lämna referens per telefon, varpå Jan Andersson lämnade högsta betyg. Inga siffror nämndes under samtalet, men högsta betyg ska tolkas som 5 på betygskalan 1-5. Jan Andersson kan inte erinra sig om alla detaljer i samtalet men minns dock med säkerhet att han hade för avsikt att lämna högsta betyg eftersom han är mycket nöjd med Atlantis tjänster och har lämnat högsta betyg i övriga upphandlingar där han lämnats som referent. Peter Hansson har efter samtalet godtyckligt satt betyg där han tolkat Jan Anderssons vitsord som 4 respektive 5 poäng. Jan Andersson har sedan första samtalet med Peter Hansson varit i tron att han lämnat högsta poäng från början. Att Jan Andersson i efterhand, efter samtal med Atlantis, vid samtal med Peter Hansson den 21 januari 2010 skulle vilja ändra sina omdömen stämmer inte. Om Atlantis fått poängen 5/5, vilket referenten Jan Andersson uppgett, skulle Atlantis ha tilldelats uppdraget. Adina Ionescu borde uteslutas från upphandlingen eftersom bolaget inte uppfyller kraven som arbetsgivare. Företaget är registrerat som enskild firma och har två anställda. Detta är märkligt eftersom bolaget från maj till september 2009 skött dessa tjänster åt Sysav vilka under perioden uppgår till ca 7 500 timmar. Genom att granska SKV som lämnades in vid tidigare upphandling som avslutades i april 2009 ser man att företaget inte betalat in arbetsgivaravgifter motsvarande uppdragets storlek. Uppgifterna

kan inte ha varit dolda för Sysav. Enda förklaringen är att Sysav väljer att blunda för den illegala arbetskraft som utför arbetet för egen vinnings skull. Informationen från Skatteverket visar att Adina Ionesco inte har den personmässiga kapacitet som krävs för att utföra uppdraget eftersom de inte rapporterar in tillräckligt med arbetsgivaravgifter i förhållande till den lön som borde svara mot erforderlig arbetskraft för uppdragets utförande. Eventuella underleverantörer bör granskas liksom huvudleverantörer.

**Sysav har** bestritt bifall till Atlantis talan och anfört följande. Det är riktigt att Jan Andersson, Paroc AB, åberopats som referens av Atlantis. Vad Atlantis i övrigt anför är inte korrekt. Jan Andersson kontaktades den 12 januari 2010 och ombads lämna omdömen i enlighet med vad som anges i protokollet undertecknat av Sysavs Peter Hansson samma dag. Vid intervjun lämnade Jan Andersson de betygsomdömen, 4 avseende effektivitet och 5 avseende service, som antecknats i protokollet. Betygspoängen motsvarar god effektivitet respektive utmärkt service. På grund av vad som framkom vid intervjun tilldelades Atlantis den totala betygspoängen 9, allt i överensstämmelse med vad som anges i förfrågningsunderlaget. Den 21 januari 2010 kontaktades Peter Hansson per telefon av företrädare för Atlantis. Företrädaren berättade att han varit i kontakt med Jan Andersson hos Paroc och att Atlantis hade för avsikt att "gå vidare med ärendet" eftersom Jan Andersson ville ge "högsta betyg". Senare samma dag kontaktade Peter Hansson Jan Andersson per telefon för kontroll av de uppgifter som Atlantis företrädare hade lämnat. Jan Andersson uppgav därvid att han måste ha missuppfattat frågorna och att han nu ville ge "högsta betyg". Eftersom det för Peter Hansson framstod som klart att Jan Andersson, efter kontakt med Atlantis efter tilldelningsbetyget ville ändra sina omdömen framstod det som lika klart att förutsättningar saknades att vidta åtgärder för rättelse. Av förfrågningsunderlaget framgår vilka krav som ställs på leverantörerna. I underlaget redogörs också för vilka omständigheter som kan medföra uteslutning. Samtliga anbudsgivare har bedömts uppfylla de i

förfrågningsunderlaget uppställda kraven. Av blanketten SKV 4820 framgår att Adina Ionesco uppfyller alla krav avseende redovisning av skatter m.m. som kan ställas. Mot denna bakgrund framstår Atlantis påstående om "den illegala arbetskraft som utför arbetet för egen vinnings skull" som lika anmärkningsvärd som grundlös. Grund för diskvalificering eller utslutning av Adina Ionesco föreligger inte.

Länsrätten har genom beslut den 27 januari 2010 förordnat att Sysav inte får avsluta upphandling innan annat har beslutats.

### DOMSKÄL

Av 16 kap. 1 och 2 §§ LUF framgår att länsrätten kan pröva om en upphandlande myndighet har brutit mot någon bestämmelse i lagen och på talan av en leverantör som lidit eller kan komma att lida skada besluta att en upphandling ska göras om eller får avslutas först sedan rättelse gjorts. Därvid gäller att länsrätten i princip endast prövar de särskilt angivna frågor som sökanden tar upp.

En upphandlande enhet ska enligt 1 kap. 24 § LUF behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och om proportionalitet iakttas.

### Förvaltningsrättens bedömning

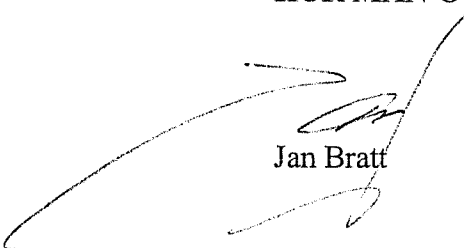
Atlantis anför att bolaget felaktigt har åsatts 4 poäng istället för 5 poäng avseende effektivitet i samband med referensupptagning vilket medfört att bolaget inte vunnit upphandlingen. Enligt Sysav har dock de protokollförda poängen satts i enlighet med de uppgifter som referensen lämnade vid telefonintervju samma dag som poängen protokollfördes. Den ankommer på

den som ansöker om överprövning av en upphandling att visa att felaktigheter förekommit i upphandlingen och att sökande till följd härav lidit skada, för att ett ingripande enligt LUF ska bli aktuellt. Enligt förvaltningsrättens bedömning har Atlantis inte kunnat visa att poängsättningen inte överensstämmer med de uppgifter bolagets referens lämnade vid telefonintervjun. Atlantis anför även att vinnande anbudsgivare Adina Ionescu borde ha uteslutits från upphandlingen. Atlantis har dock inte anført något som visar att Adina Ionescu inte uppfyller de krav som ställs på leverantören enligt frågningsunderlaget. Någon grund för att utesluta Adina Ionescu har således inte framkommit. Vad Atlantis anför utgör därmed inte grund för ingripande enligt LUF.

#### Övriga upplysningar

Länsrättens interimistiska beslut från den 27 januari 2010 upphör genom denna dom att gälla. Rätten erinrar om att när ett upphandlingskontrakt har tecknats kan ett överklagande av domen inte prövas efter det att tio dagar gått från domens meddelandedag, om inte kammarrätten dessförinnan fattar ett interimistiskt beslut om att upphandlingen inte får avslutas. Detta gäller även om domen överklagas inom den anvisade tiden tre veckor.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (Dv 3109/1b)



Jan Bratt



## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

- Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.