

LÄNSRÄTTEN I
ÖREBRO LÄN

BESLUT
2009-11-20
Meddelat i Örebro

Mål nr
2811-09 E
Rotel 6

Helene Eriksson

SÖKANDE

Klarer Freizeitanlagen AG
Dickstrasse 4
CH-8215 Hallau
Schweiz

Ombud:

Advokaterna Malin Håkansson och Niklas Sjöblom
Mannheimer Swartling Advokatbyrå AB
Box 2235
403 14 Göteborg

MOTPART

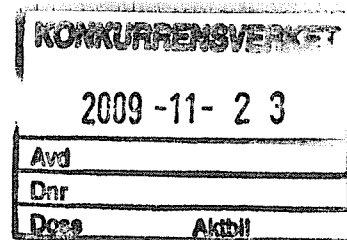
Kumla kommun
c/o Kumlabostäder AB
Box 28
692 21 Kumla

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling – LOU;
nu fråga om interimistiskt beslut

Kumla kommun har inlett upphandling avseende vattenrutschkanor för Djupadalsbadet i Kumla. Upphandlingen har genomförts genom öppet förfarande enligt LOU. Kumla kommun har i tilldelningsbeslut den 10 november 2009 beslutat att träffa avtal om leverans av vattenrutschkanor för Djupadalsbadet i Kumla med Wiegand & Maeltzer gmbh (härefter Wiegand).

Klarer Freizeitanlagen AG (härefter Klarer) ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att länsrätten ska förordna att upphandlingen ska få avslutas först sedan den har rättats samt att upphandlingen ska rättas på så vis att en ny anbudsutvärdering genomförs på samma sätt som tidigare, varvid Wiegands anbud ska förkastas. Vidare yrkar Klarer att länsrätten interimistiskt ska besluta att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats. Till stöd för sin talan anför Klarer bl.a. följande. Kommunen har vid genomförandet av upphandlingen, på grund av brister i an-



Dok.Id 69793

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 63	Drottninggatan 2	019-16 77 50	019-10 37 40	måndag – fredag
701 41 Örebro		E-post: lansratteniorebro@dom.se		08:30-12:00 13:00-15:00

budsutvärderingen, brutit mot de allmänna EG-rättsliga likabehandlings- och transparensprinciperna och därmed även mot 1 kap. 9 § LOU. Som följd av att kommunen brutit i sina förpliktelser enligt LOU har Klarer lidit eller i vart fall riskerar att lida skada genom att inte tilldelas kontrakt i upphandlingen. Länsrätten bör därför förordna om att upphandlingen ska rättas. – Den s.k. tiodagarsfristen enligt 16 kap. 1 § LOU löper ut fredagen den 20 november 2009. Klarer fick del av kommunens tilldelningsbeslut den 10 november 2009. Ett förordnande om interimistiskt beslut enligt 16 kap. 2 § LOU är nödvändigt för att möjligheten till överprövning inte ska gå förlorad. Den enda skada som kan drabba kommunen om upphandlingen temporärt stoppas är ett försenat ikraftträdande av avtalet. Den olägenhet som kan drabba kommunen kan inte vara större än den skada som drabbar Klarer om bolagets yrkande ogillas eller inte prövas av länsrätten i tid, eftersom Klarer då oåterkalleligen går miste om möjligheten att tilldelas kontrakt för den för Klarer mycket värde - och betydelsefulla upphandlingen. Den skada och olägenhet som kan drabba Klarer väger därmed tyngre än den olägenhet som eventuellt skulle kunna drabba kommunen om upphandlingen temporärt stoppas. Den intresseavvägning som ska göras enligt 16 kap. 2 § LOU utfaller därmed till Klarers fördel och ett interimistiskt beslut bör därför meddelas. Enligt gällande praxis (RÅ 2003 ref. 64, RÅ 2005 ref. 17 och dom meddelad av Kammarrätten i Göteborg, mål nr 2748-06) är det dessutom tillräckligt för bifall till ett yrkande om interimistisk åtgärd enligt LOU att inte ansökningen om överprövning framstår som ogrundad och att ett interimistiskt beslut är nödvändigt för att möjligheten till överprövning inte ska gå förlorad genom att ett upphandlingskontrakt ingås.

SKÄL FÖR BESLUTET

I 1 kap. 9 § LOU anges att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I 16 kap. 2 § första stycket LOU anges att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i lagen och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts. – I andra stycket samma paragraf anges att rätten omedelbart får besluta att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats. Rätten får dock låta bli att fatta ett sådant interimistiskt beslut, om den skada eller olägenhet som åtgärden skulle medföra kan bedömas vara större än skadan för leverantören.


Länsrätten gör följande bedömning.

Med hänsyn till vad som hittills har framkommit finner länsrätten skäl föreligga att interimistiskt besluta att upphandlingen inte får avslutas, d.v.s. att avtal med leverantör i det aktuella upphandlingsärendet inte får träffas, innan något annat har beslutats.

BESLUT

Länsrätten förordnar, i avvaktan på att länsrätten avgör målet slutligt eller förordnar på annat sätt, att den av Kumla kommun inledda upphandlingen avseende vattenrutschkanor för Djupadalsbadet i Kumla tills vidare inte får avslutas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1d)


Olle Sundberg