



RÄTTEN

Kammarrättsrådet Raymond Grankvist, ordförande
Kammarrättsrådet Lennart Berglund, referent

FÖREDRAGANDE OCH PROTOKOLLFÖRARE

Referenten

KLAGANDE OCH MOTPARTER

1. Lysekils kommun
2. Munkedals kommun
3. Sotenäs kommun
4. Strömstads kommun
5. Tanums kommun
6. Trollhättans kommun
7. Vänersborgs kommun

KONKURRENSVERKET	
2012 -06- 1 9	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

Ombud: Advokat Roger Hagman
Box 3460
103 69 Stockholm

MOTPART OCH KLAGANDE

Servera R&S AB, 556233-2451

Ombud: Stig Hermansson
Servera R&S AB,
112 89 Stockholm

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten i Göteborgs dom den 10 oktober 2011 i mål nr 5614-11,
5628-11, 5631-11, 5633-11, 5634-11, 5637-11 och 5641-11

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU);
fråga om talerätt och prövningstillstånd

Målet föredras, varefter kammarrätten fattar följande

BESLUT

Kammarrätten avvisar Servera R&S AB:s överklagande.

Dok.Id 202893

Postadress
Box 1531
401 50 Göteborg

Besöksadress
Stora Nygatan 21

Telefon
031-732 74 00
E-post: kammarratten.goteborg@dom.se
www.kammarratten.goteborg.se

Telefax
031-732 76 00

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:40

Mål nr 7391-11, 7393-7394-11,
7397-11, 7399-7400-11, 7403-11

Kammarrätten meddelar inte prövningstillstånd avseende Lysekils kommun, Munkedals kommun, Sotenäs kommun, Strömstads kommun, Tanums kommun, Trollhättans kommun samt Vänersborgs kommun överklagande. Förvaltningsrättens avgörande står därför fast.

SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS BESLUT

Talerätt

Trollhättans kommun med flera kommuner genomför en upphandling av livsmedel till skolverksamhet m.m, Livsmedel TV-SAM 2012, dnr KS 2011/2036-050. Servera R&S AB (bolaget) begärde överprövning av upphandlingen hos förvaltningsrätten och yrkade att den skulle göras om.

Förvaltningsrätten beslöt i dom den 10 oktober 2011 att den aktuella upphandlingen ska göras om.

Bolaget överklagar förvaltningsrättens dom och yrkar att kammarrätten med ändring av förvaltningsrättens dom ska förklara att förfrågningsunderlaget i upphandlingen, förutom vad avser utvärdering av grossist och nettopriser, även strider mot LOU i de delar som behandlar upphandlingens upplägg, lämnande av anbud och ansvarsfördelning, omlastningsplats och hållbarhet samt returbackar.

Enligt 33 § andra stycket förvaltningsprocesslagen (1971:291), FPL, får förvaltningsrättens beslut överklagas av den det angår, om det har gått honom emot. Frågan är om förvaltningsrättens dom har gått bolaget emot.

Ett överklagande kan inte avse enbart domsmotiveringen utom i sådana sällsynta undantagsfall då denna har självständiga rättsverkningar (jfr RÅ 2006 ref. 21).

Förvaltningsrätten har bifallit bolagets talan, genom att besluta att upphandlingen ska göras om. Domsmotiveringen har inte självständiga rättsverkningar. Domen kan därmed inte anses ha gått bolaget emot. Bolagets överklagande ska därför avvisas.

Prövningstillstånd

Det av kommunerna överklagade avgörandet får prövas av kammarrätten bara om kammarrätten har meddelat prövningstillstånd. Vad som krävs för att få prövningstillstånd framgår av 34 a § andra stycket FPL.

Prövningstillstånd får meddelas endast

- om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av kammarrätten (prejudikatdispens)
- om anledning förekommer till ändring av förvaltningsrättens avgörande (ändringsdispens) eller
- om det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet (extraordinär dispens).

Kammarrätten har gått igenom allt material som kommit in hit och det som tidigare instanser haft tillgång till.

Kammarrätten har kommit fram till att det inte finns skäl att meddela prövningstillstånd i detta fall.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (formulär 1)

Lennart Berglund

Protokollet uppvisat och beslutet meddelat

1954
KONINKRIJK DER NEDERLANDEN
0 1 - 00 - 1954
1954