



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**  
Avdelning 1

**DOM**  
2012-03-06  
Meddelad i  
Göteborg

Mål nr  
15802-11 E  
Enhet 1:1

**SÖKANDE**

Magnusson och Freij AB, 556068-6940  
Box 169  
431 22 Mölndal

Ombud: Jesper Burman  
Jesper Burman Juristbyrå AB  
Skogsvägen 52  
122 63 Enske

**MOTPART**

Göteborgs Stads Upphandlings AB, 556070-5054  
Stora Badhusgatan 6  
411 21 Göteborg

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)

**DOMSLUT**

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

|                         |        |
|-------------------------|--------|
| <b>KONKURRENSVERKET</b> |        |
| 2012 -03- 0 6           |        |
| Avd                     |        |
| Dnr                     |        |
| Doss                    | Aktbil |

**BAKGRUND**

**Göteborgs Stads Upphandlings AB** (Upphandlingsbolaget) har genomfört en upphandling av ramavtal avseende rengöringsprodukter, dnr 303/10. Upphandlingen har genomförts med öppet förfarande. Av tilldelningsbeslut som meddelades den 29 november 2011 framgår att Upphandlingsbolaget avser att teckna ramavtal med annan leverantör än Magnusson och Freij AB.

**YRKANDEN M.M.**

**Magnusson och Freij AB** begär överprövning av upphandlingen och yrkar i första hand att upphandlingen ska rättas så att Staples Sweden AB:s (Staples) anbud ska förkastas och i andra hand att upphandlingen ska göras om. Till stöd för sin talan anför Magnusson och Freij AB i huvudsak följande. Det strider mot likabehandlingsprincipen att Upphandlingsbolaget inte har förkastat Staples anbud, vilket varit till skada för Magnusson och Freij AB. Om utvärderingen gjorts korrekt skulle Magnusson och Freij AB:s anbud ha varit det ekonomiskt mest fördelaktiga.

Varje leverantör fick lämna anbud på sammanlagt 81 produkter och för att uppnå kvalificeringskravet skulle bl.a. pris anges och de kvalificerande kraven uppfyllas för minst 90 procent av produkterna. Efter Upphandlingsbolagets justering av prisbilagan har Staples på 14 av 75 poster svarat med antingen en vara som inte är likvärdig eller med felaktiga uppgifter och Staples anbud har därför inte uppnått kraven för kvalificering.

*Brister i Staples anbud*Position 1 – diskmedel

Den produkt som efterfrågats är ett handdiskmedel med normalkoncentration som doseras 5 ml/10 l. Staples har offererat ett högkoncentrerat diskmedel som doseras 2 ml/10 l, vilket inte är en likvärdig produkt. Vid användning av produkten blir kostnaden dubbelt så hög och utvärderingen felaktig, eftersom den högkoncentrerade produkten kommer att användas på samma sätt som en vanlig lågkoncentrerad produkt.

Position 5 – maskindiskmedel

Maskindiskmedel utan fosfat har efterfrågats, vilket är en väsentlig del av ett diskmedels egenskaper och ett miljöhänsynstagande. Staples har offererat ett medel som innehåller fosfat och det är inte en likvärdig produkt. Även doseringsanvisningen är felaktig då tillverkaren rekommenderat 24 g/10 l och Staples angett 20 g/ 10 l.

Position 7 – förpackningsvolym

Enligt kraven från Upphandlingsbolaget, ändrade den 7 november 2011, får storleken på förpackning för tvättmedel inte avvika mer än 30 procent från den angivna storleken. Förpackningsvolymen för det tvättmedel som efterfrågats på denna position är 7 kg, men Staples har offererat tvättmedel i 10 kg-förpackning. Staples angivna produkt avviker med 43 procent.

Position 8 – produkten saknas

Den produkt som Staples angett finns inte i tillverkarens sortiment. Det omkullkastar transparensen i upphandlingen att den offererade varan måste ersättas med en annan. Det är inte heller möjligt att ange pris och dosering för en sådan produkt, eftersom det inte är känt.

Position 13 – pris beräknat på felaktig dosering

Vid beräkning av pris per tvätt enligt tillverkarens rekommendation ska det pris Staples angett i anbudet ökas med 31 procent.

Position 15 – pris beräknat på felaktigt dosering

Vid beräkning av pris per tvätt enligt tillverkarens rekommendation ska det pris Staples angett i anbudet ökas med 31 procent.

Position 17 – felaktig doseringsanvisning

Doseringsanvisning för produkterna framgår av tillverkarens varuinformation. Doseringen för en produkt ska enligt förfrågningsunderlaget anges med den högst angivna doseringen i spannet per efterfrågad mängd färdig lösning. Spannet för dosering av produkten på position 17 är 25-50 ml och det är således 50 ml som ska anges enligt förfrågningsunderlaget. Värdet för denna produkt i Staples anbud ska ökas med 100 procent.

Position 18 – produkten saknas

Den offererade produkten har utgått ur tillverkarens sortiment och ersatts med en annan. Ett sådant svar i anbudet borde underkännas. Det omkullkastar transparensen i upphandlingen att den offererade varan måste ersättas med en annan. Det är inte heller möjligt att ange pris och dosering för en sådan produkt, eftersom det inte är känt.

Position 21 – felaktig doseringsanvisning

Enligt tillverkarens produktblad är spannet för dosering 10-30 ml/l och rätt dosering enligt förfrågningsunderlaget ska därför anges till 300 ml/ 10 l. Staples har angett 200 ml/10 l och värdet för denna produkt ska ökas med 50 procent. Det framgår inte av förfrågningsunderlaget att olika doseringar ska anges beroende på produktens användningsområde.

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I GÖTEBORG**  
Avdelning 1**DOM**Position 29 – produkten är inte likvärdig

Efterfrågad produkt är ett skumrengöringsmedel för rengöring i köksmiljö. Staples har offererat ett vanligt grovrent som är lågskummande och inte fungerar som skumrengöringsprodukt, avsett för att användas i bl.a. golvrengöringsmaskiner där skum kan skada maskinen.

Position 35 – produkten är inte likvärdig

Den efterfrågade produkten används för att ta bort oxider på koppar, mässing och silver m.m. och innehåller slipmedel, vilket är avgörande för att få ett gott resultat på dessa material men kan repa rostfria ytor. Staples har angett en produkt för rengöring och skydd för rostfritt, som inte kan ge ett likvärdigt resultat för koppar, mässing och silver m.m. Priset för efterfrågad och offererad produkt skiljer sig åt avsevärt och påverkar Staples anbud på ett för bolaget fördelaktigt sätt.

Position 36 – produkten är inte likvärdig

Den efterfrågade produkten används för rengöring och skydd för rostfritt. Staples har offererat en produkt som används för att ta bort oxider på koppar, mässing och silver m.m. som kan skada rostfria ytor. Priset för efterfrågad och offererad produkt skiljer sig åt avsevärt och påverkar Staples anbud på ett för bolaget fördelaktigt sätt.

Position 52 – produkten är inte likvärdig

Den efterfrågade produkten används för borttagning av hård kalk och rostavlagringar med pH-värde 2. Staples har angett en produkt med dosering för lättare rengöring, med pH-värde 3,1 för denna dosering. För att motsvara den efterfrågade produkten krävs den högre angivna doseringen i produktbladet, 50-100 ml /10 och värdet för den offererade produkten ska ökas med 400 procent. Kraven på likvärdighet och dosering har inte uppfyllts.

Position 78 – produkten är inte likvärdig

En doskapsyl om 2-25 ml har efterfrågats och Staples har offererat en doskapsyl om 5-25 ml, vilket inte är likvärdigt.

Position 81 – produkten är inte likvärdig

Den efterfrågade produkten används för ett visst system. Staples har offererat en produkt, spraymunstycke (dispenser), som är anpassad för ett annat system och därför är en helt felaktig produkt. För att den dispenser som Staples har offererat ska fungera måste det rengöringskem som efterfrågas på position 22 passa dispensern, vilket det inte gör.

*Brister i förfrågningsunderlaget*

Upphandlingsbolaget har angett väsentligt felaktiga volymer för olika produkter. Det har inneburit att anbudsgivarna varit förhindrade att lämna ett så konkurrenskraftigt pris som möjligt och att den totala utvärderingen fått en oproportionerlig viktning. Det har också medfört utrymme för anbudsgivare, som insett felaktigheterna, att taktiskt utnyttja att felaktiga mängder har angetts.

Upphandlingsbolaget har även strukit 6 av 81 poster vid utvärderingen, vilket har gjort den oproportionella viktningen ännu större på grund av de felaktiga volymerna. Förfarandet att ta bort 6 produkter efter anbudstidens utgång drabbar inte alla leverantörer lika, eftersom en leverantör vid utformningen av sitt anbud ser till samtliga delar för att utforma ett så konkurrenskraftigt anbud som möjligt. Om den upphandlande enheten tar bort en del av vad som ska utvärderas kan vissa leverantörer gynnas och andra skadas, utan att tillfälle ges att justera sitt anbud. Konsekvensen förstärks ytterligare på grund av de felaktigt angivna mängderna. Exempelvis har 4 000 000 diskmedelstabletter efterfrågats. Den kommentar som Upphandlingsbolaget hänvisar till, 400 000 tabletter, är normalt sett dold och för-

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I GÖTEBORG**  
Avdelning 1

**DOM**

Sida 7  
15802-11

frågningsunderlaget brister därmed i tydlighet. För golvpolish har årsförbrukningen angetts till 23 750 liter, när den riktiga mängden kanske är en tiondel av detta. Den leverantör som insett det orimliga i de angivna mängderna har kunnat lämna ett särskilt lågt pris för dessa produkter utan skada, eftersom anbudsgivaren inte behöver räkna med att faktiskt leverera de angivna mängderna. Detta har varit till skada för samtliga anbudsgivare, och även presumtiva anbudsgivare, eftersom denna brist i upphandlingen föreligger i det konkurrensuppsökande skedet.

Upphandlingsbolaget har också väsentligen ändrat förfrågningsunderlaget genom att i "frågor & svar" justera ett kvalificeringskrav sju respektive elva dagar innan anbudstidens slut. Ursprungligen fick en förpacknings storlek avvika endast till närmaste 5- eller 10-tal. Elva dagar före anbudstidens utgång ändrades detta till 20 procent och sju dagar före anbudstidens utgång justerades den accepterade avvikelser för maskindiskmedel och tvättmedel till 30 procent.

Den korta tiden till anbudsdagen innebär att likabehandlingsprincipen träts för när eftersom anbudsgivarna inte fått tillräckligt med tid för att utforma sitt bästa anbud efter de ändrade förutsättningarna. Anbudsgivare kan ha avstått från att lämna anbud på grund av de ursprungliga kraven och de angivna mängderna i svarsblanketten. Magnusson och Freij AB har lidit skada eftersom det kan konstateras att överträdelser skett av LOU:s principer och EU-rättens bestämmelser.

Upphandlingsbolaget bestrider Magnusson och Freij AB:s yrkanden och anför vidare huvudsakligen följande. Det vinnande anbudet från Staples uppfyller kvalificeringskraven och Magnusson och Freij AB har i vart fall inte lidit skada. Alla anbudsgivare har behandlats lika. Bolagets invändningar mot förfrågningsunderlaget saknar grund och alla anbudsgivare har haft tillräckligt med tid för att utforma och lämna sina anbud.

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**  
Avdelning 1

**DOM**

Sida 8  
15802-11

Upphandlingen har genomförts som en s.k. varukorgsupphandling, vilket innebär att ett antal representativa och viktade produkter ska prissättas. Produktpositionerna anger referensprodukter som vägledning för att anbudsgivarna ska kunna offerera likvärdiga produkter ur sitt eget sortiment. Utvärdering görs av produkterna i varukorgen, tillsammans med vissa kvalitetspoäng.

Staples anbud har vid utvärderingen fått det i särklass lägsta utvärderingsvärdet, 1 511 223 kr, att jämföra med Magnusson och Freij AB:s utvärderingsvärde om 2 394 632 kr.

Av svar som under anbudstiden lämnats på frågor om dosering har sammanfattningsvis framgått bl.a. att doseringen ska anpassas efter användningsområde, det är leverantörens rekommenderade dosering som gäller och doseringsanvisningarna ska avse daglig städning. Brukslösningspris efterfrågas och det utgör den relevanta jämförelsen mellan produkterna. Om det skulle visa sig att utvärderingen påverkas i orimlig grad av doseringen kommer denna att justeras i samband med utvärderingen, lika för alla anbud.

Utvärderingen har gjorts för 75 produkter, efter att 6 produkter som inte kunnat jämföras på ett godtagbart sätt tagits bort. För att 90-procentskravet ska uppfyllas måste då 67 av positionerna i varukorgen ha godtagbara produkter. Magnusson och Freij AB har angripit 14 positioner i Staples anbud, varav en produkt inte varit med i utvärderingen.

Positionerna 1, 13, 15, 17, 21, 52 och 78

Magnusson och Freij AB har anfört att produkterna på positionerna 1, 13, 15, 17, 21, 52 och 78 har en annan dosering eller koncentration än referensprodukten. Det har inte varit ett kvalificerande krav att doserings-



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**  
Avdelning 1**DOM**

mängd eller koncentration ska överensstämna med referensprodukten. Det är doseringen på produkten som ska anges och normen för dosering är "allmän rengöring". Ett doseringsfel innebär endast att en justering ska ske vid utvärderingen, vilket innebär att likabehandlingsprincipen upprätthålls. Position 13 har tagits bort och ingår inte i utvärderingen. Magnusson och Freij AB:s invändningar saknar därför betydelse. Positionerna 1, 21 och 52 uppfyller kraven och ger samma effekt som referensprodukten. De som använder produkterna har kännedom om att produkten ska spädas enligt anvisningarna. För positionerna 13 och 15 har enligt produktbladet en korrekt dosering angetts.

Ingen av de angivna positionerna är felaktiga. Det enda som invändningarna skulle kunna medföra är att en justering skulle ha kunnat göras vid utvärderingen för det fall att doseringsanvisningarna ansetts avvikande. Även om en sådan justering med uppräknning av priset gjorts för alla de positioner som är aktuella enligt de procentsatser som Magnusson och Freij AB angett skulle Staples anbud fortfarande ha varit det överlägset mest fördelaktiga. Magnusson och Freij AB:s invändningar mot Staples anbud har inte inneburit skada för bolaget.

Om någon av produkterna inte skulle anses likvärdig ska ett belastningsvärde som anges i Svarsblanketten användas. Omständigheterna som Magnusson och Freij AB anfört om doseringsfel i fråga om sju produkter innebär inte att anbudet ska förkastas. Staples uppfyller då kravet på att varukorgen ska innehålla 90 procent godkända produkter.

**Position 5**

Det har inte ställts krav i upphandlingen på att fosfat inte får ingå i den efterfrågade produkten. Likvärdighetsbedömningen ska inte omfatta en produkts kemiska innehåll. Det ställs krav på att miljöstyrningsrådets upphandlingskriterier ska vara uppfyllda och dessa kriterier innehåller ingen

begränsning för fosfat. Det är inget krav att doseringsangivelsen ska vara överensstämmande.

#### Position 7

Kravet på förpackningsstorlek är endast utformat ur arbetsmiljöaspekt. När den efterfrågade produkten haft en förpackning om 7 kg spelar det inte någon roll ut arbetsmiljöaspekt om den offererade produkten vägt 9,1 eller 10 kg. En strikt tolkning av kravet på den efterfrågade produkten innebär att denna position ska justeras, men det har ingen betydelse för relationen mellan anbudet.

#### Position 8 och 18

Upphandlingsbolaget måste kunna utgå från att de offererade produkterna är tillgängliga för leverans när avtalet börjar löpa och har ingen utrednings-skyldighet i fråga om produkternas tillgänglighet. Av förfrågningsunderlaget (avtalsvillkoren) framgår att om någon produkt inte finns tillgänglig vid avtalsstart måste en likvärdig produkt erbjudas till samma pris. Staples har angett att båda produkterna finns lagerförda och tillgängliga.

#### Position 29, 35, 36 och 81

Det finns inga bestämmelser om hur likvärdighetsbedömningen ska gå till, utan vilka egenskaper som är relevanta måste avgöras i det enskilda fallet. Det framgår av förfrågningsunderlaget att det är Upphandlingsbolaget som gör bedömningen av om en offererad produkt är likvärdig med referensprodukten eller inte och i det aktuella fallet har Upphandlingsbolaget bedömt att produkterna är likvärdiga. Produkten på position 29 är ett rengöringsmedel för det efterfrågade användningsområdet med samma effekt och pH-värde som referensprodukten och således likvärdig. Produkterna på positionerna 35 och 36 är, liksom referensprodukten, avsedda för rengöring av rostfria ytor och är likvärdiga. Den offererade produkten på position 81

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I GÖTEBORG**  
Avdelning 1

**DOM**

Sida 11  
15802-11

avser ett annat fabrikat av system, men ger samma funktion som referensprodukten och är likvärdig.

Även om produkten inte skulle anses likvärdig får det inte någon betydelse för utvärderingen mellan Staples och Magnusson och Freij AB:s anbud.

*Brister i förfrågningsunderlaget*

Volymangivelseerna i upphandlingen bygger på statistik från befintliga leverantörer, bl.a. Magnusson och Freij AB, från föregående avtalsperiod. Volymangivelseerna kan inte garanteras men speglar förväntade inköp under den kommande avtalsperioden. Vad Magnusson och Freij AB anfört om volymer som skulle ha medfört en oproportionerlig viktning och därmed gagnat osunda anbuds beteenden är direkt felaktigt. För position 3 finns det i Svarsblanketten en kommentar i Excelrutan där det framgår att beräknad volym är 400 000 tabletter och utvärderingen har skett efter denna volymangivelse. Volymangivelsen för position 47 bygger helt på statistik som redovisats av inköp under föregående avtalsperiod. Varukorgens utformning har därmed inte kunnat gynna någon särskild anbudsgivare.

Det är inte kontroversiellt i en varukorgsupphandling att det blir nödvändigt att ta bort vissa produkter för att det inte kan göras en korrekt jämförelse mellan de offererade produkterna. Korrigeringen av varukorgen har endast avsett positioner som haft en låg påverkan på det totala anbudsvärdet. De borttagna positionerna har inte påverkat relationen mellan anbuderna eftersom Staples anbud är väsentligen lägre än Magnusson och Freij AB:s anbud, så bolaget har inte påvisat någon skada.

Det förtydligande som Upphandlingsbolaget lämnat om förpackningsstorlekar är inte någon väsentlig förändring som kan medföra att upphandlingen ska göras om. Förtydligandena har endast haft betydelse för ett mindre

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**  
Avdelning 1

**DOM**

Sida 12  
15802-11

antal positioner och varit av marginell karaktär. Ingen av anbudslämnarna har reagerat på att det inte funnits tillräckligt med tid för att anpassa anbudet efter förtydligandet, vilket de borde gjort i samband med att förtydligandet lämnades. Magnusson och Freij AB har lämnat ett anbud som godtagits och förtydligandet kan därför inte ha haft någon betydelse för bolagets möjlighet att lämna ett godtagbart anbud. Skaderekvisitet är inte uppfyllt.

**DOMSKÄL**

*Tillämpliga bestämmelser*

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 16 kap. 5 § LOU framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i lagen och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

*Förfrågningsunderlaget*

Av anbudsinvjudan framgår under punkt 4.2 att "skall-krav" finns i bilagorna 1, 2 och 3, samt att dessa bilagor är kvalificeringskrav för att anbudet ska utvärderas. Av punkt 10 framgår att bilaga 1 avser "UHB Ramavtalsvillkor", bilaga 2 avser "Avvikelser/tillägg till UHB ramavtalsvillkor" och att bilaga 3 avser "Svarsblankett".

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I GÖTEBORG**  
Avdelning 1

**DOM**

Sida 13  
15802-11

Av svarsblanketten, punkt 1, framgår följande. "Anbudsgivaren skall nedan offerera efterfrågad produkt eller likvärdig och dessa skall då lägst uppfylla de krav som specificeras. Upphandlingsbolaget tillsammans med avtalsgruppen förbehåller sig rätten att göra bedömningen om produkten är likvärdig eller ej."

Av punkt 12 i svarsblanketten framgår bl.a. att anbudsgivaren anger produktens rekommenderade och på förpackningen angivna dosering per 10 l, att ett säkerhetsblad/produktblad ska verifiera den angivna doseringen och att Upphandlingsbolaget förbehåller sig rätten att kontrollera angiven dosering och bedöma om den accepteras och godkänns. I de fall doseringen på förpackningen anges som ett spann ska högsta dosering anges.

I punkt 14 i svarsblanketten anges att anbudsgivarens pris för 10 liter bruksfärdig lösning ska anges i kolumnen "Anbudspris per 10 liter brukslösning inkl. repa avgift (alternativt pris per enhet)". Vidare framgår att i vissa fall, beroende på om produkten brukslösning beräknas, beräknas priset per enhet.

I svarsblankettens punkt 16 framgår att i kolumnen Alternativpris anges det pris som anbudsgivaren prissätts med om efterfrågad produkt inte bedöms som likvärdig eller inte offereras. Alternativpriset grundar sig på nuvarande ca-pris för produkten plus 50 procent.

I svarsblankettens punkt 26 anges att förpackningsstorlekar som inte överensstämmer med angiven/önskad storlek godkänns om förpackningsstorleken inte överskrider/underskrider närmaste 5- eller 10-tal, vilket som är tillämpligt. Upphandlingsbolaget tillsammans med referensgruppen förbehåller sig rätten att göra denna bedömning. Av dokumentet "Komplettering, frågor och svar" framgår av svar den 7 november 2011 att för

FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG  
Avdelning 1

DOM

Sida 14  
15802-11

maskindiskmedel och tvättmedel accepteras en avvikelse från förpackningsstorleken med +/-30 procent.

Svarsblankettens punkt 29 benämns Kvalificeringskrav och där anges att 90 procent av efterfrågade produkter inom sortimentsområdet måste vara prissatta och uppfylla samtliga kvalificerande krav för att sortimentsområdet ska komma att utvärderas.

*Förvaltningsrättens bedömning*

Av vad som framgår av svarsblanketten, och återges ovan, uppfattar förvaltningsrätten att 90 procent av de produkter som efterfrågats måste ha prissatts och uppfyllt kraven på att vara en likvärdig produkt, att dosering angetts enligt tillverkarens produktinformation och med det högsta värdet i ett spann, samt att förpackningsstorleken hålls inom den accepterade avvikelser för att anbudet inte ska förkastas. Den första fråga som förvaltningsrätten ska ta ställning till är därför om Staples anbud uppfyller dessa villkor.

I fråga om det diskmedel som offererats på position 1 anser förvaltningsrätten att den offererade produkten måste anses likvärdig med den efterfrågade. Det har inte framkommit annat än att produkterna har likvärdiga egenskaper och är avsedda för samma användningsområde och det har, såvitt framgår, inte särskilt efterfrågats en viss koncentration.

I fråga om positionerna 8 och 18 har Upphandlingsbolaget angett att de offererade produkterna, som visserligen inte saluförs av tillverkaren, finns i lager hos Staples. Staples har därmed inte brutit mot upphandlingens krav i fråga om dessa varor.

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**  
Avdelning 1

**DOM**

Sida 15  
15802-11

Av vad som framkommit i målet i fråga om offererade produkter på positionerna 29, 35, 36 och 52 anser förvaltningsrätten att de måste anses likvärdigt med de efterfrågade produkterna. Vad som framkommit i målet medger inte att förvaltningsrätten närmare prövar produkternas egenskaper och det kan därmed inte anses att Magnusson och Freij AB har visat att Staples anbud inte uppfyllt upphandlingens krav för dessa positioner.

I fråga om position 7 är det enligt förvaltningsrätten klart att Staples anbud inte motsvarar upphandlingens villkor för förpackningsstorlek.

I fråga om position 17 och 21 har Magnusson och Freij AB anfört att Staples inte angett det högsta värdet i spannet för dosering av produkterna, vilket inte har motsagts av Upphandlingsbolaget. Det får därför anses att dessa positioner inte uppfyller upphandlingens krav.

Magnusson och Freij AB:s invändningar mot positionerna 13 och 15 i Staples anbud innebär att Staples beräknat pris för 5 kg tvätt med en dosering som är lägre än enligt tillverkarens rekommendation. Upphandlingsbolaget har inte sagt något emot detta påstående. Förvaltningsrätten bedömer att eftersom dosering, vid beräkning av pris per tvätt, inte beräknats enligt tillverkarens instruktioner kan dessa positioner inte anses uppfylla upphandlingens krav. Upphandlingsbolagets har uppgett att position 13 är en av de poster som har tagits bort och inte ingår i utvärderingen.

I fråga om den produkt som offererats på position 5 menar förvaltningsrätten att den inte uppfyller upphandlingens krav. Staples har, enligt vad Magnusson och Freij AB påstår och som Upphandlingsbolaget inte sagt något emot, uppgett en felaktig dosering.

I fråga om position 78 har den offererade doskapsylen enligt Magnusson och Freij AB inte samma storlek som den efterfrågade, vilket Upphand-

FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG  
Avdelning 1

DOM

Sida 16  
15802-11

lingsbolaget inte sagt något emot. En kapsyl avsedd att mäta vissa kvantiteter kan inte anses likvärdig med den efterfrågade om inte den efterfrågade volymen kan mätas upp. Det är således enligt förvaltningsrättens mening inte fråga om en likvärdig produkt.

Av vad som framkommit i fråga om den offererade produkten på position 81 anser förvaltningsrätten att det inte kan anses vara fråga om en likvärdig produkt, eftersom den inte synes passa ihop med övriga sammanhörande produkter.

Sammantaget har det enligt förvaltningsrättens bedömning inte framkommit att Staples anbud borde ha förkastats, eftersom det inte är fråga om ett så stort antal produkter som inte uppfyllt upphandlingens krav att gränsen om 90 procent av positionerna passerats. Det finns därför inte skäl för att upphandlingen ska rättas.

Magnusson och Freij AB har även yrkat att upphandlingen ska göras om på grund av brister i förfrågningsunderlaget och upphandlingsförfarandet. För att åtgärder enligt LOU ska kunna aktualiseras vid överprövning krävs emellertid att de påstådda felaktigheterna i upphandlingen lett till att sökanden lidit eller kan komma att lida skada. Magnusson och Freij AB har inte angett hur de påstådda bristerna i förfrågningsunderlaget har påverkat bolagets möjligheter att lämna ett konkurrenskraftigt anbud, eller hur det lämnade anbudet skulle ha utformats annorlunda om dessa brister inte föreläggat. Det har således inte framkommit att Magnusson och Freij AB lidit eller kan komma att lida skada på grund av eventuella brister i förfrågningsunderlaget. Det finns därför inte skäl för att förordna om åtgärder mot upphandlingen på denna grund. Magnusson och Freij AB:s ansökan ska därför avslås.



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I GÖTEBORG**  
Avdelning 1

**DOM**

Sida 17  
15802-11

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 1 (DV 3109/1B LOU)

  
Ann Ritzi

Rådman

Föredragande i målet har varit Eva Zetterqvist.



## SVERIGES DOMSTOLAR

### HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuellt annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppgive sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1B LOU