



LÄNSRÄTTEN
I DALARNAS LÄN

DOM
2009-08-12
Meddelad i
Falun

Mål nr
2073-09 E
2076-09 E
Rotel 6

SÖKANDE

Tillväxtarenan AB, 556746-0521
Box 1258
791 12 Falun

MOTPARTER

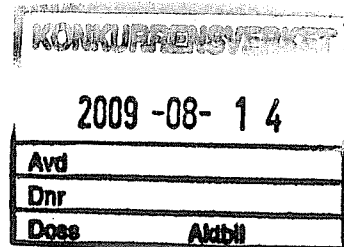
1. Borlänge kommun
781 81 Borlänge

2. Ludvika kommun
771 82 Ludvika

Ombud: Borlänge kommun
781 81 Borlänge

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentligt upphandling (LOU)



LÄNSRÄTTENS AVGÖRANDE

Länsrätten förordnar att Borlänge kommuns och Ludvika kommuns upphandling av ramavtal avseende rekryteringskonsult till Borlänge kommun m.fl. (Dnr 17/08:055) ska göras om.

BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Borlänge kommun har i samverkan med Ludvika kommun genomfört en upphandling av ramavtal avseende rekryteringskonsult till Borlänge kommun m.fl. (Dnr 17/08:055). Genom tilldelningsbeslut den 7 maj 2009 (Ludvika kommun) respektive den 12 maj 2009 (Borlänge kommun) antogs anbud från Karlheden consulting AB, Tillväxtarenan AB och Manpower AB i nämnd avropsordning.

Tillväxtarenan AB begär överprövning av upphandlingen och yrkar i första hand att utvärderingen av upphandlingen ska göras om med beaktande av fastpris/takprisaspekten som framgår av förfrågningsunderlaget. I andra

Dok.Id 66564

Postadress
Box 45
S-791 21 Falun

Besöksadress
Kullen 4

Telefon
023-484 00
E-post: lansrattenedalarna@dom.se

Telefax
023-484 80

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-12:00
13:00-16:00

hand yrkar Tillväxtarenan att upphandlingen i dess helhet görs om. Till stöd för sin talan anför Tillväxtarenan i huvudsak följande. Av förfrågningsunderlaget framgår att Borlänge kommun avser att utvärdera anbudena utifrån pris och kvalitet som tillmäts lika stor betydelse. Vidare framgår under rubriken "Pris" att man ska lämna ett fast pris/takpris för en hel rekryteringsprocess som en utvärderingsaspekt, samt att denna aspekt ska värderas med vikten 10 procent. När Borlänge kommun utvärderade anbudena tog de inte med fastpris/takprisaspekten i utvärderingen. Tillväxtarenan ansåg att ett grovt fel i upphandlingen hade begåtts och att Borlänge kommun måste göra om utvärderingen. När Tillväxtarenan var i kontakt med Borlänge kommun och meddelade detta återkom kommunen med en ny utvärdering där de hade tagit hänsyn även till fastpris/takpris för en hel rekryteringsprocess i utvärderingen. I och med denna utvärdering omkastades turordningen för de två första anbudena och Tillväxtarenan kom först. Borlänge kommun skickade den 26 maj 2009 ut ett nytt tilldelningsbeslut med ett kompletterande meddelande, i vilket fastslogs att Borlänge kommun inte kommer att ompröva sitt beslut, dvs. de kommer inte att ta med takprisaspekten i utvärderingen av anbudena som de klart och tydligt skrivit i förfrågningsunderlaget och själva har medgett är den tänkta tolkningen av utvärderingsprinciperna.

Borlänge kommun och Ludvika kommun medger att upphandlingen görs om och anför i huvudsak följande. Av förfrågningsunderlaget framgår att anbud ska lämnas dels som à-priser på olika komponenter ingående i en rekryteringsprocess och dels som ett takpris för ett komplett rekryteringsuppdrag. Olika anbudsgivare har riktat invändningar mot definitionen av begreppet takpris och mot sättet att utvärdera anbudena. Man kan antingen ha synsättet att takpriset ska tas med i utvärderingen med vikten 10 procent eller endast se takpriset som ett villkor som tillförs kontraktet. Då det finns utrymme för olika tolkningar av förutsättningarna för anbudsgivningen

synes inte en omvärdering av anbuden vara tillfyllest. Länsrätten föreslås därför ålägga de upphandlande myndigheterna att göra om upphandlingen.

Tillväxtarenan anför i genmäle att bolaget vidhåller att det endast finns ett sätt att tolka förfrågningsunderlaget, nämligen på så sätt att takpriset ska vara med i utvärderingen samt tilldelas vikten 10 procent. Yrkandet om att länsrätten i första hand ska besluta att utvärderingen av kommunens upphandling ska göras om med beaktande av fastpris/takprisaspekten vidhålls.

Länsrätten har den 6 juli 2009 förordnat att upphandlingen inte får avslutas innan länsrätten slutligt har avgjort målet eller något annat har beslutats.

SKÅLEN FÖR LÄNSRÄTTENS AVGÖRANDE

Tillämplig lagstiftning

Enligt 16 kap. 1 § första stycket LOU får en leverantör som anser sig ha lidit eller kan komma att lida skada enligt 2 § i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärder enligt den paragrafen.

Av 16 kap. 2 § första stycket LOU framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Av 1 kap. 9 § LOU framgår att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Handlingarna i målet

Av förfrågningsunderlaget framgår att upphandlingen avser rekryteringar till kvalificerade befattningar inom kommunen och dess helägda bolag. De aktuella rekryteringstjänsterna är (1) befattningsanalys/uppdragsanalys, (2) marknads- och kandidatbearbetning, (3) kandidaturval, (4) kandidatanalys och (5) uppföljning. Anbudsgivaren måste kunna erbjuda samtliga ovan redovisade anbudsdelar för att komma i fråga för uppdrag. För olika uppdrag kan olika delar av efterfrågade rekryteringstjänster avropas.

I förfrågningsunderlaget anges under rubriken "Utvärdering" att utvärdering kommer att ske genom att kommunen kommer att anta de ekonomiskt mest fördelaktiga anbuden enligt nedanstående kvalificeringsgrunder och kriterier. Pris och kvalitet tillmäts lika stor vikt.

Under rubriken "Urvalskriterier" i förfrågningsunderlaget anges att utvärdering efter kvalificeringen kommer att ske med hänsynstagande till kriterierna kvalitet och pris. Under punkten "Pris" anges att anbudsdelarna 1,4 och 5 ges ett fast pris per del och att anbudsdel 2 och 3 timprissätts. I offererat anbudspris, fastpris resp. timpris ska alla moment ingå som erfordras för fullgörande av leverans enligt uppdragsbeskrivningen. För de fall där en komplett rekryteringsprocess omfattande hela kedjan av aktiviteter, 1 t.o.m. 5, avropas ska anbudsgivaren lämna ett fast pris/takpris. Poängsättning sker enligt följande: Fastprisdelar viktas med vardera 10 procent och poäng sätts i proportion till lägsta anbud. Timprisdelar viktas till vardera 30 procent. Offererat timpris ska vara ett snittpris för de olika konsultkategorier som är tänkt för de olika ingående momenten. Poäng sätts i proportion till lägsta anbud.

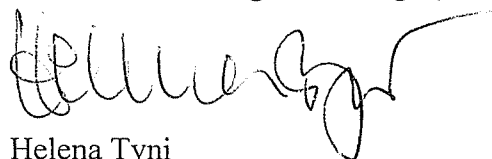
I e-postmeddelande från inköpsenheten i Borlänge kommun den 17 maj 2009 uppges bl.a. följande. Kommunen vid anbudsutvärderingen har bortsett från prisaspekten takpris och att skälet till detta var att ett flertal av

anbudsgivarna avstått från att lämna pris på denna del. Det står dock angivet i anbudsförutsättningarna att takpriset ska värderas med vikten 10 procent så det får nog anses mer rätt att göra utvärderingen inklusive takprisdelen och förkasta anbud som inte är heltäckande. Vid en sådan omvärdering kastas rangordningen om. – Borlänge kommun har härefter, den 26 juni 2009, beslutat att stå fast vid sitt tidigare tilldelningsbeslut.

Länsrättens bedömning

Av principerna om öppenhet och likabehandling följer att ett förfrågningsunderlag ska vara klart och tydligt i syfte att de konkurrensmöjligheter som finns ska kunna utnyttjas och för att det ska ske på lika villkor. Anbudsgivarna måste utifrån förfrågningsunderlaget kunna förutse vad den upphandlande myndigheten kommer att tillmäta vikt vid utvärderingen. Det aktuella förfrågningsunderlaget är otydligt såvitt avser huvuvida det fasta priset/takpriset för den kompletta rekryteringskedjan ska anses vara en sådan ”fastprisdela” som ska viktas med 10 procent vid poängsättningen. I och med denna otydlighet har det inte varit förutsägbart för anbudsgivarna hur anbudsutvärderingen skulle komma att göras och länsrätten finner att förfrågningsunderlaget därmed varit behäftat med sådan brister att det finns skäl för ett ingripande enligt LOU. Då de brister som föranleder ingripandet är hänförliga till upphandlingens konkurrensuppsökande skede ska upphandlingen göras om.

Hur man överklagar, se bilaga (DV 3109/1c).



Helena Tyni
länsrättsfiskal