



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2

DOM
2011-02-01
Meddelad i
Göteborg

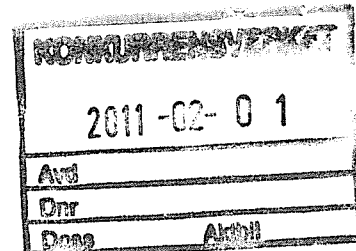
Mål nr
21517-10 E
Enhet 2:2

SÖKANDE

Memento Service Aktieföretag, 556207-8575
Upplagsvägen 1
117 43 Stockholm

MOTPART

Polismyndigheten i Västra Götaland
Box 429
401 26 Göteborg



Ombud: Rikspolisstyrelsen
Polisens Verksamhetsstöd / Administrativa enheten
Upphandlingssektionen
Box 12256 102 26 Stockholm

ÖVERKLAGAT BESLUT

Polismyndigheten i Västra Götalands beslut den 16 december 2010,
dnr. PVS-409-3313/10

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

DOMSLUT

Förvaltningsrätten bifaller ansökan och beslutar att upphandlingen ska göras om avseende delområde O2.

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2**DOM****BAKGRUND**

Rikspolisstyrelsen har för Polismyndigheten i Västra Götalands (Polismyndigheten) räkning genomfört en upphandling av polititransporter. Upphandlingen består av fyra separata delområden, O1-O4, för vilka anbud har kunnat lämnas antingen samlat eller var för sig. I tilldelningsbeslut den 16 december 2010 respektive tilldelningsbesked daterat den 23 december 2010 framgår att upphandlingskontraktet för samtliga avtalsområden tilldelats Fonus ek. då anbudsutvärderingen visat att Fonus ek. lämnat anbudet med lägsta pris.

YRKANDEN M.M.

Memento Service Aktiebolag (Memento) har i ansökan om överprövning starkt ifrågasatt beräkningen av avtalsområde O2 och menar att anbudet med lägsta pris inte har antagits. Till stöd för den uppfattningen har i huvudsak följande anförts. Polismyndigheten har som parameter för närtransporter angett 100 uppdrag à 2 000 km, vilket innebär 200 mil per närtransport. Med tanke på avtalsområdets storlek är detta helt orimligt. För en bil som kör från ytterkant till ytterkant i det angivna området kan den längsta sträckan bli 20 mil. Alltså endast 10% av den sträcka som upphandlingen baseras på. Memento har ombesörjt dessa transporter åt polisen de senaste fyra åren och har aldrig genomfört en närtransport som överstigit sex mil. Då Memento anmodades att lämna in sin historik senast i juni 2010 vore det naturligt att anbudet byggde på verklig statistik då detta skulle gett det lägsta priset. Så har inte skett och det "lägsta" priset bygger därför på en orealistisk parameter och inte en verklighet. Enligt de räkneexempel som Memento bifogar ansökan framgår att för att Fonus ska uppvisa det lägsta priset måste varje närtransport uppgå till mer än 130 mil. Om en realistisk sträcka hade angetts som parameter hade Memento kommit att lämna det lägsta priset och därmed vunnit upphandlingen.

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2**DOM**

Polismyndigheten anser att ansökan ska avslås i sin helhet. Till stöd för ställningstagandet anføres i huvudsak följande. Upphandlingen strider vare sig mot LOU eller mot de rättsliga principer som bär upp LOU och unionsrätten. Av förfrågningsunderlaget framgår klart och tydligt de förhållanden som leverantörerna har haft att förhålla sig till vid anbudslämnandet samt enligt vilka kriterier de lämnade uppgifterna kommer att utvärderas för att fastställa vilken anbudsgivare som, till följd av att ha lämnat anbudet med lägsta pris enligt utvärderingsmodellen, ska tilldelas kontraktet. De angivna förutsättningarna och kriterierna är begripliga och formulerade på ett sådant sätt att alla rimligt informerade och normalt omsorgsfulla anbudsgivare har kunnat tolka dem på samma sätt. Genom att hänvisa till egen statistik har Memento anført att de uppgifter som angetts i förfrågningsunderlaget är felaktiga. Memento har således på eget bevåg ändrat förutsättningarna för utvärderingen i strid mot vad som anges i förfrågningsunderlaget. Polismyndigheten har vid utvärderingen följt den modell som redogjorts för i förfrågningsunderlaget och därefter antagit det anbud som har det lägsta priset. Att under pågående upphandling frångå den utvärderingsmodell som fastsällts och förmedlats till potentiella leverantörer skulle strida mot likabehandlingsprincipen och principen om transparens. Memento har inte visat att upphandlingen är behäftad med någon brist som föranleder ett ingripande enligt LOU.

DOMSKÄL*Tillämpliga bestämmelser*

Förvaltningsrätten har enligt 16 kap. 2 § första stycket LOU att pröva om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i lagen. Om så är fallet

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG
Avdelning 2**DOM**

och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Förvaltningsrättens bedömning

En grundläggande förutsättning för ett ingripande enligt LOU är att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada. Memento har å ena sidan inte anfört att företaget har lidit eller kan komma att lida skada, men har å andra sidan anfört att om en realistisk parameter hade angetts skulle Memento ha lämnat det lägsta priset och därmed vunnit upphandlingen. Förvaltningsrätten tolkar detta som att Memento trots allt anser att företaget borde ha vunnit upphandlingen för delområde O2 och således lidit skada då uppdraget gått till annan leverantör. Mot bakgrund av ovanstående anser förvaltningsrätten att det ska prövas om upphandlingen är behäftad med ett sådant fel att ett ingripande enligt LOU är påkallat.

Förvaltningsrätten konstaterar att anbudsförfarandet och förfrågningsunderlaget har varit klart och tydligt och således genomsyrats av transparens. Memento har dock i ansökan om överprövning ifrågasatt beräkningen för delområde O2 och då i synnerhet parametern antal kilometer per närtransport. Det framgår av förfrågningsunderlaget att delområde O2 innefattar kommunerna Borås, Bollebygd, Mark, Svenljunga, Tranemo, Ulricehamn, Alingsås, Herrljunga, Vårgårda och Lerum. Vidare framgår att prisutvärderingen baseras på parametrarna 100 transporter à 2 000 km avseende närtransporter i det nu aktuella området plus en frankörningsavgift per trans-

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG
Avdelning 2

DOM

port samt en fast summa för 130 uppdrag avseende fjärtransporter. Som jämförelse kan nämnas att parametrarna för närtransporter inom delområde O4 – vilket innefattar kommunerna Trollhättan, Vänersborg, Uddevalla, Färgelanda, Lysekil, Munkedal, Sotenäs, Bengtsfors, Dals-Ed, Åmål, Mel-lerud, Strömstad och Tanum – har angetts till 10 transporter å 450 km. Av tjänstespecifikationen framgår att med närtransport avses transport av en eller flera avlidna från hämtningsplats till avlämningsplats inom delområ- det, medan det med fjärtransport avses transport från hämtningsplats inom delområdet till rättsmedicinska avdelningen i Göteborg och tillbaka.

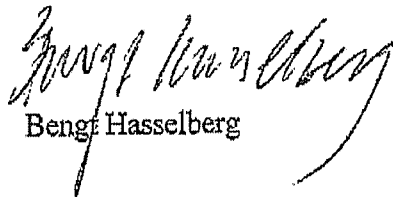
Memento har lämnat in beräkningar som bland annat baseras på egen stati- stik från tidigare genomförda uppdrag för Polismyndigheten. Därtill har Memento anfört att sträckan från ytterkant till ytterkant i det nu aktuella området som längst uppgår till 200 km. Polismyndigheten har beretts till- fälle att yttra sig men inte bemött Mementos uppgift om en längsta sträcka på 200 km. Då förfarandet varit klart och tydligt även gällande parametrar- na som legat till grund för prisutvärderingen fäster förvaltningsrätten ingen avsikt vid den statistik som Memento inkommit med i samband med ansö- kan. Kraven på anbudsfrågans innehåll och villkoren i anbudsförfaran- det ska dock stå i rätt proportion till upphandlingens art. De angivna para- metrarna måste således vara rimliga för att inte strida mot proportionali- tetsprincipen. Utan att gå in på exakta avstånd konstaterar förvaltningsrät- ten att delområde O2 och O4 är två av fyra delområden i Västra Götaland, vilket således innebär en relativt begränsad yta. Skillnaden i förfrågnings- underlaget avseende antal kilometer per närtransport mellan de båda områ- dena är orimligt stor – en skillnad som inte kan förklaras med att delområ- de O2 skulle vara så mycket större till ytan. Med tanke på det aktuella om- rådets storlek anser förvaltningsrätten att den angivna parametern om 2 000 km per transport inte står i rimlig proportion i förhållande till uppdraget att utföra närtransporter inom området. Redan vid en halvering av antalet ki- lometer per närtransport inom delområde O2 blir utfallet av utvärderingen

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG
Avdelning 2

DOM

ett annat. Då kilometerantalet får en direkt genomslagskraft på priset är det också av största vikt att en sådan parameter står i rimlig proportion i förhållande till uppdraget för att inte snedvrída resultatet av utvärderingen. Genom att sätta upp en parameter som inte står i rimlig proportion till tänkbara körsträckor inom delområde O2 har Polismyndigheten åsidosatt kravet på proportionalitet på ett sådant sätt att ett ingripande enligt LOU är befogat. Mementos ansökan ska därför bifallas och förvaltningsrätten beslutar att upphandlingen för delområde O2 ska göras om.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1B LOU)


Bengt Hasselberg

Föredragande i målet har varit Carina Nithander.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nå för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppgive sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1B LOU